

УДК 347.9

## ВЛИЯНИЕ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ НА ОБОСНОВАННОСТЬ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

И. Г. Фильченко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 18 июля 2011 г.

**Аннотация:** статья посвящена исследованию вновь открывшихся обстоятельств и влиянию, которое они оказывают на обоснованность судебного решения. Установление вновь открывшихся обстоятельств, указанных в законе, имеет различное значение для дела, решение по которому подлежит пересмотру. Лишь некоторые из них непосредственно влияют на обоснованность принятого судом первой инстанции решения.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, судебное решение, обстоятельства дела, обоснованность.

**Abstract:** this article is a research of post adjudication discovered case facts and their effect on judicial decisions validity. Finding out of established by law post adjudication discovered case facts may lead to different legal effects for the case being under reconsideration. Not all post adjudication discovered case facts have direct effect on judicial decisions validity.

**Key words:** civil procedure, judicial decision, case circumstances, judicial decision validity.

Совершение судебных ошибок, связанных с неверным установлением фактических обстоятельств дела, неизбежно влечет принятие необоснованных судебных решений. На исправление указанных дефектов судебных актов направлена деятельность суда во второй инстанции. Однако принятие необоснованного судебного решения возможно не только в результате совершенной судебной ошибки, но и по объективным причинам, когда в момент рассмотрения дела в суде первой инстанции отсутствовала информация о существовании того или иного факта объективной действительности, знание о котором могло бы привести к иным выводам суда о правах и обязанностях сторон.

146 На раскрытие подобного рода случаев принятия неправосудных судебных решений направлен пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Данный порядок пересмотра судебных актов нередко в литературе характеризуют как исключительный, поскольку результатом его проведения является отмена вступившего в законную силу судебного решения<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Резуненко А. Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001 ; Алиев Т. Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2011. № 2.

Следует отметить, что в отличие от пересмотра решений суда в апелляционном<sup>2</sup> порядке пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам не связан с проверкой судебного решения на предмет его обоснованности. Задачей данной стадии гражданского судопроизводства является выявление вновь открывшихся обстоятельств, исследование которых могло привести суд к противоположному решению. Таким образом, необоснованность судебного решения является следствием выявления и установления вновь открывшихся обстоятельств<sup>3</sup>.

Поскольку в результате пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам возможно выявление его необоснованности и, как следствие, устранение данного дефекта, то можно в полной мере рассматривать производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам как процессуальное средство, обеспечивающее достижение обоснованности судебного решения.

Вместе с тем, как было отмечено, данный вид пересмотра судебных актов не является ординарным, так как он направлен на преодоление законной силы судебного решения и занимает обособленное положение в общей системе пересмотра судебных постановлений. В связи с этим пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам как процессуальное средство достижения обоснованности судебного решения не может рассматриваться в качестве гарантированного способа устранения необоснованности, так как подача заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам не влечет обязательной процедуры проверки обоснованности судебного решения.

Установление фактических обстоятельств, а также реализация средств, направленных на достижение данной цели, должны иметь свои рамки, определяемые существующей системой пересмотра судебных актов. Формирование фактического основания судебного решения должно быть ограничено рассмотрением дела в судах первой и второй инстанций. Это обусловлено необходимостью создания эффективного и качественного механизма защиты нарушенных и оспоренных прав заинтересованных лиц, основанного в том числе на принципе правовой определенности, который в соответствии с разъяснениями Европейского суда по правам человека «требуется *inter alia*, чтобы при окончательном разрешении дела судами их постановления не вызывали сомнения»<sup>4</sup>.

---

данском судопроизводстве : теоретические и практические аспекты, перспективы развития: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2005.

<sup>2</sup> В данной работе апелляционная инстанция рассматривается с учетом изменений, внесенных в процессуальное законодательство Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ, как единая инстанция для проверки не вступивших в законную силу постановлений федеральных судов общей юрисдикции и мировых судов.

<sup>3</sup> См.: *Шерстюк В. М.* Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Законодательство. 1999. № 12. С. 50.

<sup>4</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека от 22 января 2001 г. по делу «Брумареску (Brumarescu) против Румынии» (жалоба № 28342/95) // Ев-10\*

Данный принцип также предполагает устойчивость обоснованных судебных актов, которая выражается в преюдициальном значении обстоятельств, установленных при рассмотрении дела, которое они приобретают после вступления судебного постановления в законную силу. Законодательное обеспечение гарантированной возможности опровергнуть выводы суда об обстоятельствах дела, изложенных в судебном решении, вступившем в законную силу, может пошатнуть и дестабилизировать дальнейшее правоприменение на основании преюдициальных фактов.

Достижение обоснованности судебного решения должно осуществляться в судах первой и второй инстанций. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений суда, вступивших в законную силу, является исключением из этого правила и может рассматриваться как дополнительная процессуальная гарантия принятия обоснованного судебного решения.

Установление вновь открывшихся обстоятельств, указанных в законе, имеет различное значение для дела, решение по которому подлежит пересмотру. Лишь некоторые из них непосредственно влияют на обоснованность принятого судом первой инстанции решения.

В качестве основания для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам ГПК РФ закрепляет наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Очевидно, что данные обстоятельства должны входить в одну из групп фактов, подлежащих доказыванию при рассмотрении дела, поскольку предполагается, что если бы они были известны заявителю, то обязательно были вынесены на обсуждение и, следовательно, стали предметом исследования в суде первой инстанции. В то же время от установления данных обстоятельств должны зависеть конечные выводы суда о спорном правоотношении. Вместе с тем не все факты, подлежащие исследованию, обладают таким значением. Так, установление обстоятельств, имеющих процессуальное значение (например, факта, подтверждающего подведомственность дела суду), не влияет на разрешение дела по существу. Кроме того, знанием об их существовании в момент рассмотрения дела должен обладать суд, а не лица, участвующие в деле. В связи с этим квалификация их как вновь открывшихся обстоятельств невозможна.

Доказательственные факты (факты, которые, сами не являясь искомыми юридическими фактами по делу, вместе с тем позволяют логическим путем сделать вывод о них) способны повлиять на разрешение дела, поскольку при их помощи происходит установление обстоятельств предмета доказывания, однако выявление указанных фактов, о существовании

ропейский суд по правам человека : избранные постановления 1999–2001 гг. и комментарии / отв. ред. Ю. Ю. Берестнев и А. О. Ковтун. М., 2002 ; Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 мая 2007 г. по делу «Сергей Петров (Sergey Petrov) против Российской Федерации» (жалоба № 1861/05) // Бюл. Европейского Суда по правам человека. 2007. № 9.

которых заявителю не было известно, не может быть основанием для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. В данной ситуации доказательственные факты будут выступать в роли новых доказательств, представление которых возможно лишь при наличии определенных условий в апелляционном производстве.

Вместе с тем в судебной практике достаточно часто встречаются случаи, когда суды пересматривают судебные решения по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с представлением доказательств, о которых заявителю ранее не было известно<sup>5</sup>. Отнесение к вновь открывшимся обстоятельствам доказательственных фактов нельзя признать правильным. Доказательственная деятельность по представлению доказательств должна ограничиваться производством в судах первой и апелляционной инстанций. В противном случае сторонам будет предоставлена возможность бесконечное количество раз инициировать производство по пересмотру судебного решения, в связи с «появлением» новых доказательств.

Представляется, что существенными для дела вновь открывшимися обстоятельствами являются исключительно факты, входящие в предмет доказывания по делу (материально-правовые факты, от установления которых зависит разрешение дела по существу). Именно появление сведений об их существовании после рассмотрения дела в суде первой инстанции должно быть основанием для пересмотра принятого судебного акта. Аналогичного подхода придерживается и правоприменительная практика. В частности, в деле по иску ОАО «Кубаньсельэлектросетьстрой» об аннулировании сведений в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество, признании свидетельств о регистрации права собственности на спорное имущество недействительными, признании права собственности на нежилые здания и истребовании имущества из чужого незаконного владения суд первой инстанции частично удовлетворил иски требования. Впоследствии один из ответчиков обратился в районный суд с заявлением об отмене решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Удовлетворяя данное заявление, суд исходил из того, что на момент разрешения спора один из ответчиков – ООО «Ирбис» – было ликвидировано, однако решением арбитражного суда решение о ликвидации признано незаконным. Таким образом, на момент рассмотрения дела факт незаконной ликвидации ООО «Ирбис» не был известен суду и сторонам по делу, а, поскольку судом рассматривался спор о праве собственности на недвижимое имущество, принадлежащее ООО «Ирбис», его представитель ввиду ликвидации общества, не мог представлять интересы в суде.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменяя определение суда о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, указала на то, что факт незаконности ликвидации ООО «Ирбис» существенным для дела не является, поскольку закон не связывает с данным обстоятельством правовые последствия для сторон<sup>6</sup>. Таким образом,

---

<sup>5</sup> См.: Терехова Л. Если скрытое стало явным // ЭЖ-Юрист. 2005. № 15.

<sup>6</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2008 г. № 18-В08-56 // Бюл. Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 10. С. 12.

обстоятельства, не влияющие на разрешение спора по существу, не могут быть существенными для дела вновь открывшимися обстоятельствами.

Учитывая источники формирования и порядок определения предмета доказывания по делу, необходимо отметить, что вновь открывшимися могут быть только те обстоятельства предмета доказывания, которые не были предметом исследования при рассмотрении дела. Из этого следует вывод, что речь идет об обстоятельствах, не входящих в предусмотренный нормой права типовой предмет доказывания и на которые стороны не ссылались как на основания своих требований и возражений. Вновь открывшимся обстоятельством может быть факт объективной действительности, о существовании которого не знал заявитель и на который не указывает норма права, подлежащая применению. Однако, если бы он был известен, он бы подлежал включению в предмет доказывания по делу.

Следующим основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются заведомо ложные показания свидетелей, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Данная группа вновь открывшихся обстоятельств непосредственно влияет на обоснованность принятого судебного акта, поскольку свидетельствует о неверных выводах суда о существовании или отсутствии юридически значимых обстоятельств дела. В данной ситуации нельзя говорить о судебной ошибке. Предполагается, что суд первой инстанции исследовал все доказательства с соблюдением установленных процессуальных правил, а также оценил их на соответствие критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. При оценке взаимной связи доказательств каких-либо противоречий также обнаружено не было. Недоказанность обстоятельств дела становится следствием умышленных действий участников судопроизводства по гражданскому делу. Причем указанные действия должны квалифицироваться как уголовное преступление и подтверждаться вступившим в законную силу приговором суда. В связи с этим нельзя говорить о вновь открывшихся обстоятельствах, когда будут установлены факты неумышленного заблуждения свидетелей, переводчика или «добросовестной» ошибки эксперта. Данные обстоятельства не могут служить основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Они, конечно, ставят под сомнение обоснованность и законность принятого судебного акта, но, представляется, что выявление таких заблуждений должно происходить при рассмотрении дела в суде первой инстанции путем оценки взаимной связи доказательств, направленной на выявление возможных противоречий. Кроме того, контрольная оценка доказательств возможна в суде апелляционной инстанции.

Обстоятельства, указанные в п. 2 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, должны быть связаны с установлением фактов предмета доказывания по делу, т.е. их наличие должно указывать на неправильные выводы суда о существовании или отсутствии именно фактов, от установления которых зависит правильное разрешение дела по существу. Если же, например, заведомо

неправильный перевод подтверждал факт, установление которого необходимо было для решения отдельного процессуального вопроса (например, принятие мер по обеспечению иска), то он не должен рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство. В данной ситуации наличие факта неправильного перевода никаким образом не сможет повлиять на выводы, изложенные в судебном решении, и соответственно на его обоснованность.

Преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, установленные вступившим в законную силу приговором суда, составляют самостоятельную группу вновь открывшихся обстоятельств. Данные противоправные действия должны иметь непосредственную связь с делом, т.е. должны быть совершены при рассмотрении и разрешении дела судом первой инстанции и способны повлиять на исход дела.

Рассматриваемые вновь открывшиеся обстоятельства могут являться причиной принятия необоснованного судебного решения, однако могут и не влиять на установление обстоятельств дела. Если преступление, совершенное лицами, указанными в п. 3 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, направлено на искажение действительных обстоятельств дела, то следствием их «открытия» является необоснованность судебного решения. Например, Уголовный кодекс РФ предусматривает следующие составы преступлений, совершение которых направлено на формирование ложных выводов суда о фактических обстоятельствах дела: фальсификация доказательств (ст. 303); подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309)<sup>7</sup>.

Следующая группа вновь открывшихся обстоятельств, предусмотренная п. 4 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, связана с отменой судебных актов или постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения суда.

Основания для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам связаны с преюдициальным значением фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом. В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, а также решением арбитражного суда или приговором суда, обязательны для суда, рассматривающего дело. Указанные обстоятельства ложатся в основу судебного решения без проведения в отношении них доказательственной деятельности. Соответственно, отмена судебных актов, которыми были установлены преюдициальные факты, влечет необоснованность решения суда, поскольку обстоятельства, положенные в его основу, не доказаны при помощи закрепленных законом средств доказывания.

Постановления государственного органа и органа местного самоуправления не обладают свойством преюдициальности. Использование их в

---

<sup>7</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

качестве основания для выводов суда обусловлено юридической силой данных правовых актов. На основании постановлений государственных и муниципальных органов суд может как устанавливать фактические обстоятельства дела, так и делать выводы о правах и обязанностях сторон. В связи с этим отмена указанных правовых актов влечет необоснованность, а в некоторых случаях только незаконность судебного решения.

Следует отметить, что в случае отмены постановления государственного органа или органа местного самоуправления необходимо учитывать характер данного правового акта. Если он имел ненормативный характер, то данное обстоятельство может рассматриваться как вновь открывшееся. Если же постановление государственного или муниципального органа носило нормативный характер, то необходимо учитывать момент, с которого данное постановление признано недействующим, поскольку отмена нормативно-правового акта после вынесения судебного решения не означает, что при рассмотрении дела он не действовал. В связи с этим отмена нормативно-правового акта является вновь открывшимся обстоятельством лишь в случае признания его не действующим с момента принятия.

Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ в качестве основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам было закреплено признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ<sup>8</sup>.

В соответствии со ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» признание Конституционным Судом РФ закона, примененного в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ обязывает компетентный орган пересмотреть данное дело в обычном порядке<sup>9</sup>, под которым следует понимать пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>10</sup>.

Несоответствие Конституции РФ закона, примененного при рассмотрении гражданского дела, влечет незаконность принятого судебного решения, поскольку в данном случае решение будет принято на основании закона, не подлежащего применению в силу несоответствия Конституции РФ. Однако если признанная неконституционной норма права была использована судом для определения юридически значимых обстоятельств дела, то вероятным последствием может быть и необоснованность судебного акта.

---

<sup>8</sup> О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 50. Ст. 6243.

<sup>9</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации : федер. конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>10</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р // Рос. газ. 2008. 28 нояб.

Разграничение последствий, которые влечет установление вновь открытых обстоятельств, имеет не только теоретическое, но и практическое значение. В случае отмены решения суда в результате рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам дело рассматривается судом по правилам, установленным для производства первой инстанции, что предполагает проведение подготовки к судебному разбирательству, самого судебного разбирательства, в котором будут исследованы и оценены имеющиеся по делу доказательства с учетом вновь открытых обстоятельств.

Вместе с тем последствия в виде необоснованности или только незаконности судебного решения должны ориентировать суд на решение конкретных задач. Если вновь открывшиеся обстоятельства свидетельствуют о неверном определении обстоятельств предмета доказывания, ложности выводов суда об этих обстоятельствах, то необходимо полное, повторное исследование всего фактического материала дела. Если же вновь открывшиеся обстоятельства указывают лишь на необходимость применения иной нормы права или уточнение прав и обязанностей сторон, то представляется возможным не исследовать повторно фактические обстоятельства дела.

*Воронежский государственный университет*

*Фильченко И. Г., кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского права и процесса*

*E-mail: filchen\_ko@mail.ru*

*Тел.: 8-903-856-91-37*

*Voronezh State University*

*Filchenko I. G., Candidate of Legal Sciences, Lecturer of Civil Law and Civil Procedure Department*

*E-mail: filchen\_ko@mail.ru*

*Tel.: 8-903-856-91-37*