

УДК 340.131.4+340.142+341.98

## ОТРАЖЕНИЕ БЕСПРИСТРАСТНОСТИ СУДЕЙ В СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЯХ

М. Г. Абакумова

Тверской государственный университет

Поступила в редакцию 21 июня 2011 г.

**Аннотация:** автор анализирует особенности проявления беспристрастности суда в судебных постановлениях, разрешающих дело по существу. Поскольку о беспристрастности судьи, составляющей основу его внутреннего убеждения, можно судить только по ее внешнему проявлению, которое выражается в обосновании судьей своих выводов, автор полагает, что наиболее отчетливо беспристрастность судьи отражается в мотивировочной части судебного постановления.

**Ключевые слова:** беспристрастность, судебное решение, законность, обоснованность, мотивированность судебного акта.

**Abstract:** the author analyses the peculiarities and display of impartial tribunal in a decree of court. Impartial tribunal is considered to be the base of moral certainty of judges by external signs only. Judges impartiality is expressed more distinctly in an argumentation of their conclusion. That's why the author concludes that judges impartiality is distinctly reflected in declaration.

**Key words:** impartiality, judgement, legality, reasonableness, reasoned of judgement.

Завершающим этапом судебного разбирательства является вынесение судебного постановления (судебного решения, определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения), в котором отражаются результаты окончательной оценки доказательств, исследованных в судебном заседании. Результатом оценочной деятельности выступает внутреннее убеждение как субъективное чувство уверенности, убежденности<sup>1</sup>, которое сформировалось на основе объективного, всестороннего, полного и непосредственного исследования доказательств. О беспристрастности судьи, составляющей основу его внутреннего убеждения, можно судить только по ее внешнему проявлению, которое выражается в обосновании судьей своих выводов. Формой отражения беспристрастности является судебное постановление в целом, в котором выражается вся деятельность суда при рассмотрении гражданских дел. Беспристрастность судей наиболее отчетливо проявляется в мотивировочной части судебного постановления, в которой судья обязан указать мотивы, по которым он пришел к тем или иным выводам, опреде-

---

<sup>1</sup> См.: Орлов Ю. К. Заключение эксперта как источник выводного знания в судебном доказывании : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1985. С. 19–20.

лил, какие обстоятельства имеют значение для дела, распределил бремя доказывания между сторонами, вынес или не вынес те или иные обстоятельства на обсуждение, принял или отказал в принятии доказательств.

Именно по тому, насколько подробно и непротиворечиво судья в судебном постановлении излагает причины принятия им тех или иных решений при исследовании и оценке доказательств, вышестоящие судебные инстанции могут судить о наличии или отсутствии его беспристрастности. Таким образом, в мотивировочной части судебного постановления наиболее отчетливо отражается беспристрастность судьи.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда из установленных фактов<sup>2</sup>.

В отличие от ГПК РФ, АПК РФ предъявляет к судебным решениям, определениям и постановлениям, помимо требований законности и обоснованности, также требование мотивированности (ч. 3 ст. 15 АПК РФ).

Если с закреплением в АПК РФ указанного положения в науке арбитражного процессуального права требование мотивированности стало рассматриваться как самостоятельное<sup>3</sup>, то о соотношении требований обоснованности и мотивированности судебного решения в науке гражданского процессуального права нет единого мнения. Некоторые ученые включают мотивированность в содержание обоснованности<sup>4</sup> или законности<sup>5</sup>, другие рассматривают ее как самостоятельное требование<sup>6</sup>,

<sup>2</sup> О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

<sup>3</sup> См.: *Загайнова С. К.* О требованиях, предъявляемых к судебному решению в гражданском и арбитражном процессе // Закон. 2007. № 11.

<sup>4</sup> См., например: *Ткачев Н. И.* Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. Саратов, 1987. С. 8.

<sup>5</sup> См., например: *Мурадян Э. М.* Воспитательное воздействие судебного решения // Сов. юстиция. 1983. № 1. С. 7.

<sup>6</sup> См., например: *Викун М. А.* Законность и обоснованность актов социалистического правосудия как главное условие выполнения задач гражданского судопроизводства // Цивилистические проблемы правового статуса личности в социалистическом обществе. Саратов, 1982. С. 124 ; *Зайцев Ф. А.* Мотивированность судебных постановлений как гарантия реализации права на справедливый суд // Право в Вооруженных Силах. 2009. № 4. С. 44–46.

третьи сопоставляют мотивированность и обоснованность как форму и содержание<sup>7</sup>.

Мотивированность судебного акта подразумевает, прежде всего, правильное применение закона. Суд обязан указать в судебном постановлении нормы материального права, которыми он руководствовался при разрешении спора, либо указать на возможность применения аналогии права или аналогии закона. Ошибка в определении норм материального права, подлежащих применению при разрешении дела, как правило, усматривается при изложении мотивов, обосновывающих правовую позицию судьи, и выражается либо в их отсутствии, либо в их противоречивости. Как справедливо отмечает К. А. Сасов, «невозможно правильно мотивировать ошибочное решение по делу»<sup>8</sup>. Незаконные судебные постановления не отвечают требованию мотивированности, как правило, «в них игнорируются аргументы и доводы сторон. Как бы суды ни пытались мотивировать неправосудные акты, всегда видно, как в данных актах идет искажение не только доводов сторон, но и порой подменяются вопросы, поставленные перед судом в исковом заявлении. И поэтому суды в своих актах, пытаясь не исказить аргументы и доводы сторон, просто их игнорируют, за исключением тех, которые находятся в полном соответствии с логикой судебного постановления»<sup>9</sup>. Пренебрежение требованиями закона, усматривающееся в мотивировочной части судебного постановления, демонстрирует некомпетентность судьи, его неуверенные знания норм материального права. Отсутствие знаний о нормах, подлежащих применению, делает невозможным правильное формирование внутреннего убеждения на основе беспристрастности, поскольку в этом случае суд при разрешении дела руководствуется не законом, а иными соображениями, в том числе собственными предубеждениями, и проявляет предвзятое отношение к одной из сторон.

Законность судебного постановления предполагает его мотивированность, которая выражается не только в анализе в судебном постановлении представленных сторонами доказательств, но и в приведении в нем фактической и логической аргументации, обосновывающей принятое решение. Поэтому мотивировка – это еще и отражение «логической, мыслительной деятельности суда при реализации в конкретном судебном акте требований законности и обоснованности, которые будут иметь надлежащий характер только тогда, когда в этих требованиях будет четко отражаться алгоритм рассуждений»<sup>10</sup>.

<sup>7</sup> См., например: *Фильченко И. Г.* Процессуальные гарантии принятия обоснованного судебного решения в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010. С. 12.

<sup>8</sup> *Сасов К. А.* Споры о конституционности налоговых законов : полномочия Конституционного Суда Российской Федерации. М., 2006. С. 166.

<sup>9</sup> *Султанов А. Р.* О проблеме мотивированности судебных актов через призму постановлений Европейского суда по правам человека // *Международное публичное и частное право.* 2008. № 2. С. 11–12.

<sup>10</sup> *Загайнова С. К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 299.

Полнота и ясность мотивировки придают судебному акту авторитет, убедительность, обеспечивают возможность его обжалования (опротестования), формируют уверенность в его правосудности, уважительное отношение к закону и суду<sup>11</sup>. Кроме того, изложение в судебном постановлении мотивов «позволяет уяснить логику судебного акта, понять причины, по которым суд пришел к тем или иным выводам, и защитить участникам процесса свои права при оспаривании решения, определения, постановления судов различных уровней»<sup>12</sup>. Надлежащая мотивировка создает у лиц, участвующих в деле, а при пересмотре судебного постановления – у вышестоящих судебных инстанций, уверенность в беспристрастности судей, свидетельствует о судебской компетентности и профессионализме, отражает личностное понимание судьей применяемых правовых норм, что является необходимым условием для формирования внутреннего убеждения.

На необходимость изложения мотивов, которыми руководствовался судья, в судебных постановлениях в связи с обеспечением права на беспристрастный суд и справедливое судебное разбирательство неоднократно обращалось внимание Европейского суда по правам человека. Как отмечает Л. Лукайдеc, «во многих отношениях Европейский суд усовершенствовал право на справедливое судебное разбирательство, установив в качестве косвенных требований «справедливого разбирательства» ряд гарантий или условий, которые прямо не указаны в Конвенции. Одним из таких обязательств является обязанность судов давать обоснования своим решениям»<sup>13</sup>. Хотя ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не закрепляет каких-либо правил допустимости доказательств или правил их оценки и эти вопросы регулируются, прежде всего, внутригосударственным правом и внутригосударственными судами<sup>14</sup>, Европейский суд по правам человека указал, что, тем не менее, для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует п. 1 ст. 6 Конвенции, суд должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению<sup>15</sup>. Таким образом, п. 1 ст. 6

---

<sup>11</sup> См.: Толочко А. Н. Роль мотивировки в обеспечении законности, обоснованности и справедливости актов социалистического правосудия, выносимых судом первой инстанции по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1985. С. 2.

<sup>12</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / под ред. В. В. Яркова. М., 2003. С. 29.

<sup>13</sup> Лукайдеc Л. Справедливое судебное разбирательство (комментарий к п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод) // Рос. юстиция. 2004. № 2. С. 13.

<sup>14</sup> См.: Постановление Европейского суда по правам человека по делу Крaсуля против России («Krasulya v. Russia») от 22 февраля 2007 г. (жалоба № 12365/03) // Бюл. Европейского суда по правам человека. 2008. № 7.

<sup>15</sup> См.: Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ван Кюк против Германии» («Van Kuck v. Germany») от 12 июня 2003 г. (жалоба № 35968/97) // Бюл. Европейского суда по правам человека. 2003. № 11 ; Поста-

Конвенции требует, чтобы суды приводили мотивацию своих решений. В деле Ван де Хурк против Нидерландов Европейский суд указал, что «п. 1 ст. 6 обязывает суды мотивировать свои решения...»<sup>16</sup>, по делу Хаджианастасиу против Греции было дано толкование п. 1 ст. 6 Конвенции, согласно которому суды должны указывать свои мотивы с достаточной ясностью оснований, на которых базируется их решение<sup>17</sup>. В ряде других своих постановлений Европейский суд по правам человека указывает на значение мотивированности судебных решений для обеспечения справедливого судебного разбирательства, в том числе при их пересмотре вышестоящими судебными инстанциями<sup>18</sup>.

Таким образом, обязанность суда указывать в судебном постановлении мотивы своего решения непосредственно вытекает из права каждого на справедливое судебное разбирательство и является отражением отсутствия предвзятости суда при оценке доказательств.

Внутригосударственное законодательство Российской Федерации устанавливает обязанность суда мотивировать принятые решения путем изложения мотивов в мотивировочной части судебного решения. Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Неправильная, противоречивая мотивировка или ее отсутствие свидетельствует о неправильности определения обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанности установленных судом первой инстанции

новление Европейского суда по правам человека по делу «Краска против Швейцарии» («Kraska v. Switzerland») от 19 апреля 1993 г. (жалоба № 13492/88). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ван де Хурк против Нидерландов» («Van de Hurk v. Netherlands») от 19 апреля 1994 г. (жалоба № 16034/90). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Хаджианастасиу против Греции» («Hadjianastassiou v. Greece») от 16 декабря 1992 г. (жалоба № 12945/87). Доступ из информ.-правовой системы «Гарант».

<sup>18</sup> См., например: Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Кузнецов и другие против России» («Kuznetsov and Others v. Russia») от 11 января 2007 г. (жалоба № 184/02). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Руис Тория против Испании» («Ruiz Torija v. Spain») от 9 декабря 1994 г. (жалоба № 18390/91). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Суоминен против Финляндии» («Suominen v. Finland») от 1 июля 2003 г. (жалоба № 37801/97). Доступ из информ.-правовой системы «Гарант»; Постановление Европейского суда по делу «Татишвили против России» («Tatishvili v. Russia») от 22 февраля 2007 г. (жалоба № 1509/02). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Постановление Европейского суда по делу «Гарсия Руис против Испании» («Garcia Ruiz v. Spain») от 21 января 1999 г. (жалоба № 30544/96). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» и др.

обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушении или неправильном применении норм материального или процессуального права, т.е. является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке (ст. 330 ГПК РФ).

Отсутствие беспристрастности судьи, усматривающееся из мотивировки принятого решения, является причиной нарушений, влекущих отмену судебного постановления. На практике при недостаточной мотивированности судебных постановлений фактически имеющая место необоснованность, исходя из обстоятельств дела, зачастую квалифицируется в качестве нарушения норм процессуального права. В определениях об отмене решения в этом случае указывается, что оно принято «с нарушением требований, предъявляемых процессуальным законом к содержанию судебного постановления»<sup>19</sup>, причем такие нарушения признаются существенными. В теории некоторые исследователи, например Ф. А. Зайцев, приходят к выводу, что «немотивированность судебного решения является основанием для его отмены в связи с нарушением норм процессуального права»<sup>20</sup>.

Если рассматривать несоблюдение требования мотивированности судебного акта как нарушение ст. 198 ГПК РФ, нарушение процессуальных норм, безусловно, будет иметь место; вместе с тем представляется, что, отменяя судебное постановление, суд вышестоящей инстанции должен указать конкретные причины, по которым необоснованность решения позволяет прийти к выводу о его незаконности.

Причины нарушений, послуживших основанием для отмены или изменения судебных постановлений, как правило, усматриваются из мотивов, которые суд первой инстанции приводит в обоснование своих выводов. Такими причинами могут быть судебная ошибка, некомпетентность судьи, его предвзятость и др. Наиболее ярко отсутствие беспристрастности судей проявляется в несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Наличие выводов суда об обстоятельствах дела является самостоятельным условием обоснованности судебного решения. «Если правильное определение юридически значимых обстоятельств и их установление характеризуют фактическую сторону судебной истины, то формирование выводов суда, соответствующих обстоятельствам дела, непосредственно связано с правильной юридической оценкой установленных фактов»<sup>21</sup>. Неправильная оценка установленных фактов, которая усматривается из явного противоречия выводов суда, изложенных в мотивировочной части решения, обстоятельствам дела, как правило, является следствием отсутствия беспристрастности суда.

---

<sup>19</sup> См., например: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 30 ноября 2010 г. по делу № 33-4369 ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 1 июня 2010 г. по делу № 33-1853 // Архив Тверского областного суда. 2010 г.

<sup>20</sup> Зайцев Ф. А. Указ. соч. С. 45–46.

<sup>21</sup> Фильченко И. Г. Указ. соч. С. 18.

Практика показывает, что сомнения в беспристрастности суда наиболее часто вызывают следующие отраженные в мотивировке обстоятельства, влекущие отмену судебного постановления по причине несоответствия выводов суда обстоятельствам дела:

1. Противоречивость имеющихся в материалах дела доказательств либо выводов суда<sup>22</sup>.

2. Игнорирование имеющихся в деле доказательств<sup>23</sup>.

3. Несоблюдение судом принципа равноправия и состязательности сторон, которое выражается в следующем:

– вывод суда основан только на объяснениях одной из сторон, ее представителя или одного из свидетелей, в то время как доводы другой стороны, ее представителя или другого свидетеля не проверены, и им не дана оценка;

– выход за пределы заявленных требований;

– решение не содержит выводов по существу заявленных требований;

– отсутствие указания на доводы, по которым суд отверг объяснения одной из сторон и отдал предпочтение объяснениям другой стороны;

– необоснованный отказ в принятии встречного искового заявления;

– неправильное распределение бремени доказывания между сторонами<sup>24</sup>.

4. Выводы суда основаны на доказательствах, которых не существует, либо не соблюден принцип непосредственности исследования доказательств<sup>25</sup>.

5. Отсутствие изложения мотивов<sup>26</sup>.

Недостаточность указанных в судебном постановлении мотивов принятия того или иного решения либо их отсутствие вызывают сомнения в

---

<sup>22</sup> См., например: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 марта 2010 г. по делу № 33-909 ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 марта 2010 г. по делу № 33-1026 // Архив Тверского областного суда. 2010 г.

<sup>23</sup> См., например: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 29 марта 2011 г. по делу № 33-933 ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 8 июня 2010 г. по делу № 33-1911 // Архив Тверского областного суда. 2010–2011 гг.

<sup>24</sup> См., например: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 9 февраля 2010 г. по делу № 33-464 ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 марта 2010 года № 33-959 ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 2 февраля 2010 г. по делу № 33-444 // Архив Тверского областного суда. 2010 г.

<sup>25</sup> См., например: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 ноября 2010 г. по делу № 33-4249 ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 5 августа 2010 г. по делу № 33-2945 // Архив Тверского областного суда. 2010 г.

<sup>26</sup> См., например: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 3 августа 2010 г. по делу № 33-2813 ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 17 августа 2010 г. по делу № 33-3052 // Архив Тверского областного суда. 2010 г.

беспристрастности судей, даже если на самом деле судья оставался беспристрастным.

Во всех указанных случаях дела были направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей, что подчеркивает возникновение у вышестоящей судебной инстанции обоснованных сомнений в беспристрастности судей, рассматривающих дело, либо по делу было принято новое решение судом кассационной инстанции.

Большинство отменяемых по причине несоответствия выводов суда обстоятельствам дела судебных постановлений так или иначе связаны с неполным исследованием представленных доказательств. Суд обязан дать оценку имеющимся в деле доказательствам и изложить в судебном решении мотивы их принятия или отклонения. Вместе с тем, как указал Европейский суд по правам человека, п. 1 ст. 6 Конвенции, требующий, чтобы суды приводили мотивацию своих решений, не может быть истолкован как требующий детального ответа на каждый довод. Вопрос о соблюдении судом вытекающей из п. 1 ст. 6 Конвенции обязанности указывать мотивы своего решения может быть решен только в свете обстоятельств конкретного дела<sup>27</sup>. Суд не обязан, по мнению Европейского суда, отвечать на все аргументы и доказательства сторон, но лишь на «критические для дела»; следовательно, необходимо не только указать, что именно не было принято судом во внимание, но и оценить значение этих сведений, аргументов и доказательств.

В связи с изложенным большое значение для устранения сомнений в беспристрастности судей приобретает правильное определение предмета доказывания и стадия подготовки дела к судебному разбирательству в части, касающейся уточнения фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и представления необходимых доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Отсутствие в судебном решении указания на мотивы как на обоснование выводов судьи либо их противоречивость является единственным показателем, по которому суд вышестоящей инстанции может сделать вывод о беспристрастности судьи. Вместе с тем надлежащая мотивировка судебного постановления не всегда свидетельствует о беспристрастности судьи. Не исключены случаи, когда судья предвзято отнесся к лицам, участвующим в деле, обстоятельствам дела, но грамотно и обоснованно изложил мотивы принятия решения. В этом случае свидетельством отсутствия беспристрастности судьи является указание в жалобе на нарушение норм процессуального права при вынесении решения, проявившегося в ненадлежащем руководстве судебным заседанием, а также указание на отказ в удовлетворении заявленных судье отводов, если они заявлялись при рассмотрении дела судом первой инстанции. Хотя определения об удовлетворении и отказе в удовлетворении отводов не могут

---

<sup>27</sup> См.: Постановление Европейского суда по делу «Руис Тория против Испании» («Ruiz Torija v. Spain») от 9 декабря 1994 г. (жалоба № 18390/91). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

быть предметом самостоятельного обжалования, ссылка на данные обстоятельства в жалобе, поданной в вышестоящие судебные инстанции, явится дополнительным доводом при опровержении презумпции личной беспристрастности суда первой инстанции.

Таким образом, доводы сторон, имеющие значение для дела, требуют не только их исследования и оценки судом, но и изложения точного и ясного ответа суда в судебном постановлении. Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела одновременно с несоблюдением обязанности суда излагать мотивы своих решений может являться следствием отсутствия беспристрастности судьи.

*Тверской государственный университет*

*Абакумова М. Г., аспирантка кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности*

*E-mail: maria\_gennad@mail.ru*

*Тел.: 8-920-689-96-13*

*Tver State University*

*Abakumova M. G., Post-graduate Student of Civil Process and Law Enforcement Activity Department*

*E-mail: maria\_gennad@mail.ru*

*Tel.: 8-920-689-96-13*