

УДК 347.233.2

ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ ПРОТИВ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ: КАК СОБЛЮСТИ БАЛАНС

Н. Н. Соломатина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 31 августа 2011 г.

Аннотация: право требования уплаты денежных средств по решению суда защищается как право собственности взыскателя. Зачастую оно конкурирует с правом должника на жилище. Данная статья посвящена поиску баланса между этими конституционными правами.

Ключевые слова: право собственности, право на жилище, исполнительное производство.

Abstract: the right of the requirement of payment of money resources on a judgment is protected as the property right of the creditor. Frequently it competes to the right of the debtor to dwelling. Given article is devoted to balance search between these constitutional laws.

Key words: property right, right to housing, executive manufacture.

Отношения собственности динамичны во времени, они развиваются и видоизменяются с изменением внешней и внутренней среды. Реформирование отношений собственности может идти революционным путем, когда происходят ломка сложившихся систем и выстраивание новых моделей, а также эволюционным, при котором отношения ненавязчиво видоизменяются, происходит смена акцентов и приоритетов.

Конституционный Суд РФ – орган, который идет путем эволюционного реформирования отношений собственности. Его роль в данном процессе сводится к тому, что, он, во-первых, является проводником правовых позиций Европейского суда по правам человека, во-вторых, преподносит собственное понимание того, что есть право собственности, защищаемое Конституцией РФ, в отечественную правовую систему, меняя тем самым само представление о данном праве.

Именно благодаря Конституционному Суду РФ право собственности в конституционном праве утратило свою вещную сущность, причем данную концепцию постепенно начинает воспринимать и национальное гражданское право. Важное значение имеет правовая позиция Конституционного Суда РФ, включившая в понятие «имущество» права требования, в том числе принадлежащие кредиторам¹.

53

¹ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2008 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта четвертого статьи 104 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) в связи с жалобами компании «TIMBER HOLDINGS INTERNATIONAL LIMITED» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2000. № 21. Ст. 2258.

Европейский суд по правам человека первоначально неисполнение или несвоевременное исполнение решений судов расценивал как нарушение права на справедливый суд, предусмотренное ст. 6 Конвенции защиты прав человека и основных свобод 1950 г.² Постепенно сформировалась позиция, что неисполнение или несвоевременное исполнение решений судебных органов нарушает также ст. 1 Протокола № 1 к указанной Конвенции, призванную защищать право собственности, так как на имущественные права взыскателя был распространен проприетарный режим защиты.

Конституционный Суд РФ подтвердил приемлемость данной правовой позиции для отечественной правовой системы, тем самым внеся существенные изменения в представления о праве собственности и режиме его охраны. В настоящее время уже не вызывает сомнения тот факт, что, если имеет место неисполнение судебного акта, нарушается, в первую очередь, конституционное право собственности взыскателя.

Особая роль в процессе реформирования представлений о праве частной собственности и его ограничениях принадлежит Постановлению Конституционного Суда РФ от 27 июля 2007 г. № 10-П³. Предметом рассмотрения Конституционного Суда стал абзац третьей части первой ст. 446 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), распространяющий иммунитет от взыскания на земельные участки. В результате рассмотрения данного дела Суд признал не соответствующей Конституции РФ указанную норму в той части, в которой ею устанавливается запрет обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности земельные участки, использование которых не связано с осуществлением гражданином-должником предпринимательской деятельности и которые не являются основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, обеспечивающим указанным лицам необходимый уровень существования.

Из данного Постановления Суда можно сделать следующие выводы. Баланс интересов взыскателя и должника по частным взысканиям заключается, с одной стороны, в удовлетворении законных и подтвержденных от имени государства решением Суда требований взыскателя, с другой – в обеспечении должнику минимального уровня существования, способствующего сохранению его в социальной среде. В последнем аспекте проявляется публичный интерес: общество не заинтересовано в увеличении числа людей, оказывающихся за чертой бедности.

В то же время излишний перекося гарантий в сторону должников будет лишать их заинтересованности в исполнении взятых на себя обязательств и тем самым причинять имущественный ущерб взыскателям.

² См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

³ См.: По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. В. Безменова и Н. В. Калабуна // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 30. Ст. 3988.

Между тем согласно Конституции РФ все формы собственности защищаются в равной мере (ч. 2 ст. 8) и право частной собственности охраняется законом (ч. 1 ст. 35).

При определении имущественных иммунитетов должны приниматься во внимание, прежде всего, количественные и качественные характеристики имущества, которому законодатель предполагает придать особый статус и которое он хочет освободить от взыскания. Законодатель должен стремиться к тому, чтобы обеспечить должнику и не работающим по уважительной причине членам его семьи минимальный прожиточный минимум, принятый в данном регионе, но не более того, поскольку ограничение прав должника связано с осуществлением законных и подтвержденных судом прав взыскателя⁴.

В связи с этим необходимо ретроспективное обращение к позиции Конституционного Суда РФ, выраженное в Определении от 4 декабря 2003 г. № 456-О⁵. При рассмотрении данного дела Суд указал на отсутствие неопределенности по вопросу о соответствии Конституции РФ положения абзацев первого и второго п. 1 ст. 446 ГПК РФ, запрещающих обращение взыскания на единственное для проживания жилое помещение. Суд указал, что данное ограничение направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует ст. 21 (часть 1) Конституции РФ, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со ст. 25 Всеобщей декларации прав человека.

По мнению Суда, законодатель, определив в абзацах первом и втором п. 1 ст. 446 ГПК РФ пределы обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение и ограничив тем самым право кредитора на надлежащее исполнение вынесенного в его пользу судебного решения, не вышел за рамки допустимых ограничений конституционного права на судебную защиту, установленных ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ. При этом Суд особое внимание акцентировал на том, что для законодателя не исключается возможность конкретизировать данное регулирование в части, касающейся размеров такого жилого помещения.

В нынешних условиях все чаще оказывается, что жилищные условия должников намного лучше, нежели у большинства граждан, в том числе взыскателей. Данное положение нельзя считать допустимым с точки зрения соблюдения баланса интересов. Законодатель оказался глух к рекомендации, данной органом конституционного контроля. Современное со-

⁴ См.: Ярков В. В. Значение Постановления Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П для исполнительного производства // Практика исполнительного производства. 2007. № 5/6. С. 8–9.

⁵ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Октябрьского районного суда города Ижевска о проверке конституционности абзацев первого и второго пункта 1 статьи 446 ГПК РФ // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 3.

стояние исполнительного производства требует реализации положения о конкретизации размеров жилого помещения, которое пользовалось бы иммунитетом от взыскания. Зачастую жилье оказывается единственным активом, поскольку должниками в большинстве случаев предпринимаются меры по уводу имущества из-под взыскания.

В связи с этим предлагается следующий механизм, который позволит обеспечить баланс интересов взыскателя и должника. Необходимо исключить жилье из перечня, пользующегося иммунитетом (ст. 446 ГПК РФ), предусмотрев в Федеральном законе от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁶ самостоятельную главу «Особенности обращения взыскания на жилые помещения, принадлежащие должникам – гражданам».

Общее правило обращения взыскания на жилые помещения, принадлежащие гражданам, заключается в том, что должнику гарантируется обеспечение жилого помещения в определенном размере, определенной стоимостью.

За должником сохраняется право на жилое помещение в размере, равном произведению нормы предоставления жилой площади, предусмотренной Жилищным кодексом РФ, и количества членов семьи. Перечень членов семьи применительно к рассматриваемому случаю должен быть прямо закреплен в законе с тем, чтобы исключить возможность злоупотребления со стороны недобросовестных должников. Кроме того, надлежит проверять основания для вселения. Так, не должны учитываться лица (кроме детей), вселенные после возбуждения судом производства по делу, решение по которому исполняется в принудительном порядке. Чтобы предлагаемый механизм был эффективным, с учетом транзакционных издержек целесообразно предусмотреть возможность десятипроцентного отклонения в сторону увеличения от общей площади помещения, сохраняемого за должником.

Другой критерий, который предлагается учитывать, – стоимостный. Рыночная стоимость помещения зависит от многих факторов: района, состояния жилого помещения и дома, в котором оно расположено. Предлагается закрепить, что за должником сохраняется жилое помещение стоимостью, равной произведению размера жилой площади, которая может быть за ним сохранена с учетом вышеизложенного, и средней рыночной стоимости жилья по соответствующей административно-территориальной единице. Средняя стоимость жилья должна определяться на основании официальных статистических данных.

Так же, как и в предыдущем случае, предлагается ввести десятипроцентный люфт с тем, чтобы процедура по обращению взыскания сохраняла свою эффективность, а разница между суммой продажи жилого помещения и суммой, причитающейся должнику, не была полностью поглощена расходами по ведению исполнительного производства и реализации.

⁶ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

В случае если одновременно присутствуют оба фактора: размер жилого помещения и его рыночная стоимость, обращение взыскания на имущество должно допускаться с соблюдением следующих условий. На счет должника, открытый судебным приставом, исполнителем должна перечисляться сумма, вырученная от реализации принадлежащего ему жилого помещения в виде произведения площади жилого помещения, подлежащей сохранению за должником, и средней рыночной стоимости жилья. С целью приобретения нового жилого помещения должен быть предусмотрен мораторий на выселение в течение срока, не превышающего четырех месяцев. После истечения данного срока должник и члены его семьи подлежат выселению во внесудебном порядке.

Предлагаемая модель направлена на реализацию конституционного права частной собственности взыскателя при соблюдении разумных ограничений данного права как со стороны взыскателя, так и должника, а также на обеспечение баланса интересов взыскателя, заинтересованного в исполнении решения суда, и интересов должника, состоящих в обеспечении ему и членам его семьи минимальных гарантий для нормального существования. Реализация вышеуказанных предложений позволит существенным образом улучшить ситуацию, связанную с принудительным исполнением решений судов, и повысит авторитет судебной власти.

Воронежский государственный университет

Соломатина Н. Н., кандидат юридических наук, преподаватель кафедры конституционного права России и зарубежных стран

E-mail: natsolomatina@mail.ru

Тел.: 8-960-121-74-53

Voronezh State University

Solomatina N. N., Candidate of Legal Sciences, Lecturer of the Constitutional Law of Russia and Foreign Countries Department

E-mail: natsolomatina@mail.ru

Tel.: 8-960-121-74-53