

УДК 339.54

## «КУЛЬТУРНОЕ ГОСУДАРСТВО» И ВЗАИМОСВЯЗАННЫЕ С НИМ ПОНЯТИЯ

Е. В. Сазонникова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 20 июня 2011 г.

**Аннотация:** в статье автор обращается к феномену «культурное государство», делает вывод о том, что в государствоведении этот вопрос разработан не досконально. Понятие «культурное государство» связано с культурной функцией государства и включает в себе определенный результат его развития. Автор делает вывод, что «культурное государство» является пока утопией.

**Ключевые слова:** культура, государство, плюрализм, утопия.

**Abstract:** in this article the author refers to the phenomenon of «cultural state», concludes that the issue is not a board-functionally designed. The concept of «cultural state» due to the cultural function of the state and contains a certain result of the state. The author concludes that «cultural state» is an utopia.

**Key words:** culture, government, pluralism, utopia.

### 1. Понятие «культурное государство»

«Культурное государство» – не новая конструкция, но теоретически досконально не разработанная и поэтому продуцирующая дискуссию (одновременно с понятием «культурное государство» в правовом лексиконе употребляется «культура государственности»<sup>1</sup>).

Идея культурного государства восходит к поиску и обоснованию совершенных форм устройства общества и в этом смысле имеет своим философским фундаментом учения древнего мира. В современных российских авторских разработках в связи с «культурным государством» представляются самые разные вопросы: от интерпретации учения Ф. Ницше в русле денацификации его учения (философ почитал Римскую империю величайшим «феноменом культурного государства»)<sup>2</sup> до особенностей состояния образования<sup>3</sup>.

---

47

<sup>1</sup> Лукашева Е. А. Права человека и культура // Право и культура / под ред. Н. С. Соколова. М., 2002. Сайт Центра правовых исследований и развития законодательства. URL: <http://www.centrlaw.ru/publikacii/page35/page40/index.html>.

<sup>2</sup> «Такое «государство было для его культуры не пограничным стражем, не регулятором или надсмотрщиком, но крепким, мускулистым, вооруженным для борьбы товарищем и попутчиком, который провожал своего достойного преклонения, более благородного и как бы сверхземного друга, охраняя его от суровой действительности» (Краховкин Ф. А. Государство и культура: соотношение категорий : политико-правовая интерпретация взглядов Ф. Ницше) // История государства и права. 2009. № 15. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: Вышковарцев В. В. Культурное государство и «гражданский аппарат» : к концепции «homo meritus» // Право и образование. 2010. № 12. С. 88–98.

В науке конституционного права России понятие «культурное государство» продуктивно в связи широким пониманием культурной функции государства. Принимая во внимание, что культура (от лат. cultura – возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание) – исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях...<sup>4</sup>, в понятии «культурное государство» заключена не только деятельность, но и определенная ступень развития государства<sup>5</sup>.

Понятие «культурное государство» имеет характер «скользящего означающего» (по Ж. Лакану<sup>6</sup>), т.е. сигнифицирует конкретные признаки высокого уровня развития государства как части политической системы, но не претендует на однозначную репрезентацию их сущности.

Культурное государство – это такое состояние государственной формы и содержания, объединяющее в себе все его сущностные характеристики, когда человек ощущает себя высшей ценностью и ему обеспечены безопасность, достойная жизнь и свободное развитие. Политика культурного государства состоит из максимально обдуманых действий, оно использует все имеющиеся ресурсы на благо общества. Будучи формой общения проживающих в нем людей, культурное государство способно слышать своих граждан, помогать им, оперативно разрешать общественные конфликты, жить в согласии с другими государствами. Культурное государство не сотрясают «культурные революции» как стихийные репрессивные политические воздействия, в нем не изменяется непредсказуемо социально-политическая обстановка, побеждено «теневое»<sup>7</sup> право.

Культурное государство взвешенно определяет содержание иммунитетов главы государства, депутатов, судей и др. Оппозиция является неотъемлемой частью политической жизни, существует баланс «системной» и «внесистемной оппозиции», а также сформирован влиятельный институт общественного мнения. В культурном государстве созданы работающие механизмы разрешения публичных конфликтов, в том числе предотвращения нарушений прав человека и гражданина. В конечном

---

<sup>4</sup> Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. СПб., 2000. С. 670.

<sup>5</sup> В культурологии этот подход соотносится с исследованиями в области так называемой «нормативной культурологии» (по А. Я. Флиеру).

<sup>6</sup> Ж. Лакан убеждал «не поддаваться иллюзии, что означающее отвечает функции репрезентации означаемого, или, лучше сказать, что означающее должно отвечать за его существование во имя какой-либо сигнификации» (цит. по: Ильин И. П. Постмодернизм от истоков до конца столетия : эволюция научного мифа. М., 1998. С. 62. Библиотека Гумер-философия). URL: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos).

<sup>7</sup> См.: Баранов В. М. О теневом праве // Новая правовая мысль. 2002. № 1. С. 13–20.

итоге в таком государстве имеется совпадение фактической и юридической конституций.

Картина мира российского общества в общем соответствует модели «одномерного общества» (Г. Маркузе). В его различных слоях сильны настроения тоски по периоду застоя, «сильной руке», сохраняется ностальгия по «великодержавным» временам<sup>8</sup>, что соответствует исконному архетипу почитания (культы) власти. Насущные российские реалии коррупционных проявлений, не во всем успешной административной реформы, страха как «части генетического кода»<sup>9</sup> людей свидетельствуют о том, что содержание государственных практик в данный момент не отвечает в полной мере пониманию «культуры» как высокого уровня развития государственности (как области человеческой деятельности). Поэтому культурное государство в реальности представляется утопией<sup>10</sup>, чем-то желательным, но не достижимым.

## **2. Некоторые понятия, взаимосвязанные с «культурным государством»**

«Культурный человек»<sup>11</sup> – общественный идеал; человек, живущий в «культурном государстве».

В современной гуманитаристике предпринимались усилия по определению качеств «культурного человека»: «он склонен и привычен к интеллектуальным занятиям (чтению книг и размышлениям не только о насущных проблемах). Он привык критически осмысливать полученную информацию. Его интересуют вопросы, связанные со смыслом бытия, с проблемами устройства мира и общества, в котором он живет. Он стремится быть объективным при рассмотрении сложных явлений и не поддаваться соблазну «упрощения», хочет понять оппонента и его аргументы, даже если ни при каких условиях не готов их принять. Он старается

---

<sup>8</sup> В 2008 г. телеканал «Россия», радиостанция «Маяк», Институт российской истории РАН и фонд «Общественное мнение» организовали проект «Имя России. Исторический выбор-2008», в рамках которого нужно было избрать одно историческое лицо, с которым ассоциируется Россия в сознании ее граждан. Проект анонсировали вопросы: «Кто олицетворяет Россию и ее прошлое, с кем мы идем в будущее? С негодяем или святым? Злодеем или гением? Героем или самозванцем? Отвечать на все эти вопросы Вам».

Результаты проекта оказались удивительными: из 12 лидеров проекта по итогам Интернет-голосования И.В. Сталин занял третье место (на первом и втором местах – А. Невский и П. А. Столыпин), опередив по количеству поданных голосов А.С. Пушкина // Сайт проекта «Имя России. Исторический выбор-2008». URL: <http://www.nameofrussia.ru>.

<sup>9</sup> См.: Авакьян С. А. Современные проблемы конституционного и муниципального строительства в России // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 3. С. 5–12.

<sup>10</sup> Паниотова Т. С. Функции утопии в культуре // Фундаментальные проблемы культурологи : в 4 т. Т. 1 : Теория культуры / отв. ред. Д. Л. Спивак. СПб., 2008. С. 349.

<sup>11</sup> Ижикова Н. Геополитическое и хронополитическое измерения культурной политики современной России // Власть. 2009. № 2. С. 23–27.

выработать собственное мнение, не поддаваясь влиянию господствующих стереотипов, и т.д.»<sup>12</sup>.

Интерес представляет фиксация моделей «культурного человека»<sup>13</sup>.

Первой в истории моделью культурного человека считается античная, или платоновская, модель. Согласно этому представлению, культурным следует считать образованного человека. Культурный человек внутренне организован, собран, не может быть безнравственным.

Исторически вторая модель культурного человека соответствовала эпохе формирования европейской культуры. Она предполагала резкое расширение сфер интересов человека, выход его на политическую арену. Человек не только стремится к знанию, но и занимается общественной деятельностью.

Новое время (XVII в.) характеризуется и новой (третьей) моделью культурного человека. К обязательному требованию образованности добавляется необходимость специализации в какой-то области знаний.

Современность сформировала четвертую модель культурного человека: это тот, кто способен не только к проявлению национальных чувств, но и обладает планетарным мышлением, умеет осмыслить проблему с разных точек зрения, владеет иностранными языками. В содержании культурной функции государства эти качества фундируют новый компонент: формирование лидерства как деятельность государства, направленная на поиск и привлечение к решению общественных и государственных задач людей с активной жизненной позицией.

«*Культурный плюрализм*». Плюрализм как философское направление был предложен Х. Вольфом (1679–1754), который утверждал, что мир состоит из множества различных субстанций, первоначал, первоначностей<sup>14</sup>. В контексте данного понятия в конце XX в. утвердился «культурный плюрализм».

Вопрос о культурном плюрализме в отечественной литературе одним из первых обозначил А. Д. Сахаров<sup>15</sup> в связи с объективным, по его мнению, процессом встречного сближения мировых систем капитализма и социализма, охватывающим экономические, политические и идеологические отношения (так в его понимании представлялась конвергенция).

В данный момент культурный плюрализм чаще всего исследуется как этническая проблематика, в связи с мультикультурализмом, глобализацией. В нормативно-правовой системе пик популярности этого термина пришелся на 90-е гг. прошлого века, а сейчас наблюдаются отход от идеи

---

<sup>12</sup> Розовский И. «Культурный человек» и техника спасения // Русский журнал. 2003. 14 авг. URL: [www.russ.ru/politics/20030814-rozz.html](http://www.russ.ru/politics/20030814-rozz.html)

<sup>13</sup> Модели культурного человека : статья из электронной энциклопедии // Фонд знаний «Ломоносов». URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0131340>

<sup>14</sup> См.: Пригода Н. С. Культурный плюрализм: понятие и сущность // Омский научный вестник. 2008. № 1. С. 60–62.

<sup>15</sup> См.: Сахаров А. Д. Конвергенция, мирное сосуществование (1989) // Сайт «Архив Сахарова». URL: <http://www.sakharov-archive.ru>

культурного плюрализма и развитие как доминирующего направления теоретических представлений о единстве культурного пространства (по аналогии с единством экономического).

В связи с «культурным государством» культурный плюрализм выступает условием налаживания межкультурной коммуникации.

«Культурная жизнь» – конструкция, закреплённая в ст. 44 Конституции РФ в части означивания одного из конституционных прав человека и гражданина – «права на участие в культурной жизни».

Выражение «культурная жизнь» является настолько привычным, что не кажется абсурдным, хотя получается, что люди живут «некультурной жизнью», но имеют право на участие в «культурной жизни».

В науке конституционного права предпринимались попытки определить понятие и признаки культурной жизни общества. Это «специфическая, урегулированная законом деятельность человека, общества и государства по созданию материальных и духовных ценностей, их сохранению, передаче из поколения в поколение, охране и защите, необходимая для поддержания и развития отечественной культуры, духовного совершенствования человека и гражданина, гарантированная государством»<sup>16</sup>.

В данной конструкции, как она позиционируется сегодня в науке конституционного права, присутствует редукция к художественной культуре, хотя не будет противоречием рассматривать ее в русле иных типологий: в связи с физической или научной культурой.

Отдельный срез возможен у данного понятия в связи с «культурным государством» (например, участие граждан в правотворчестве).

«Культура государственной службы», ключевыми компонентами которой называют совершенствование профессиональной среды, непрерывное и опережающее обучение<sup>17</sup>, представляет собой в своей основе профессиональную культуру. В учебной литературе, как правило, выделяется отдельный раздел, посвященный данному вопросу<sup>18</sup>.

В части конкретизации понятия «культурное государство» культура государственной службы в общем выражает состояние государственного аппарата и служебного поведения государственных служащих.

Таким образом, понятие «культурное государство» не является широко используемым в государствоведении, но в настоящее время в модусе широкого понимания культурной функции государства происходит поворот исследований в данном направлении.

<sup>16</sup> Морозова А. Н. Конституционно-правовые гарантии участия граждан в культурной жизни российского общества [Электронный ресурс] : авторф. дис. ... канд. юрид. наук. Спец. 12.00.02. М., 2005. – Из фондов Российской государственной библиотеки. С. 8–9.

<sup>17</sup> См.: Кузьмина В. А. Институциональное развитие государственной гражданской службы как социальный процесс : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Спец. 22.00.04. М., 2007. 25 с.

<sup>18</sup> См.: Глава 13. Культура государственного служащего // Государственная служба : учебник / под ред. проф. В. Г. Игнатова. М. ; Ростов н/Д, 2004. С. 324 – 341.

Культурное государство подразумевает некоторое идеальное состояние, достигаемое в поступательном развитии государства как результат его модернизации, когда конституционно-правовой статус государства является четко определенным, развиты формы правового общения государства с иными субъектами политической системы и различными институтами гражданского общества, с конкретным человеком.

В конституционно-правовом образовании необходимо представлять понятие «культурное государство» в связи с вопросом о закрепляемых в конституции характеристиках государства, а также показывать, как может изменяться содержание известных государствоведческих понятий в его контексте.

*Воронежский государственный университет*

*Сазонникова Е. В., кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права России и зарубежных стран*

*E-mail: sazon75@mail.ru*

*Тел.: 8-951-557-64-04; 8(473) 224-793-30*

*Voronezh State University*

*Sazonnikova E. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Constitutional Law of Russia and Foreign Countries Department*

*E-mail: sazon75@mail.ru*

*Tel.: 8-951-557-64-04; 8(473) 224-793-30*