

УДК 349.2

**СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ «СУБЪЕКТИВНОЕ ПРАВО»
И «ЗАКОННЫЙ ИНТЕРЕС» В СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ
ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****М. А. Стрыгина***Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 10 марта 2011 г.

Аннотация: нередко в юридической науке «законные интересы» отождествляют с «субъективными правами». В любом нормативном правовом акте, в котором закреплена категория «законный интерес», всегда говорится и о «субъективном праве». Однако нельзя утверждать, что данные категории совпадают по своему содержанию. «Законные интересы» четко не регламентированы в Трудовом кодексе Российской Федерации. Отсюда возникает необходимость разобраться, в каких случаях работник или работодатель защищает «субъективное материальное право», а в каких – «законный интерес».

Ключевые слова: законный интерес, субъективное право, работник, работодатель, труд.

Abstract: often in jurisprudence a concept «the legitimate interests» identify with concept «the legal rights». In any statutory legal acts in which the category «the legitimate interest» is mentioned, it is always told and about «the legal right». However it is impossible to say that these categories coincide on sense. «The legitimate interests» accurately are not regulated in the Labour code of the Russian Federation. Therefore it is necessary to understand, in what cases the employee or the employer protects «the legal substantive law», and in what «the legitimate interest».

Key words: legitimate interest, legal right, employee, employer, work.

Дискуссии о соотношении «субъективного права» и «законного интереса» ведутся до сих пор в российской и зарубежной литературе. Еще Р. Иеринг практически отождествлял указанные категории, т.е. определял право как юридически защищенный интерес. В нашей стране сходную позицию поддерживал А. В. Венедиктов¹.

С. Н. Братусь говорил об интересе как о предпосылке права². Он фактически исключал из содержания субъективного права интерес. Напротив, О. С. Иоффе, делая акцент на порожденное субъективным правом предписание или запрет обязанным лицам, включал элемент интереса в содержание субъективного права. Он объяснял это следующим: «Специфика содержания субъективного права состоит не в дозволенности действий, не в праве на свои собственные действия, а в ВОЗМОЖНОСТИ

299

¹ См.: Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. М.; Л., 1948. С. 38.

² См.: Братусь С. Н. Субъекты гражданского права. М., 1950. С. 20.

© Стрыгина М. А., 2011

(выделено О. С. Иоффе) этих действий, возникающей вследствие обеспечения определенного поведения обязанных лиц»³.

Еще в 1941 г. Е. А. Флейшиц высказала мнение, что охранять известный интерес – не всегда значит охранять соответствующее субъективное право⁴. Развил данную позицию А. Г. Певзнер: «Интерес не следует включать в содержание понятия «субъективное право». Таким включением мы ничего не добиваемся, ибо всякая государственная защита направлена на охрану и обеспечение определенного интереса, но отсюда вовсе не следует, что всякий защищенный интерес есть ни что иное, как субъективное право»⁵. Сходную позицию отстаивает и Н. И. Матузов⁶.

Следовательно, есть как сторонники включения интереса в содержание субъективного права, так и противники этого. Сначала выделим общие черты между субъективными правами и законным интересом⁷:

1) и субъективные права, и законные интересы определяются материальными и духовными условиями жизни общества;

2) субъективные права и законные интересы личности предполагают удовлетворение ее собственных потребностей, не противоречащих общегосударственным. То есть указанные категории выступают юридическими средствами реализации определенных интересов способами их правового оформления. По мнению Н. А. Шайкенова, термин «законные интересы» представляет собой «две реальности – средства юридической защиты интересов личности и непосредственно сами эти интересы»⁸;

3) субъективные права и законные интересы представляют собой определенное дозволение и носят диспозитивный характер. Их реализация связана с использованием как формой реализации права;

4) указанные категории гарантированы государством и не могут содержать противоправных элементов;

5) обе категории являются самостоятельными элементами правового статуса личности;

6) они также содействуют развитию и совершенствованию социальных связей, определяя сочетание личных и общественных интересов;

7) обе исследуемые категории являются объектами правовой охраны и защиты;

8) субъективные права и законные интересы несут определенную регулятивную нагрузку, выступая определенными подспособами право-

³ Иоффе О. С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Л., 1949. С. 49.

⁴ См.: Флейшиц Е. А. Личные права в гражданском праве Союза ССР и в капиталистических странах. М., 1941. С. 112–113.

⁵ Певзнер А. Г. Понятие и виды субъективных гражданских прав // Ученые записки ВЮЗИ. М., 1960. Вып. X. С. 16.

⁶ См.: Матузов Н. И. Субъективные права граждан СССР. Саратов, 1966. С. 47.

⁷ См.: Малько А. В. Субъективное право и законный интерес // Правоведение. 1998. № 4. С. 62–63.

⁸ См.: Шайкенов Н. А. Правовой статус личности и ее интересы. Свердловск, 1982. С. 105.

вого регулирования. Исследуемые категории оказывают влияние на общественные процессы. Наделяя одних лиц правами или способствуя реализации законных интересов, механизм правового регулирования достигает поставленных целей.

Однако наряду с общими чертами между указанными категориями имеются существенные различия. По утверждению А. В. Малько, различиями, позволяющими четко разграничить субъективные права и законные интересы, являются⁹:

1. Субъективные права и законные интересы представляют собой различные правовые дозволенности.

Субъективное право – это дозволенность, которая возлагает на других лиц определенную юридическую обязанность действовать указанным образом. Законный интерес не предполагает от других лиц юридически необходимого поведения. Законный интерес, в отличие от субъективного права, является правовым стремлением. По мнению А. В. Малько, это своеобразное «усеченное право», «усеченная правовая возможность», поскольку законному интересу противостоит лишь общая юридическая обязанность – уважать и не нарушать его¹⁰.

2. Субъективное право отличается от законного интереса по своему содержанию.

Субъективное право – возможность, позволяющая субъекту пользоваться благом в границах, установленных законом.

Законный интерес – возможность субъекта пользоваться благом без каких-либо четких границ дозволенного поведения и возможность обратиться за защитой в случае нарушения.

Как утверждал Н. М. Коркунов, «дозволить одному не значит обязать другого. Дозволенное действие может стать правом только тогда, когда будет запрещено совершение всего мешающего дозволенным действиям, потому что только при этом условии будет установлена соответствующая обязанность»¹¹.

Следовательно, наряду с субъективным правом существует юридическая обязанность. Такая обязанность направлена на устранение препятствий, возникающих при реализации субъективных прав. При реализации законных интересов нет соответствующей юридической обязанности, участвующей в нейтрализации всяких помех.

3. Законный интерес не связан с правовыми запретами. Данная категория носит характер стремления и выражается в просьбе.

Следует согласиться с утверждением Н. М. Коркунова: «Право непременно предполагает соответствующую обязанность. Если нет соответствующей обязанности, будет простое дозволение, а не правомочие». В отношении субъективного права он писал следующее: «... юридическая норма придает лицу новую силу, увеличивает его могущество в осуществлении своих интересов. Такое прямое и положительное влияние юридических

⁹ См.: Малько А. В. Субъективное право и законный интерес. С. 63.

¹⁰ См.: Там же. С. 63.

¹¹ Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. СПб., 1898. С. 124.

норм, выражающееся в расширении фактической возможности осуществления, обусловленном установлением соответствующей обязанности, мы и называем субъективным правом, или правомочием. Или, короче, правомочие есть возможность осуществления интереса, обусловленная соответствующей юридической обязанностью. Обусловленностью соответствующей обязанностью правомочие прежде всего отличается от простой дозволенности. Конечно, всё, на что лицо имеет право, дозволено; но не на всё дозволенное оно имеет право, а лишь на то, возможность чего обеспечена установлением соответствующей обязанности»¹².

Помимо основных наиболее существенных отличий законного интереса от субъективного права можно выделить следующие¹³:

а) субъективные права четко закреплены в законодательстве, в то время как законные интересы мы можем только логически установить из смысла закона;

б) субъективные права более конкретны. В законодательстве четко определены носитель права, контрагент, мера, вид поведения. Как пишет Н. В. Витрук, «особенности содержания законного интереса, в отличие от права, заключаются в том, что пределы правомочий законного интереса четко не сформулированы в конкретных правовых нормах, а вытекают из совокупности правовых норм, действующих правовых принципов, правовых дефиниций»¹⁴;

в) субъективные права более юридически обеспечены и гарантированы, нежели законные интересы;

г) указанные категории имеют различные пути удовлетворения запросов и потребностей граждан. Законный интерес – не основной, но не менее важный путь;

д) для реализации интереса, выраженного в субъективном праве, есть правовая возможность, для реализации законного интереса предусмотрены условия, не препятствующие правовой возможности.

З. В. Ромовская при отграничении законных интересов от субъективных прав выделяет экономический, количественный и качественный критерии¹⁵.

Экономический критерий выражается в том, что в законных интересах опосредуются только те интересы, которые нельзя обеспечить финансово в той же мере, как субъективные права.

Количественный критерий означает, что в законных интересах выражаются те интересы, которые право не успело закрепить в качестве субъективных прав из-за быстро развивающихся общественных отношений.

Качественный критерий – в законных интересах опосредуются менее значимые потребности.

¹² Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. С. 151.

¹³ См.: Малько А. В. Субъективное право и законный интерес. С. 67–68.

¹⁴ Витрук Н. В. Система прав личности // Права личности в социалистическом обществе. М., 1981. С. 109.

¹⁵ См.: Ромовская З. В. Судебная защита охраняемого законом интереса. Львов, 1983. С. 79–80.

Н. С. Малейн выступает против существования количественного и качественного критериев. По его мнению, наличие законных интересов «может быть объяснено не экономией юридических норм или неспособностью законодателя учесть и закрепить все интересы, а экономическими причинами»¹⁶.

С нашей точки зрения, все три критерия имеют право на существование. Действительно, многие интересы законодатель не считает необходимым закреплять в качестве субъективных прав, так как право призвано устанавливать лишь общие правила поведения. Или же во многих случаях право не может охватить все интересы в связи с быстро развивающимися и изменяющимися потребностями. Однако между субъективными правами и законными интересами есть тесная взаимосвязь. Если интерес соответствует духу и смыслу права, это не означает его гарантированности и закрепления в соответствующей норме права.

Обратимся к категории «законный интерес» в сфере трудового законодательства. Рассмотрим на конкретных примерах понимание законного интереса в трудовом праве.

В ст. 72.1 Трудового кодекса РФ¹⁷ говорится, что по письменной просьбе работника или с его письменного согласия может быть осуществлен перевод работника на постоянную работу к другому работодателю. На основании данной нормы у работника появляется возможность осуществить перевод на постоянную работу к другому работодателю. По своему содержанию такая возможность представляет собой законный интерес¹⁸.

Статья 93 Трудового кодекса РФ в своей основе также содержит законный интерес, который выражается в следующем: по соглашению между работником и работодателем могут устанавливаться как при приеме на работу, так и впоследствии неполный рабочий день (смена) или неполная рабочая неделя. Данная норма выражает юридическую дозволенность и не содержит обязанности, что позволяет сделать вывод о наличии законного интереса. Однако далее в этой же статье: работодатель обязан устанавливать неполный рабочий день (смену) или неполную рабочую неделю по просьбе беременной женщины, одного из родителей (опекуна, попечителя), имеющего ребенка в возрасте до четырнадцати лет (ребенка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет), а также лица, осуществляющего уход за больным членом семьи в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В данном случае возможность указанных категорий работников требовать установления неполного рабочего дня сопряжена с обязаннос-

¹⁶ См.: Малейн Н. С. Охраняемый законом интерес // Советское государство и право. 1980. № 1. С. 109.

¹⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25 ноября 2009 г. № 267-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3; 2009. № 48. Ст. 5717.

¹⁸ См.: Абрамова О. В. Законный интерес как категория права и специфика его проявления в трудовом праве // Журнал рос. права. 2007. № 8. С. 8.

тью работодателя, что указывает на наличие субъективного права у работника.

Аналогичная ситуация закреплена в ч. 1 ст. 128 Трудового кодекса РФ, где сказано, что по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы. У работника появляется возможность получить отпуск без сохранения заработной платы, но у работодателя не возникает обязанности его предоставить. Следовательно, перед нами законный интерес работника.

А в соответствии с ч. 2 ст. 128 Трудового кодекса РФ работодатель обязан на основании письменного заявления работника предоставить отпуск без сохранения заработной платы:

- участникам Великой Отечественной войны – до 35 календарных дней в году;
- работающим пенсионерам по старости (по возрасту) – до 14 календарных дней в году;
- родителям и женам (мужьям) военнослужащих, погибших или умерших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы, либо вследствие заболевания, связанного с прохождением военной службы, – до 14 календарных дней в году;
- работающим инвалидам – до 60 календарных дней в году;
- работникам в случаях рождения ребенка, регистрации брака, смерти близких родственников – до пяти календарных дней.

В данном случае налицо наличие субъективного права.

Законный интерес можно обнаружить не только в Трудовом кодексе РФ, но и в иных нормативных актах, содержащих нормы трудового права, а также в нормах коллективного договора. Например, заинтересованность работника в повышении должностного оклада в пределахвилки должностных окладов, установленной в Положении об оплате труда конкретной организации.

Можно сделать вывод, что категорию «законный интерес» следует отличать от понятия «субъективное право». Законный интерес не предполагает от других людей юридически необходимого поведения. Субъективное право же возлагает на других лиц определенную юридическую обязанность действовать указанным образом. На практике нередко возникают случаи трансформации законных интересов в субъективное право, а также обратный процесс.