

УДК 342.56

ИНИЦИАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА:  
ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ  
ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА

Ю. А. Маслова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 15 февраля 2011 г.

**Аннотация:** сформулировано и предложено в качестве дополнения к ст. 5 УПК РФ понятие «инициативная деятельность суда», отсутствие которого приводит к неоднозначным подходам в понимании рассматриваемого термина.

**Ключевые слова:** инициатива, активность, инициативная деятельность суда, уголовное судопроизводство, суд по собственной инициативе, по инициативе суда, суд вправе, суд имеет право, суд может, суд по собственному усмотрению.

**Abstract:** the author suggests supplementing art. 5 of the Criminal procedure code of Russian Federation with the definition of the «initiative activity of the court»; its absence is promote for ambiguous attitudes towards concerned term.

**Key words:** initiative, activity, initiative activity of the court, criminal proceeding, criminal procedure, court unsolicited, at the initiative of the court, court has the right to, court can, court using it's own discretion.

Принцип состязательности, признанный во многих международно-правовых документах, а также в отечественном законодательстве, направлен на реализацию идеи о справедливости, приоритете прав и свобод человека.

Однако обеспечение этого принципа в рамках отечественного уголовного судопроизводства сталкивается с множеством проблем. В самом уголовно-процессуальном законодательстве содержится значительное количество коллизий, пробелов и неточностей, которые в реальности не только не дают сторонам равных прав, но и не предоставляют им возможности «состязаться» полноценным образом в рамках уголовного процесса.

Наибольшее число споров и вопросов в среде ученых и практиков возникает по поводу положения, роли и функций суда в уголовном судопроизводстве.

В Энциклопедическом словаре инициатива (фр. *initiative* от лат. *initium* – начало) рассматривается как «почин, первый шаг в каком-либо деле; внутреннее побуждение к новым формам деятельности, предприимчивость; руководящая роль в каких-либо действиях»<sup>1</sup>. В Словаре иностр.

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь. Онлайн (online)-версия. URL: <http://lib.deport.ru/slovar/bes/i/1-initsiativa.html>

ранних слов инициатива определяется как почин; руководящая роль в каких-либо действиях; предприимчивость, способность к самостоятельным активным действиям<sup>2</sup>.

Похожее разъяснение находим в Словаре Ефремовой, где инициатива представлена в качестве способности «к самостоятельным, активным действиям», а также внутреннего побуждения к новой деятельности<sup>3</sup>.

В Словаре Даля находим также близкое определение рассматриваемого термина, под которым предлагается понимать «начинание, починание, зачинание, вчинание, учинание; вчин, зачин, начин, почин, учин»<sup>4</sup>.

При этом С. И. Ожеговым и Н. Ю. Шведовой инициатива рассматривается со следующих позиций:

– «почин, внутреннее побуждение к новым формам деятельности, предприимчивость»;

– «предложение, выдвинутое для обсуждения»;

– «руководящая роль в каких-нибудь действиях»<sup>5</sup>.

Имеющиеся определения инициативы в популярных словарях не в полной мере удовлетворяют исследовательским интересам и целям с точки зрения уяснения понятия «инициатива суда». При этом в указанных изданиях нет ни одного толкования словосочетания «инициативная деятельность». В связи с этим рассмотрим имеющиеся интерпретации понятийной категории «деятельность».

С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова под таковой предлагают понимать занятия и труд<sup>6</sup>. Д.Н. Ушаковым деятельность определена в качестве работы, систематического применения своих сил в какой-нибудь области<sup>7</sup>. В целом ряде словарей и энциклопедий деятельность толкуется как:

– «последовательность действий»;

– «процессы, организованные в систему»;

– «активное состояние – быть очагом какого-либо процесса»;

– «взаимодействие человека с окружающей средой»;

– «действия, посвященные какой-либо цели»;

– «процесс осуществления крупной цели»;

– «последовательность действий»;

– «решение стоящих перед субъектом задач»;

– «делать, взбираться, высказывать, думать» и др.<sup>8</sup>

<sup>2</sup> Словарь иностранных слов. 18-е изд., стереотип. М., 1989. С. 198.

<sup>3</sup> Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М., 2000.

<sup>4</sup> Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. СПб., 1998. Т. 2.

<sup>5</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 2004.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> См.: Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка (онлайн-версия). URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-83783.htm>

<sup>8</sup> URL: <http://jiport.com/?sname=tez&sw=деятельность>

Нередко авторы, посвящающие исследования близким тематическим аспектам, рассматривают в качестве тождественных понятию «инициативная деятельность суда» такую категорию, как «активность» данного органа<sup>9</sup>. Другие ученые инициативную деятельность понимают в качестве более узкой категории составляющего элемента активной деятельности суда<sup>10</sup>. По нашему мнению, данные понятийные категории следует рассматривать в качестве близких по смыслу, но не всегда одинаковых. Именно такой подход представляется более точным, нежели первый и второй. Действительно, активная деятельность может включать в себя более интенсивную работу судьи, например в уплотненном графике. Для уточнения и пояснения данного аспекта, помимо определений из различных словарей термина «инициатива», приведем также толкование слова «активность».

Согласно одному из онлайн-словарей, активность представляет собой «деятельное состояние; внутренние процессы и их проявление; проявление внутренней энергии; интенсивность процесса»<sup>11</sup>.

Интересно отметить, что в Словаре русских синонимов «инициатива» («инициативность») представлена в качестве одного из многочисленных синонимов термина «активность»<sup>12</sup>. В свою очередь, под *синонимом* предложено понимать «слова, близкие по смыслу, но разные по звучанию»<sup>13</sup>. При этом подчеркивается, что «... стопроцентных синонимов не бывает, и каждое слово в синонимическом ряду передает собственные оттенки значения»<sup>14</sup>.

В связи с этим вывод таков: понятия «активность» и «инициатива» («инициативность») близки между собой по смысловой нагрузке, но не во всех случаях полностью тождественны друг другу.

Понятию «активность» ближе такой синоним, как «интенсивность», – не любая деятельность является активной. Активная деятельность реализуется в более интенсивном (т.е. более насыщенном, чем обычно) режиме.

Инициативная деятельность проявляется в том, что она реализуется по собственному побуждению, усмотрению, а элемент активности в ней проявляется в связи с тем, что данная деятельность проявляется ее субъектом по собственному желанию, она не является обязательной для него.

<sup>9</sup> См., например: *Соколовская Н. С.* Роль суда в состязании сторон по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005 ; *Пилюк А. В.* Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004 ; и др.

<sup>10</sup> См., например: *Орловский В. С.* Функции суда в современном уголовном судопроизводстве. М., 2008.

<sup>11</sup> URL: <http://jiport.com/?sname=tez&sw=активность>

<sup>12</sup> Словарь русских синонимов (онлайн-версия). URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-synonyms-term-624.htm>

<sup>13</sup> Электронный онлайн-словарь «Что такое?». URL: [http://chtotakoe.info/articles/sinonim\\_688.html](http://chtotakoe.info/articles/sinonim_688.html)

<sup>14</sup> Там же.

То есть субъект может ее осуществлять, а может – и нет. Реализуя же ее по собственному усмотрению, тем самым он проявляет некую активность (т.е. делает больше, чем мог бы сделать, ограничиться).

В то же время не всякая активная деятельность и не во всех случаях может быть инициативной.

К примеру, судья, подменяя ушедшего в отпуск коллегу, принимает к рассмотрению дела последнего (соответственно нагрузка возрастает выше среднестатистической нормы по суду), и не обязательно он это делает инициативно (т.е. по собственному усмотрению). Чаще всего он это делает по указанию председателя суда. В данной ситуации правильнее говорить об активном (интенсивном) рассмотрении дел, нежели об инициативном. Таким образом, полагаем, что понятия «активная» и «инициативная» деятельность, хотя и близки, однако не всегда равнозначны по смыслу: как не каждая инициативная деятельность является активной, так и не каждая активная деятельность является инициативной. Полагаем уместным сделать оговорку: в рамках последующих рассуждений наравне с понятием «инициативность» иногда мы будем употреблять термин «активность». Связано это, прежде всего, с необходимостью цитирования и анализа позиций авторов, которые, подразумевая инициативные аспекты деятельности суда, использовали как понятийную категорию «активность», так и ее производные, однокоренные слова.

Полагаем, применение указанной терминологии не является серьезной ошибкой, так как понятия «инициативность» и «активность», употребляемые в отношении деятельности суда, достаточно близки между собой по смысловому содержанию.

Отметим, что, помимо словарей и энциклопедий русского языка, ни в УПК РФ, ни в других нормативно-правовых актах отечественного законодательства мы не обнаружили определения рассматриваемой понятийной категории. Вместе тем грамматический и логический анализы УПК РФ показали, что в различных частях, разделах и главах Кодекса законодатель использует такие словосочетания, как: «по инициативе суда», «суд по собственной инициативе» и др. (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

*Прямые указания на инициативную деятельность суда в УПК РФ*

Текст УПК, содержащий прямое указание на инициативную деятельность суда	Наименование статьи УПК	№ статьи, части, пункта
1	2	3
<b>Глава 5. Суд</b>		
1. Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена: ... 2) <b>по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда</b> , в который поступило уголовное дело, – в случаях:	Изменение территориальной подсудности уголовного дела	Ст. 35, ч. 1, п. 2

1	2	3
<p>а) если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со статьей 63 настоящего Кодекса;</p> <p>б) если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела</p>		
<b>Глава 11. Доказывание</b>		
<p>4. Суд вправе признать доказательство недопустимым <b>по ходатайству сторон или по собственной инициативе</b> в порядке, установленном статьями 234 и 235 настоящего Кодекса</p>	Правила оценки доказательств	Ст. 88, ч. 4
<b>Глава 13. Меры пресечения</b>		
<p>7.1. При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу <b>судья по собственной инициативе</b> вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 ... Кодекса, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 ... Кодекса, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста</p>	Заключение под стражу	Ст. 108, ч. 7.1
<b>Глава 33. Общий порядок подготовки к судебному заседанию</b>		
<p>1. Суд <b>по ходатайству стороны или по собственной инициативе</b> при наличии оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, проводит предварительное слушание в порядке, установленном главой 34 ... Кодекса.</p> <p>2. Предварительное слушание проводится:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;</li> <li>2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса;</li> <li>3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;</li> <li>4) утратил силу;</li> <li>4.1) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке,</li> </ol>	Основания проведения предварительного слушания	Ст. 229

1	2	3
<p>предусмотренном частью пятой статьи 247 настоящего Кодекса;</p> <p>5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей</p>		
<p><b>Глава 34. Предварительное слушание</b></p>		
<p>1. <b>Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе</b> возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если:</p> <p>1) обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта;</p> <p>2) копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 настоящего Кодекса;</p> <p>3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;</p> <p>4) имеются предусмотренные статьей 153 настоящего Кодекса основания для соединения уголовных дел;</p> <p>5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса</p>	<p>Возвращение уголовного дела прокурору</p>	<p>Ст. 237, ч. 1</p>
<p><b>Глава 37. Судебное следствие</b></p>		
<p>4. Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается <b>по ходатайству сторон или по инициативе суда</b>, о чем выносится определение или постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие</p>	<p>Допрос подсудимого</p>	<p>Ст. 275, ч. 4</p>

1	2	3
6. В целях охраны прав несовершеннолетних <b>по ходатайству сторон, а также по инициативе суда</b> допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и представлена возможность задавать им вопросы	Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля	Ст. 280, ч. 6
2. При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля <b>суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе</b> принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случаях: 1) смерти потерпевшего или свидетеля; 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд	Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля	Ст. 281, ч. 2
1. <b>По ходатайству сторон или по собственной инициативе</b> суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения	Допрос эксперта	Ст. 282, ч. 1
1. <b>По ходатайству сторон или по собственной инициативе</b> суд может назначить судебную экспертизу. 4. <b>Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе</b> назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов	Производство судебной экспертизы	Ст. 283, ч. 1 и 4
<b>Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением</b>		
6. При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства <b>либо по собственной инициативе судья</b> выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке	Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора	Ст. 316, ч. 6

1	2	3
<b>Глава 42. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей</b>		
4. Председательствующий предупреждает присяжных заседателей о том, что в случае нарушения требований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела <b>по инициативе судьи</b> или по ходатайству сторон. В этом случае отстраненный присяжный заседатель заменяется запасным	Права присяжных заседателей	Ст. 333, ч. 4
5. Судья <b>по собственной инициативе</b> , а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства	Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей	Ст. 335, ч. 5
<b>Глава 50. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних</b>		
1. <b>По ходатайству стороны, а также по собственной инициативе суд</b> вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие	Удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания	Ст. 429, ч. 1
<b>Глава 51. Производство о применении принудительных мер медицинского характера</b>		
5. В судебном заседании исследуются ходатайство, медицинское заключение, заслушивается мнение лиц, участвующих в судебном заседании. Если медицинское заключение вызывает сомнение, то <b>суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе</b> может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, об изменении или о продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию	Прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера	Ст. 445, ч. 5

Таким образом, в рамках действующего УПК РФ мы видим прямые указания на инициативную деятельность суда. Помимо прямых упоминаний, встречаем и косвенные указания на таковую. Так, в ч. 4 ст. 29 Кодекса закреплено: «Если при судебном рассмотрении уголовного дела

будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то **суд вправе** вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. **Суд вправе** вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым». Аналогично отражены полномочия суда в ч. 3 ст. 282: «При необходимости **суд вправе** предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон». Подобные инициативы и вытекающие из них полномочия мы находим и в других частях, разделах и главах Кодекса.

В ряде норм УПК РФ встречается и такой оборот, как: «суд может». Например, в ч. 8 ст. 132 «Взыскание процессуальных издержек» указано: «По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, **суд может** возложить обязанность возместить процессуальные издержки на законных представителей несовершеннолетних».

Анализируя приведенные выдержки из УПК, возникает логический вопрос: помимо непосредственного использования термина «инициатива суда», являются ли такие формулировки, как «суд вправе», «имеет право», «может» и т.п., указанием на инициативную деятельность рассматриваемого органа?

На наш взгляд, положительный ответ на поставленный выше вопрос мог быть вполне оправдан. Действительно, ведь приведенные формулировки буквально обозначают не обязанности, а возможности суда, которыми он может воспользоваться или нет исключительно по собственному усмотрению.

Авторская классификация существующих среди юристов и правоведов подходов к рассмотрению инициативной деятельности суда приведена в табл. 2.

Комментируя предложенную нами классификацию, рассмотрим каждую из выделенных категорий более подробно.

Напомним, что в первую большую группу объединены категории, условно обозначенные нами в качестве **подходов аналитико-правового типа**.

Позиция 1а отражает точки зрения, в рамках которых инициативная деятельность суда рассматривается исключительно в качестве таких аспектов работы указанного органа, которые обозначены в УПК РФ соответствующими прямыми терминами.

Данный подход предполагает, в частности, что деятельность суда включает в себя лишь те элементы, на которые в законодательстве приводятся четкие, не предусматривающие никакой двоякой интерпретации, указания. Упоминания такого рода в УПК РФ были объединены и систематизированы нами в табл. 1.

*Авторская классификация ключевых подходов к рассмотрению инициативной деятельности суда в отечественной научно-правовой мысли*

Группы и виды наиболее распространенных подходов
<p><b>I. Подходы аналитико-правового типа</b>, выделенные на основе анализа терминологического аппарата ныне действующего законодательства. В рамках подходов данной группы под инициативной деятельностью суда понимаются:</p> <p>а) прямые терминологические указания на инициативу суда в тексте УПК («по инициативе суда», «суд по собственной инициативе» и т.п.);</p> <p>б) прямые и косвенные указания на инициативную деятельность суда (различные аспекты, не отмеченные ни в каких нормах современного законодательства в качестве обязанностей рассматриваемого органа, но обозначенные в нем такими словосочетаниями, как: «суд вправе» («имеет право»), «может», «по собственному усмотрению», «по собственной инициативе» («по инициативе суда») и др.)</p>
<p><b>II. Исследования смешанного типа</b> (включают в себя подходы, выделенные на основе анализа терминологического аппарата уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также трудов научного и методологического характера). В рамках данного типа под инициативной деятельностью суда понимаются:</p> <p>а) аспекты деятельности суда: рекомендуемые соответствующей юридической литературой; обозначенные прямым или косвенным образом в качестве инициативной деятельности суда, а также не обозначенные в качестве таковой, но и не запрещенные действующим законодательством, одновременно – не указанные и в качестве «обязательных», например: рекомендации научно-методического характера в сфере повышения качества и эффективности судебного расследования; нормы УК РФ, допускающие (без прямых указаний на это) большую свободу судьи в самостоятельном выборе им наказания за один и тот же состав преступления; аналогичные нормы других правовых документов и др. Данный подход является наиболее широким в рассмотрении исследуемой понятийной категории;</p> <p>б) аспекты инициативной деятельности суда, прямым или косвенным образом связанные с его участием в процессе доказывания;</p> <p>в) элементы деятельности суда, заключающиеся лишь в праве данного органа самостоятельно собирать доказательства (самый узкий подход, рассматривающий исследуемую понятийную категорию)</p>

Указанный подход является неоправданно узким и не учитывает всех вариантов и возможностей проявления судом собственной инициативы.

В рамках позиции Ib инициативная деятельность суда (в более широком понимании) отражается в законодательстве не только такой терминологией, как «суд по собственной инициативе», «по инициативе суда», но и терминологией типа: «суд вправе» («имеет право»), «может», «по собственному усмотрению» и др.

При этом содержание такой деятельности, согласно указанному подходу, не должно дублироваться ни в каких других нормах уголовно-процессуального законодательства в качестве обязанностей суда (т.е. не

могут быть выражены такими терминами, как суд «должен», суду «необходимо», «обязан», «имеет следующие обязанности» и др.).

В случае обозначения одного и того же аспекта работы суда в качестве права в одной норме законодательства и обязанности – в другой (т.е. наличия коллизии) целесообразно предписанную деятельность считать не инициативной, а обязательной для рассматриваемого органа.

Следующую группу подходов, представили **исследования смешанного типа** (точки зрения, выделенные на основе анализа терминологического аппарата уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также научного и методического подходов).

Позиция Па представляется более широкой по отношению к двум ранее рассмотренным (Ia и Ib).

Она объединяет в себе мнения авторов, которые включают в исследуемую понятийную категорию помимо прямых и косвенных упоминаний на инициативную деятельность суда в УПК РФ, также и возможность проявления инициативы данным органом, не регламентированную каким-либо образом («вербально») в ныне действующем законодательстве, однако и не запрещенную им.

Сюда, помимо прочего, относятся множественные предписания научно-рекомендательного характера, содержащиеся, например, в трудах ученых, криминалистов и процессуалистов, исследующих инициативную деятельность суда (например, труды, в которых описываются новые методы и тактические приемы работы судей; рекомендации, направленные на совершенствование их профессионального уровня<sup>15</sup>, и др.). То есть в данном аспекте инициативная деятельность суда рассматривается как более интенсивная, необязательная, но направленная на повышение качества работы судьи и связанная исключительно с его желанием совершенствоваться в своем профессионализме.

Комментируя указанную позицию, отметим следующее. В широком понимании анализировать инициативную деятельность суда не продуктивно. Если продолжить логические размышления в данном направлении, то можно прийти к выводу, что в таком понимании под инициативной деятельностью суда можно рассматривать абсолютно любую деятельность судьи в уголовном судопроизводстве, так как каждый аспект его работы тем или иным образом может включать элемент инициативы. Разрешая уголовное дело по существу (т.е. реализуя свою ключевую функцию), суд руководствуется как нормами действующего законодательства, так и собственными понятиями, убеждением, правосознанием, совестью, мнением.

Говоря о вынесении судьей решения о мере уголовной ответственности в отношении подсудимого, отметим следующее. Очевидно, что различные статьи УК РФ представляют широкие возможности в определении меры наказания подсудимому в рамках одного и того же состава.

---

<sup>15</sup> См., например: Корчагин А. Ю. Судебное разбирательство как объект криминалистики // Рос. юстиция. 2006. № 5. С. 24–26 ; Его же. Общие положения судебного допроса // Там же. № 12. С. 17–19 ; Его же. О тактике судебного осмотра // Там же. № 11. С. 12–14 ; и др.

Для наглядной демонстрации изложенного приведем положения ст. 111 УК РФ.

В ч. 1 указанной статьи закреплено: «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, – наказывается лишением свободы **на срок от двух до восьми лет**».

При анализе данного положения становится очевидным, насколько велика разница (шесть лет) в возможном наказании за один и тот же состав преступления. Сложно представить, что, принимая решение о размере наказания, судья не будет, помимо прочего, руководствоваться собственной инициативой (собственным усмотрением, убеждением).

По ч. 2 анализируемой статьи наказание назначается в пределах от **трех до десяти лет лишения свободы с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового**; по ч. 3 – **на срок от пяти до двенадцати лет лишения свободы с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового**; по ч. 4 – **лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового**.

Анализ комментируемой статьи позволяет сделать вывод об огромных возможностях для самостоятельного («инициативного») осмысления и выбора судьей вида и размера наказания по отношению к конкретному подсудимому.

На примере ст. 111 УК РФ попутно отметим, что в ряде случаев уголовное законодательство предусматривает более строгие меры ответственности, к примеру за преступления «без отягчающих обстоятельств», нежели за те же противоправные деяния, сопряженные с таковыми. Причем законодателем такая ситуация четко не обоснована и не всегда понятна правоприменителю.

Как уже подчеркивалось, в данных условиях трудно представить, что, принимая решение о мере наказания, судья не будет, помимо прочего, руководствоваться собственной инициативой. Как известно, такая инициатива презюмируется индивидуализацией наказания.

Логично предположить, что судье предоставлено не только право по собственной инициативе выбирать (среди большого разнообразия) соотносимую его внутреннему убеждению меру наказания в рамках состава преступления, но и на свое усмотрение, самостоятельно принимать решения по различным непростым вопросам, обусловленным неточностями, коллизиями и пробелами ныне действующего законодательства.

Кроме того, судья не обязан, но может использовать различные приемы, методы судебного разбирательства, ведения и руководства судеб-

ным следствием, которые носят инновационный и рекомендательный характер и направлены на повышение качества его работы.

Таким образом, в широком смысле понятие «инициативность суда» может затрагивать практически все аспекты деятельности данного органа, не запрещенные законодательством и не обозначенные в нем прямыми указаниями в качестве «обязательных». В числе прочего сюда относятся и любые элементы рекомендательного характера, изложенные в научной литературе и направленные на повышение профессионализма и качества работы судей, а также управление судебным разбирательством, поскольку согласно определениям из словарей и энциклопедий инициатива обозначает и «руководящую роль в чем-либо».

Считаем, что рассматривать изучаемую понятийную категорию в широком ракурсе представляется абсурдным, лишенным смысла, а также исследовательских границ.

Под инициативной деятельностью суда предлагается понимать прямое или косвенное его участия в процессе доказывания. В рамках позиции Пб рассматриваются возможности суда по собственному усмотрению принимать участие в собирании, исследовании, проверке и оценке доказательств.

В границах позиции Пв (наиболее узкого подхода) ученые и сотрудники правоохранительных органов под инициативной деятельностью суда рассматривают лишь право суда самостоятельно собирать доказательства. Полагаем, что особый интерес именно к данному вопросу обусловлен, прежде всего, тем, что он содержит, по мнению многих процессуалистов, наиболее острые коллизии<sup>16</sup>.

До сих пор среди юристов ведутся многочисленные споры по поводу того, противоречит ли данное право суда (по собственной инициативе собирать доказательства) такому принципу уголовного процесса, как состязательность сторон. Полагаем, что именно данный фактор (особая актуальность и спорность вопроса) предопределил то обстоятельство, что некоторые авторы без каких-либо пояснений и комментариев под инициативной деятельностью суда рассматривают лишь узкий ее аспект.

Однако в буквальном смысле такая интерпретация изучаемой понятийной категории не верна, поскольку не правильно было бы считать, что помимо возможности самостоятельно собирать доказательства, суд не вправе выполнять какую-либо другую деятельность по собственной инициативе. Данное положение наиболее спорно и требует более пристального анализа.

По нашему мнению, наиболее правильной и точной является позиция, согласно которой под инициативной деятельностью суда следует рассматривать прямые и косвенные указания на таковую в рамках действующего законодательства, одновременно не отмеченная в качестве обязанностей данного органа (см. табл. 2, позиция Ib).

---

<sup>16</sup> См., например: *Семенов И. Л.* Роль суда в доказывании по уголовным делам. М., 2004.

Итак, в настоящее время в научной литературе не содержится единого подхода к пониманию инициативной деятельности суда. Более того, таковая чаще всего обозначена в трудах современных ученых в качестве «активной», что, хотя и не является ошибкой, тем не менее представляется недостаточно точным.

Существование неоднозначных позиций к пониманию рассматриваемого термина отчасти обусловлено отсутствием в УПК РФ определения данной категории, что, в свою очередь, порождает расхождения в ее интерпретации как со стороны ученых-юристов, так и практикующих работников.

Для восполнения отмеченного пробела нами предложено дополнить ст. 5 УПК РФ следующим положением: *«Инициативная деятельность суда – реализация судом по собственному усмотрению предписанных ему законом прав, возможностей и полномочий, не дублирующих ни в каких иных нормах ныне действующего законодательства в качестве его обязанностей, с целью повышения качества предварительного и судебного следствия, а также защиты прав и законных интересов сторон уголовного судопроизводства».*

*Воронежский государственный университет*

*Маслова Ю. А., аспирантка кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности, адвокат Воронежской областной коллегии адвокатов*

*E-mail: ymaslova@yandex.ru  
Тел.: 8 (473) 255-19-53*

*Voronezh State University*

*Maslova J. A., Post-graduate Student of the Organization of Judicial Authority and Law Enforcement Activity Department, Lawyer of Voronezh Regional Board of Lawyers*

*E-mail: ymaslova@yandex.ru  
Tel.: 8 (473) 255-19-53*