

**ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ:
ДОПУСТИМОСТЬ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК**

Е. В. Щербакова

Воронежский юридический техникум

Поступила в редакцию 9 марта 2010 г.

Аннотация: рассматриваются особенности процессуального оформления прекращения административного судопроизводства без вынесения решения по делу, обосновываются предложения по расширению перечня обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Исследуется такая оценочная категория административного права, как малозначительность административного правонарушения, и затрагивается проблема ее применения в практике органов административной юрисдикции. В основе статьи лежит анализ судебной статистики и практики по рассматриваемой категории дел.

Ключевые слова: прекращение производства по делу об административном правонарушении, малозначительность административного правонарушения, объявление устного замечания, передача дела прокурору, органам следствия.

Abstract: *the procedure of the cessation of an administrative case without verdict is described; some suggestions concerning the enlarging of the list of open defence dismissing the matter cases are given. Such estimating rule of administrative law as insignificance of the administrative offence and the problem of its application in administrative law procedure are analyzed. The article is based on the analysis of court statistics and the cases.*

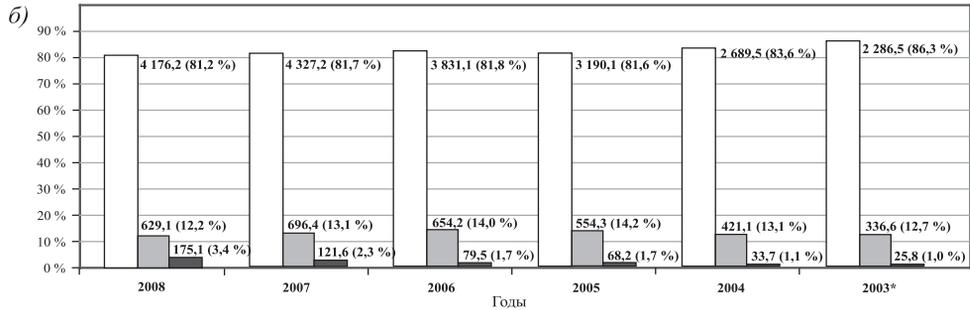
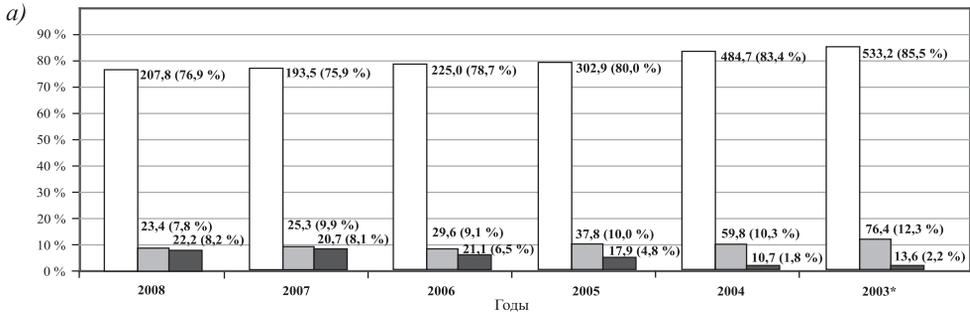
Key words: *cessation of an administrative case, insignificance of the administrative offence, reprimand, removal hearing, removal proceeding.*

Задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в точном соответствии с законодательством, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений, предупреждение правонарушений. Для того чтобы задачи производства были решены, должно быть точно установлено, что произошло в действительности, кто и при каких обстоятельствах совершил административное правонарушение и, что не менее важно, позволяют ли эти обстоятельства возбудить производство по делу об административном правонарушении и привлечь правонарушителя к ответственности. При наличии таких оснований лицо, виновное в совершении административного правонарушения, должно быть подвергнуто наказанию, о чем выносится соответствующее постановление.

Однако постановление о назначении административного наказания является не единственной формой окончания производства по делу об

административном правонарушении. Если обстоятельства дела не позволяют привлечь деликвента к административной ответственности, то производство по делу об административном правонарушении оканчивается его прекращением без назначения наказания.

Прекращение производства по делу без назначения наказания является достаточно распространенной формой окончания административного судопроизводства. Статистика результатов рассмотрения административных дел судьями судов общей юрисдикции за последние три года показывает, что доля всех дел, прекращенных без назначения административного наказания, в среднем составляет 9—12 % от общего количества дел об административных правонарушениях, поступивших на рассмотрение в данные суды. При этом за последнее время наблюдается некоторое снижение количества прекращенных дел в практике как районных, так и мировых судов. За 2005—2008 гг. общий процент таких дел снизился в районных судах с 10 до 7,8 %, в мировых судах — с 14,2 до 12,2 % (см. рисунок). Статистические данные Судебного департамента при ВС РФ за первое полугодие 2009 г. также свидетельствуют о сокращении количества прекращенных дел¹.



Подвергнуто наказаниям
 Производство прекращено
 Передано по подведомственности

*В статистической отчетности число возвращенных для устранения недостатков протоколов не выделялось

Рисунок. Результаты рассмотрения дел об административных правонарушениях: а — районными судами; б — мировыми судами, тыс. дел

¹ Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за I полугодие 2009 года // Интернет-портал Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: [http:// www. cdep.ru](http://www.cdep.ru)

Общая тенденция к сокращению количества административных дел, производство по которым прекращено без назначения наказания, имеет место не только в целом по стране, но и по Воронежской области: в районных судах снижение процента таких дел составило с 14,5 % в 2007 г. до 9,9 % в 2009 г.; в мировых судах — с 15,5 % в 2007 г. до 12 % в 2009 г.²

Однако, несмотря на снижение количества случаев прекращения производства по делу без назначения наказания, их доля в общем массиве рассмотренных дел остается немалой, что позволяет говорить об актуальности исследования обстоятельств, при которых такое прекращение возможно.

Основаниями прекращения производства по делу об административном правонарушении являются самые разные обстоятельства объективного и субъективного характера. Пункт 1 ст. 29.9 КоАП РФ предусматривает три группы обстоятельств, при которых выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении:

1) наличие хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ;

2) объявление устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ;

3) прекращение производства по делу и передача материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в случае, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления.

Обстоятельства, безусловно исключающие производство по делу об административном правонарушении, закреплены в ст. 24.5 КоАП РФ. Наиболее распространенное на практике прекращение производства по делу предусмотрено п. 6 этой статьи и производится в случаях, когда истек срок давности привлечения к административной ответственности.

В статистических данных Судебного департамента при ВС РФ количество дел, прекращенных по этому основанию, фиксируется отдельной строкой: так, только за первые шесть месяцев 2009 г. судами общей юрисдикции по этому основанию было прекращено более 68 тысяч дел об административных правонарушениях (см. рисунок).

В качестве основных причин прекращения дел в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности в юридической литературе обычно указывается умышленное затягивание правонарушителем рассмотрения дела и уклонение от явки в суд³. В сложившейся ситуации все чаще звучат призывы юристов-практиков о необходимости изменения двухмесячного срока давности привлечения к

² Отчеты Управления Судебного департамента по Воронежской области о рассмотрении федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями дел об административных правонарушениях за 2007 – 2008 гг. и I полугодие 2009 г.

³ См.: Савленков А. Пробелы в административном законодательстве // Законность. 2008. № 3. С. 22; Процессуальные проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях (по материалам судебной практики С.-Петербурга) // Административная ответственность: вопросы теории и практики / под ред. Н. Ю. Хамановой. М., 2005. С. 231.

административной ответственности в сторону его увеличения. При этом предлагаются различные варианты увеличения давностного срока: от четырех месяцев до года. Встречаются также предложения увеличить давностный срок привлечения к административной ответственности по отдельным категориям административных правонарушений⁴.

Вместе с тем нельзя не согласиться с мнением тех ученых, которые считают увеличение давностного срока привлечения к административной ответственности необоснованным, поскольку такое увеличение не соответствует одному из существенных качеств административной ответственности, а именно ее оперативности. На практике это грозит необоснованным затягиванием рассмотрения дел, волокитой, что приведет к неэффективному применению санкций, порождающему безнаказанность правонарушений.

На наш взгляд, бороться с недобросовестностью лиц, затягивающих рассмотрение административного дела и тем самым пытающихся избежать заслуженного наказания, следует иными способами, нежели автоматическое увеличение общего срока давности привлечения к административной ответственности. Так, для предотвращения искусственного затягивания производства по делу возможно расширение перечня обстоятельств, при которых исчисление срока давности привлечения к административной ответственности может быть приостановлено.

Позиция Конституционного Суда РФ также свидетельствует не в пользу увеличения общего срока исковой давности привлечения к административной ответственности. В своем Постановлении от 16 июня 2009 г. Конституционный Суд РФ указал на то, что «... поскольку административные правонарушения, в отличие от преступлений, представляют собой меньшую общественную опасность и, по общему правилу, влекут менее строгие меры административной ответственности, то федеральный законодатель вправе определять пределы целесообразности публичного преследования таким образом, чтобы обеспечить наряду с эффективной защитой прав граждан процессуальную экономию, оперативность при рассмотрении дел и профилактику правонарушений. Этим, в частности, обусловлено установление в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве основания прекращения дела истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5)»⁵.

⁴ См., например: *Васильева Л. Ф.* Необходимость изменений очевидна // Рос. юстиция. 2006. № 1. С. 31; *Шатов С. А.* О некоторых проблемах производства по делам об административных правонарушениях // Рос. юстиция. 2006. № 12. С. 29.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса РФ и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова» // Рос. газ. 2009. № 121.

Достаточно большое количество административных дел прекращается также ввиду отсутствия состава или события административного правонарушения (пп. 1—2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). На долю же остальных обстоятельств приходится весьма незначительный процент от общего числа дел, производство по которым было прекращено⁶. При наличии любого из данных обстоятельств производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Как видим, диспозиция нормы ст. 24.5 КоАП РФ сформулирована таким образом, что обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, должны учитываться еще на стадии возбуждения дела, и при наличии хотя бы одного из них производство не может быть начато. Началом производства по делу об административном правонарушении согласно ч. 4 ст. 27.1 КоАП является:

1) составление первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 КоАП;

2) составление протокола об административном правонарушении или вынесение прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении;

3) вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст. 28.7 КоАП;

4) оформление предупреждения или момент наложения (взимания) административного штрафа на месте совершения административного правонарушения в случае, если в соответствии с ч. 1 ст. 28.6 КоАП протокол об административном правонарушении не составляется.

Таким образом, ни одно из указанных действий производиться не должно, если обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, будут установлены до начала производства по делу.

К сожалению, КоАП РФ не содержит норм о том, должны ли как-то процессуально оформляться выводы о наличии таких обстоятельств. Очевидно, что отсутствие специального документа, обосновывающего причины прекращения производства по делу об административном правонарушении, влечет за собой бесконтрольность действий должностных лиц, которым предоставлено право возбуждать такое производство, что, в свою очередь, может ущемлять права заинтересованных лиц, в частности права потерпевшего.

Согласно ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении выносится мотивированное определение, которое может быть обжаловано или опротестовано в соответ-

⁶ См., например: Справка о результатах обобщения практики прекращения судьями Читинской области производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 15.8 и 12.26 КоАП РФ за 2008 год. URL: www.oblsud.chita.ru

ствии с ч. 4 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ. Представляется возможным согласиться с мнением специалистов, которые считают, что решение о невозможности возбуждения производства по делу в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, должно оформляться аналогичным образом⁷. В связи с этим в ст. 24.5 КоАП РФ, на наш взгляд, целесообразно включить ч. 3: «При выявлении обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, выносится мотивированное определение о невозможности возбуждения дела об административном правонарушении».

В тех же случаях, когда обстоятельства, исключающие производство по делу, устанавливаются уже по начатому производству, ст. 29.10 КоАП РФ обязывает в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении указывать соответствующие мотивы, послужившие основанием для такого прекращения.

Необходимо разграничивать прекращение производства по делу по основаниям, предусмотренным ст. 24.5 КоАП РФ, и в связи с малозначительностью административного правонарушения — по ст. 2.9 КоАП РФ. Первые, в соответствии со ст. 28.9 КоАП РФ, влекут прекращение производства по делу об административном правонарушении еще до передачи дела на рассмотрение. Статья же 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности правонарушителя, если судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, признают деяние малозначительным и ограничатся устным замечанием. Таким образом, хотя при применении ст. 2.9 КоАП РФ нарушитель и освобождается от административной ответственности, к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание. Об объявлении устного замечания указывается в резолютивной части постановления. При этом учитывается характер правонарушения, роль виновного лица, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, существенность нарушения охраняемых КоАП РФ общественных правоотношений⁸. Очевидно, что данные вопросы должны решаться не на стадии возбуждения административного дела, поскольку фактические данные обстоятельства полноценно могут быть установлены только в процессе производства.

Следовательно, принятие решения о малозначительности совершенного административного правонарушения при его обнаружении не представляется возможным, в связи с чем даже при явной малозначительности деяния должностные лица вынуждены возбуждать дела об ад-

⁷ См.: Производство по делам об административных правонарушениях : научно-практическое пособие по применению КоАП / под ред. П. П. Серкова. М., 2006. С. 757.

⁸ Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» // Бюл. Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

министративных правонарушениях. Данный факт объясняет отсутствие в общем перечне обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, малозначительности.

Кроме того, само понятие малозначительности имеет сугубо оценочное содержание, а квалификация нарушения в качестве малозначительного производится судом на основании личной оценки конкретных обстоятельств дела и доводов сторон, на что неоднократно обращалось внимание в юридической литературе⁹. Да и само название ст. 2.9: «Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения» не предписывает обязательность освобождения от административной ответственности за все малозначительные правонарушения, а предоставляет только право принять такое решение.

С другой стороны, в силу прямого указания, содержащегося в ч. 1 ст. 29.9 КоАП, в случае принятия решения об объявлении лицу устного замечания на основании ст. 2.9 КоАП РФ выносится постановление о прекращении производства по данному делу. Таким образом, не сама малозначительность деяния является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, а именно решение об объявлении лицу устного замечания, когда оно уже принято.

В связи с изложенным представляется целесообразным дополнить ст. 24.5 КоАП РФ таким обстоятельством, как объявление устного замечания в силу малозначительности административного правонарушения.

В пользу данного предложения говорит и тот факт, что практически все основания освобождения от административной ответственности, содержащиеся наряду с устным замечанием в главе 2 КоАП РФ, нашли свое параллельное закрепление в ст. 24.5 КоАП и являются безусловными основаниями для прекращения производства по делу об административном правонарушении. Речь идет о таких обстоятельствах, как совершение административного правонарушения лицом, не достигшим возраста 16 лет (ст. 2.3 КоАП); совершение административного правонарушения в состоянии крайней необходимости (ст. 2.7 КоАП) или в состоянии невменяемости (ст. 2.8 КоАП); освобождение от административной ответственности военнослужащих в связи с их привлечением к дисциплинарной ответственности (ст. 2.5 КоАП).

Справедливости ради следует отметить, что далеко не все эти обстоятельства, так же как и малозначительность, могут быть установлены непосредственно на стадии возбуждения административного дела. Так, для подтверждения факта совершения действий в состоянии крайней необходимости, в некоторых случаях требуется комплексное расследование всех обстоятельств дела. В таких условиях обстоятельства, исключающие

⁹ См.: Ласкин Л. В., Склярова А. В. Применение судами категории малозначительности административного правонарушения // Арбитражная практика. 2008. № 1; Подрига Н. В. Практика применения статьи 2.9 КоАП РФ // Арбитражная практика. 2008. № 4.

производство по делу, устанавливаются уже по начатому производству, которое согласно ст. 24. 5 КоАП РФ подлежит прекращению.

Следует отметить, что малозначительность деяния на сегодняшний день остается одной из наиболее сложных для уяснения категорий теории административного права и правоприменительной практики. Например, анализ судебной практики мировых судей свидетельствует о том, что ими не всегда правильно дается оценка существенности нарушения общественных правоотношений. Так, в одном случае мировой судья освободил от административной ответственности лицо, управляющее транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, поскольку автомобиль перемещался на незначительное расстояние (с улицы во двор частного дома).

В другом случае дело было прекращено в связи с малозначительностью ввиду того, что лицо, управляющее транспортным средством, согласно медицинскому освидетельствованию находилось в незначительной степени опьянения¹⁰.

В данных случаях постановления о прекращении административного производства в связи с малозначительностью вынесены с нарушением закона, поскольку согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 24 октября 2006 г., при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица — освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Для обеспечения единообразия правоприменения ст. 2.9 КоАП РФ в юридической литературе высказываются предложения о необходимости законодательного определения перечня малозначительных административных правонарушений или их признаков¹¹. Вместе с тем очевидно, что любой состав административного правонарушения характеризуется общественной опасностью, поскольку это основное условие включения его в КоАП РФ. Следовательно, невозможно указать главы КоАП РФ или категории статей (по объекту посягательства), в которых изначально отсутствует общественная опасность, в силу чего административные правонарушения признаются малозначительными. С другой стороны, если судебная практика будет исходить из того, что общественная опасность и угроза общественным отношениям характерна для любого содержащегося в КоАП РФ состава правонарушения, то при таком толковании норм

¹⁰ Обзор судебной практики по делам об административных правонарушениях за 2008 год // Интернет-портал Амурского областного суда. URL: <http://www.oblsud.tsl.ru>

¹¹ *Маковлев А.* Актуальные вопросы применения КоАП РФ. URL: <http://bujet.ru/article>

законодательства будет полностью исключена возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ.

На наш взгляд, заслуживающей внимания представляется позиция тех юристов, которые предлагают делать вывод о малозначительности административного правонарушения в тесной связи со всей конструкцией его состава (в том числе с субъективными элементами), оставляя решающее значение для применения ст. 2.9 КоАП РФ за объективной стороной¹².

В качестве третьего обстоятельства, при котором выносится постановление о прекращении производства по делу, в ст. 29.9 КоАП РФ названа передача материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в случае, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления.

Следует отметить, что общее количество дел, производство по которым было прекращено по данному основанию, составляет относительно небольшой процент по сравнению с прекращением производства по обстоятельствам, содержащимися в ст. 24.5 и 2.9 КоАП РФ: в среднем около 2 тысяч дел в год, или 0,1 % от общего количества дел, рассмотренных мировыми судами. В практике районных судов это количество и того меньше: 200—500 дел в год (табл. 1, 2).

Т а б л и ц а 1

Результаты рассмотрения дел об административных правонарушениях судьями районных судов Воронежской области

Год	Всего рассмотрено дел об административных правонарушениях	Производство по делу прекращено:		
		с передачей дела прокурору, в орган предварительного следствия и дознания	по другим основаниям, в том числе с объявлением устного замечания	
			всего	из них по ст. 24.5, п.6 КоАП РФ
2007 г.	3338	12	481 (14,5 %)	82
2008 г.	3736	4	364 (9,7 %)	74
I полугодие 2009 г.	2056	1	203 (9,9 %)	37

2010. № 1

Вопрос о передаче материалов дела прокурору или органам следствия может возникнуть, в частности, по делам о дорожно-транспортных происшествиях, когда будут обнаружены признаки преступления, предусмотренного УК РФ (например, будет установлено, что при ДТП пострадавший получил тяжкие телесные повреждения). Вполне возможны ситуации «случайного» выявления признаков составов и иных преступлений в ходе административного задержания лица (ст. 27.4. КоАП РФ), личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице

¹² Шерстобоев О. Н. К вопросу о малозначительности административных правонарушений : некоторые проблемы теории и практики // Рос. юстиция. 2008. № 10. С. 57—59.

Т а б л и ц а 2

Результаты рассмотрения дел об административных правонарушениях судьями мировых судов Воронежской области

Е. В. Шербакова. Прекращение производства по делу...

Год	Всего рассмотрено дел об административных правонарушениях	Производство по делу прекращено:		
		с передачей дела прокурору, в орган предварительного следствия и дознания	по другим основаниям, в том числе с объявлением устного замечания	
			всего	из них по ст. 24.5, п.6 КоАП РФ
2007 г.	81 062	19	12 594 (15,5 %)	1762
2008 г.	79 348	10	9920 (12,5 %)	1534
I полугодие 2009 г.	41 796	2	5034 (12 %)	—

(ст. 27.7), досмотра транспортных средств (ст. 27.9), изъятия вещей и документов (ст. 27.10) и в ходе других процессуальных действий производства по делам об административных правонарушениях. В результате данных административно-процессуальных действий могут быть обнаружены и изъяты наркотики, предметы контрабанды, валютные ценности, поддельные денежные знаки, оружие и боеприпасы, взрывчатые вещества, запрещенные орудия лова, фальсифицированные продукты, похищенные вещи и другие предметы, свидетельствующие о факте преступного деяния.

В любом случае выводы о признаках преступления должны быть основаны не на предположениях, а на конкретных фактах. Для проверки указанных фактов материалы передаются органу дознания, предварительного следствия или прокурору, которые принимают предусмотренные уголовно-процессуальные меры. В постановлении о прекращении административного дела должны быть описаны установленные обстоятельства совершения нарушения и дана юридическая квалификация содеянного.

Материалы об административных правонарушениях могут передаваться прокурору и органам расследования преступлений как на стадии возбуждения уголовного дела, так и во время предварительного расследования преступлений. Однако вопрос о передаче материалов дела об административном правонарушении для осуществления уголовного преследования решен в КоАП РФ неполно, поскольку отсутствует норма, обязывающая орган (должностное лицо), ведущий производство по делу об административном проступке, в случае обнаружения признаков преступления незамедлительно передавать материалы дела прокурору, следователю или органу дознания. В связи с этим представляется правильным

согласиться с позицией юристов, которые предлагают дополнить главу 26 КоАП РФ правовой нормой, восполняющей данный пробел¹³.

В случае отказа органов следствия в возбуждении уголовного дела или при прекращении уголовного дела лицо подлежит административной ответственности. Это подтверждает позиция Верховного Суда РФ: в случае прекращения уголовного дела наличие в действиях лица признаков административного правонарушения может служить основанием для возбуждения производства по делу об административном правонарушении¹⁴.

Таким образом, прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с передачей дела прокурору, органам следствия и дознания не исключает повторное административное производство, если в ходе предварительного расследования данные органы придут к выводу о наличии в рассматриваемом деянии признаков административного правонарушения. Но пока постановление о возбуждении уголовного дела остается в силе, оно исключает производство по делу об административном правонарушении в отношении того же самого факта совершения противоправных действий в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В рамках данной статьи автором были исследованы наиболее спорные вопросы прекращения производства по делу об административном правонарушении без назначения административного наказания и предложено свое видение их разрешения. Думается, что те выводы и предложения, которые были сделаны в процессе данного исследования, послужат дальнейшему совершенствованию административного законодательства.

¹³ См.: Чернов Ю. И. Соотношение уголовного судопроизводства с процессуальной формой административной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С. 27—28.

¹⁴ См.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2005 года» // Бюл. Верховного Суда РФ. 2005. № 12.