

УДК 347.4

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ПРИНЦИПЫ ВЗАИМНОГО СТРАХОВАНИЯ

А. П. Згонников

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 4 февраля 2010 г.

Аннотация: *исследуются понятие, сущность и принципы взаимного страхования; различные подходы, позиции и точки зрения, связанные с определением понятий «взаимное страхование», «общество взаимного страхования», а также сущностью и принципами взаимного страхования.*

В итоге рассмотрения сущности взаимного страхования делаются выводы о том, что оно возникло и развивается как осознанная объективная потребность человека и общества в защите от случайных опасностей; принципы взаимного страхования основываются на принципах гражданского права, детализируют их применительно к отношениям по поводу создания и деятельности ОВС, направленной на страхование имущества и имущественных интересов членов общества.

Ключевые слова: *понятие, сущность, принципы, взаимное страхование, общество взаимного страхования.*

Abstract: *in article the concept, essence, mutual insurance principles and various approaches, positions and the points of view connected by definition of concepts «mutual insurance», «a mutual insurance society»; essence and mutual insurance principles are investigated.*

As a result of investigation of essence of a mutual insurance is the conclusion that the mutual insurance has arisen and develops as the realized objective requirement of the person and a society for protection against casual dangers and that mutual insurance principles are based on civil law principles, detail them with reference to relations concerning creation and activity MIS directed to insurance of property and property interests of members of a society.

Key words: *concept, essence, principle, mutual insurance, a mutual insurance society.*

На современном этапе развития страхового рынка в России происходит активный процесс осмысления идеи взаимного страхования, принципов его осуществления, формирования правовой основы организации и деятельности обществ взаимного страхования. Об этом красноречиво свидетельствует ряд появившихся в последнее десятилетие научных исследований по теории и практике взаимного страхования. Тема взаимного

страхования постепенно становится предметом пристального изучения со стороны как экономистов, так и юристов¹.

Очевиден значительный интерес к взаимному страхованию и со стороны страхователей, законодательной и исполнительной власти. Определенным прогрессом в деле возрождения взаимного страхования в России явилось и долгожданное принятие Государственной Думой РФ Федерального закона от 29.11.2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании»².

Представляется, что актуализация идеи взаимного страхования в России объясняется недостаточной ориентированностью на нужды потребителя коммерческого страхования. Невозможность разместить многие риски в коммерческом страховании по приемлемой цене, дороговизна альтернативных путей управления рисками создают значительные проблемы для российских предприятий, потенциальных и действующих участников страховых отношений. Расширение практики взаимного страхования в России могло бы помочь многим физическим и юридическим лицам организовать страховую защиту своего имущества и имущественных интересов или улучшить уже существующее покрытие рисков.

Постоянно конкурируя с коммерческой формой страхования, взаимное страхование на рынках США, Великобритании, Франции и Германии не утратило своих специфических, только ему присущих черт. При этом ОВС не только не лишились своих лучших качеств, но и вобрали в себя новые, характерные для акционерных компаний³. Нельзя упускать из виду тот исторический факт, что постоянно меняющаяся рыночная конъюнктура создает более благоприятные условия либо для коммерческого страхования, либо для взаимного страхования⁴.

В целом развитие взаимного и коммерческого страхования можно охарактеризовать цитатой из исследования Е. И. Ивашкина: «Диалектика исторического развития двух форм организации страхового фонда страховщика выражалась в том, что первичная форма удовлетворения потребностей в страховой защите обеспечивалась преимущественно взаимным

¹ См.: *Адонин А. С.* Взаимное страхование морских рисков и пути его развития в России : дис. ... канд. эконом. наук. М., 2005; *Бартош В. М.* Взаимное страхование по российскому праву : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; *Ивашкин Е. И.* Взаимное страхование в условиях реформирования экономики : дис. ... д-ра эконом. наук. М., 2000; *Корезин А. С.* Методические основы создания и функционирования обществ взаимного страхования в России : дис. ... канд. эконом. наук. СПб., 2002; *Меребашвили Т. А.* Материальные и процессуальные вопросы взаимного страхования ответственности судовладельцев : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003; *Орищенко И. В.* Эволюция взаимного страхования сельскохозяйственной продукции в различных экономических системах : дис. ... канд. эконом. наук. Волгоград, 2006.

² См.: СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6047.

³ См.: *Дадьков В. Н., Турбина К. Е.* Взаимное страхование. М., 2007. С. 9.

⁴ Отметим доминирующее значение взаимного страхования в Японии. 8 из 9 крупнейших страховых компаний Азии — японские общества взаимного страхования. См.: *Дадьков В. Н., Турбина К. Е.* Указ. соч. С. 142—143.

страхованием, которое впоследствии вытеснялось, либо дополнялось коммерческим, либо сосуществовало с последним. Подобные отношения между коммерческими и взаимными страховыми организациями обусловили становление системы гармонизированной самоорганизации страхового рынка, которая создавала условия здоровой конкуренции на страховом рынке»⁵.

Исторические источники показывают, что идеология взаимного страхования была известна задолго до появления современных обществ как взаимного, так и коммерческого страхования. Однако его самостоятельное оформление — как вида хозяйственной деятельности — потребовало выработки в том числе и гражданско-правовых инструментов, обособления имущества участников общества для целей коллективного несения риска страховой опасности, которая может угрожать любому человеку и всем участникам.

Следует сказать, что развитие взаимного страхования в определенной мере можно считать отражением формирования и эволюции соответствующих экономических отношений, сопровождающихся появлением соответствующих данным отношениям норм гражданского законодательства. Причем гражданско-правовые нормы регулирования института взаимного страхования складываются исторически. Они также подвержены изменениям и совершенствованию, причиной которых является появление новых способов организации производства, оказания услуг и иные факторы.

Непрекращающиеся в юридической литературе споры относительно природы и места гражданско-правовых норм, регулирующих правоотношения взаимного страхования в современной правовой системе любого государства, являются следствием объективного существования данного явления.

Мы согласны с точкой зрения академика К. А. Неволлина, что при исследовании любого явления следует руководствоваться следующими принципами:

«1) ничего не предполагать, начинать каждое установление отслеживать с того времени, когда оно в действительности первый раз появляется в истории;

2) строго различать все перемены, происходящие с ним в течение времени, объясняя, когда оно было дополняемо, изменяемо, совершенно отменяемо и, может быть, снова восстанавливаемо»⁶.

Взаимное страхование как общественно-историческое явление не представляет собой нечто окончательно сложившееся и застывшее. Меняется его содержание и форма, расширяется сфера приложения. Черты поведения в страховой сфере формируются постепенно и имеют генетические

⁵ *Ивашкин Е. И.* Взаимное страхование в условиях реформирования экономики. С. 52.

⁶ *Неволин К. А.* История российских гражданских законов. Ч. 1. Введение и книга первая о союзах семейных // Полн. собр. соч. СПб., 1857. Т. 3. С. 9.

корни. В связи с этим выявление общих предпосылок и закономерностей развития взаимного страхования имеет чрезвычайно важное значение.

Анализ ряда исторических источников, а также отдельных научных исследований⁷ современных авторов, касающихся взаимного страхования, позволяет сделать вывод о том, что позиция ученых по поводу появления первоначальных элементов института взаимного страхования в России неоднозначна.

С точки зрения И. В. Орищенко, взаимное страхование на Руси имело место уже в конце VII — начале VIII в. и зародилось первоначально в сельском хозяйстве при страховании урожая: во-первых, в VII в. сельская община уже имеет место, а ремесло отделяется от сельского хозяйства начиная с VI в.; во-вторых, растениеводство преобладало над другими видами деятельности и зародилось гораздо раньше других отраслей, являясь при этом наиболее важным и наиболее рисковым видом сельхозпроизводства. Наиболее вероятно первоначальное появление и наибольшее развитие взаимного страхования в северной части Руси (в районе Новгорода), так как этот район — одна из наименее благоприятных природно-климатических и почвенных зон русского государства⁸.

Сравнивая периоды возникновения взаимного страхования в Европе (государство франков) и на Руси, И. В. Орищенко приходит к выводу, что у нас, в связи с особым менталитетом русского народа, взаимное страхование возникает позднее на сравнительно небольшой исторический период, чем в других государствах Европы (примерно на 100—200 лет). В целом с данной позицией можно согласиться.

Ряд ученых, изучавших и ныне изучающих вопросы становления и развития взаимного страхования, считают (и это — вполне устоявшаяся точка зрения), что появление начальных элементов страхования на Руси, основанных на взаимопомощи, закрепленных в законодательных актах, связано с памятником древнерусского права — «Русской Правдой» (X—XI вв.)⁹. Вполне вероятно предположение исследователей о том, что элементы страхования на основе взаимопомощи возникли намного раньше и были впоследствии закреплены в этом документе Ярославом Мудрым¹⁰.

⁷ См.: *Ноткин О.* Страхования имущества по российскому законодательству. Киев, 1888; *Шахт А.* Пожары и страхования от огня в наблюдениях и заметках. М., 1892; *Силатьев И., Федулов М.* Материалы по истории взаимного страхования в России. Тверь, 1912; *Рыбников С. А.* Очерки из истории страхования России // Вестник государственного страхования. М., 1927. № 19—20; *Крюков В. П.* Очерки по страховому праву. Систематическое изложение и критика юридических норм страхового дела. Саратов, 1925.

⁸ См.: *Орищенко И. В.* Указ соч. С. 27—28.

⁹ См.: Русская Правда. Пространная редакция. Ст. 1—121 // Российское законодательство X—XX веков. М., 1984. Т. 1. Законодательство Древней Руси. С. 50.

¹⁰ См. подробнее: *Райхер В. К.* Общественно-исторические типы страхования. М.; Л., 1947. С. 77—78; Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. М., 1990. С. 12; *Рыбников С.* Очерки из истории страхования в России. Очерк первый. (Организация взаимопомощи) С. 111; *Сергеев*

По мнению В. Н. Дадькова¹¹, в нормах «Русской Правды» содержатся элементы договора страхования — гражданской ответственности. Здесь есть и первоначальное соглашение, и точное указание случайных явлений, за которые уплачиваются убытки (вира): смерть от нападения неизвестного убийцы (статья 3) и в результате неумышленного, непреднамеренного убийства. Наконец, раскладка платежей между членами верви. Все это определенно заставляет смотреть на данное явление как на своеобразный вид страхования, а именно — первый институт в российском праве, опосредующий определенную «страховую функцию».

Можно согласиться с В. Сергеевичем, считавшим, что в данном случае возникли отношения, достаточно близкие к отношениям в обществах взаимного страхования: «...члены верви являются добровольным страховым обществом, вступить в которое никто не принуждается, только, кто желает, тот и вступает, члены-вкладчики помогают только участвующим, а не принявшие участия должны платить сами...»¹².

Начальные формы страховых отношений в нормах «Русской Правды» признаются и другими учеными: Л. И. Рейтман считал, что эти отношения представляют собой своеобразные правила страхования, согласно которым дикая вира выплачивалась в случае смерти от нападения неизвестного убийцы (статья 3) и в случае смерти в результате неумышленного, непреднамеренного убийства (статья 6). Страховой принцип, по его мнению, проявляется здесь в том, что выплата дикой виры связана со смертью члена общины, и состоит в подушной раскладке виры между членами общины, в раскладке платежей на несколько лет¹³.

В. В. Аленичев¹⁴, изучив труды С. А. Рыбникова, приходит к выводу, что последний, обращаясь к общей истории страхования, а именно, исследуя «Русскую Правду», утверждал, что появление института страхования непосредственно связано с потребностью кооперативной взаимопомощи¹⁵. Подтверждение точки зрения В. В. Аленичева можно найти у В. К. Райхера, который в своей фундаментальной работе указывал, что уже в том виде, в каком страхование существовало в рабовладельческом и феодальном обществе, оно являлось особым общественно-историческим

вич В. Лекции и исследования по древней истории русского права. СПб., 1910. С. 399—400.

¹¹ См.: Дадьков В. Н. Взаимное страхование в условиях страхового рынка Российской Федерации : дис. ... канд. эконом. наук. М., 2002. С. 45.

¹² Сергеевич В. Лекции и исследования по древней истории русского права. С. 399—400.

¹³ См.: Рейтман Л. И. Личное страхование в СССР. М., 1969. С. 26.

¹⁴ См.: Аленичев В. В. Эволюция страховых институтов в дореволюционной России : дис. ... канд. эконом. наук. Волгоград, 2004. С. 13.

¹⁵ См.: Рыбников С. А. Начатки страхования в России до половины XVIII столетия. Доклад на заседании Страховой секции Института экономических исследований // Вестник государственного страхования. 1926. № 21—22. С. 56; *Его же*. Очерки из истории страхования в России. Очерк первый. С. 110—112.

типом страхования¹⁶. По мнению В. К. Райхера, его основной конституирующий принцип «...есть принцип взаимопомощи...».

Следует отметить, что общность и однородность многих интересов лиц, проживающих в пределах общины (верви), а также осознание индивидуальной беспомощности каждого из них неизбежно должны были вызвать и создать чувство определенной взаимной солидарности между членами такой общины, что и нашло яркое выражение в известном лозунге «Все за одного и один за всех».

Эта солидарность создавала необходимость в материальной взаимопомощи. И по мере развития такой взаимопомощи началось постепенное проявление в ней идеи страхования.

Наиболее яркий пример такой своеобразной страховой взаимной солидарности встречается в истории чумацких артелей. Чумачество возникло на территории Малороссии (нынешней Украины) и продолжало играть существенную роль в украинской торговле вплоть до появления железных дорог¹⁷. Чумацкие обозы («ватаги») ходили не только по Украине, но и на север и северо-восток — до Москвы и Нижнего Новгорода¹⁸. Вначале чумаки заключали соглашения, которые затем переросли в обычай. В числе обычаев чумацкой артели можно увидеть, что чумаки отправлялись в путь из дому всегда караваном, заключающим в себе до 300 подвод, запряженных волами, и что «в случае, если падет вол, то на артельные деньги покупается другой»¹⁹. И здесь видны первоначальные элементы взаимного страхования.

С точки зрения В. Н. Дадькова²⁰, можно по-разному оценивать данный вид коллективной взаимопомощи: считать его видом страхования, присущим тем социально-экономическим условиям, в которых он осуществлялся. Или не считать названную взаимопомощь страхованием, а в лучшем случае признавать ее зачатками страхования, поскольку для возмещения возможного ущерба не создавались специальные страховые фонды. Но несмотря на то, что охарактеризованные выше виды коллективной взаимопомощи в одном случае имели договорную основу, а в другом покоились на обычае, их сущность едина. Она заключается в стремлении обеспечить каждого из участников сухопутного или морского коллектива средствами для возмещения ущерба, нанесенного стихийным бедствием, или ущерба, возникшего по другим причинам, за счет всех членов коллектива. Без этого стремления страхование как институт права вообще не могло возникнуть. Всякий правовой институт возникает

¹⁶ См.: Райхер В. К. Общественно-исторические типы страхования. М., 1947. С. 85.

¹⁷ См.: Макаренков Н. А., Косаренко Н. Н. Страховое дело. Ростов н/Д., 2004. С. 21.

¹⁸ См.: Никитенков Л. К., Осипов В. И. Имущественное страхование. М., 2002. С. 10.

¹⁹ Рыбников С. А. Очерки из истории страхования в России. С. 112.

²⁰ См.: Дадьков В. Н. Взаимное страхование в условиях страхового рынка Российской Федерации. С. 11.

лишь тогда, когда появляется индивидуальный или коллективный интерес, т.е. реальная причина непосредственных побуждений индивидов и социальных групп, участвующих в создании норм правовых институтов и права в целом²¹.

Рассматривая типы отечественного страхования²² в различные периоды времени, необходимо отметить, что, несмотря на некоторые особенности его проявления в различных социально-экономических условиях, общим являлось то, что оно было основано на принципе взаимопомощи: независимо от того, идет ли речь о родовой или общинной взаимопомощи, оно было взаимным, т.е. члены того или иного коллектива страховали сами себя и не ставили цели получения доходов.

В приведенных выше случаях такими социальными группами были сухопутные и морские торговцы, заинтересованные в том, чтобы не разориться в результате стихийных бедствий, несчастных случаев и преступных посягательств, совершенных на их имущество.

Сторонники отрицания признаков страхования в подобных действиях как на решающий довод ссылаются на то, что участники указанных коллективов не создают для возмещения ущерба специального фонда, регулярно не вносят страховые платежи в общую кассу участников страхового коллектива.

Мы солидарны с позицией С. П. Гришаева, который указывает, что нельзя оценить тот или иной правовой институт с позиций современного его состояния²³. Ни один правовой институт не рождался в законченном виде, а развивался длительное время, пока не предстал перед современниками в сегодняшнем его содержании. Сказанное полностью относится и к институту взаимного страхования. Вначале появилась на свет его сердцевина — специальная раскладка между членами убытка, понесенного кем-либо из его членов. Причем эта раскладка происходила после каждого страхового события. И доля каждого члена, которую он должен по раскладке внести на возмещение наступившего страхового случая или события, определялась размерами ущерба, причиненного члену коллектива.

Нельзя не согласиться с В. В. Аленичевым, который в своем диссертационном исследовании²⁴ подчеркнул, что в целом Россия как страна с земледельческим населением с патриархальным укладом жизни, воспитанным в древнем религиозном воззрении, представляла малоблагоприятную почву для зарождения страховых отношений. Основная масса

²¹ См.: *Дадьков В. Н.* Экономика взаимного страхования в дореволюционной России // *Страховое дело.* 2002. № 1. С. 72.

²² См.: *Аленичев В. В.* Страховое законодательство России. М., 1999. Т. 1. Зарождение, становление и развитие страхового дела. X—XX вв. С. 78.

²³ См.: *Гришаев С. П.* Страхование в нормативных актах Российской Федерации и зарубежных стран. М., 1993. С. 8.

²⁴ См.: *Аленичев В. В.* Эволюция страховых институтов в дореволюционной России. С. 15.

населения жила в деревнях, объединенная старинным строем и сплоченная общностью узких интересов примитивного характера.

Вместе с тем в России имелись простые, но своеобразные организации общественной взаимопомощи. Граждане России, хотя и в недостаточной степени, но стремились к обеспечению своих интересов посредством разнообразных форм общей взаимопомощи: братские общества чисто религиозного характера, патриархальные крестьянские общины, различные похоронные кассы. Для оказания помощи использовались и элементы механизма страхования, который в период X—XVII вв., несмотря на особенности проявления страхования в различных социально-экономических условиях, был основан на принципе взаимопомощи, а не коммерческого извлечения прибыли.

Сказанное позволяет сделать промежуточный вывод о том, что экономико-юридические отношения в форме взаимопомощи, предшествующие страхованию, возникли не по почину одного определенного лица или учреждения, а незаметно и постепенно зарождались среди различных экономических взаимоотношений в самом обществе: сначала в виде частных взаимных соглашений, без всякого вмешательства государственной власти и без всяких определенных юридических норм.

В русских крестьянских общинах на протяжении многих веков существовала традиция «помочей», т.е. совместных работ для оказания помощи нуждающимся в ней, например, при постройке дома «всем миром» для кого-то из членов общины²⁵. Взаимная помощь вытекает из реального понимания каждой конкретной проблемы, возникающей у общества в целом или отдельных его членов. «Взаимопонимание покоится, стало быть, на сокровенном знании друг друга в той мере, в которой оно обуславливается непосредственным участием одного существа в жизни другого, склонностью к со-раданию и со-страданию и, в свою очередь, способствует их проявлению»²⁶. В рамках общества именно личные связи и отношения являются предпосылкой для получения любой помощи, поддержки, защиты, удовлетворения возможных хозяйственных, личных, символических потребностей.

Усложнения и специализация общественно-экономических отношений в обществе ведут к появлению новых гражданско-правовых институтов, при помощи которых члены общества получают доступ к общим благам — земле, угольям, лесам, к самому производственному процессу и тайнам ремесла, к общим святыням, общим ритуалам, праздникам и даже к общим настроениям и чувствам. Члены общества вместе пользуются теми благами и услугами, которые предоставляются им.

Вместе с тем в обществе существует необходимость в совместной деятельности, в том числе и в совместном противостоянии рискам, угрозам, ущербам²⁷. При этом развитие коллективных, индивидуальных и про-

²⁵ См.: Тихомиров А. П. Социокультурные предпосылки становления института страхования : мировой и российский опыт // Страховое дело. 2005. Декабрь. С. 10.

²⁶ Теннис Ф. Общность и общество. СПб., 2002. С. 34.

²⁷ См.: Тихомиров А. П. Социокультурные предпосылки становления института страхования : мировой и российский опыт. С. 12.

фессиональных ценностей обуславливает необходимость формирования устойчивого гражданско-правового института защиты от возможных ущербов и обеспечения будущих потребностей. Таким институтом становится институт взаимного страхования как одна из форм социальной солидарности. В рамках страхового общества (общества взаимного страхования) объединяются страхователи, руководимые потребностью разделить бремя риска и ущерба с кем-то еще, кто также вносит взносы в фонд общества ради своих собственных интересов и целей.

В середине XVIII в. первые общества взаимного страхования появились на северо-западе Российской Империи, где влияние Европы и степень развития экономики создавали необходимые для этого условия. В Прибалтийских губерниях, входивших в состав Российской Империи, недвижимое имущество страховалось в местных взаимных союзах и, через страховых агентов, в иностранных страховых компаниях.

Так в 1765 г. в Риге было образовано первое в России «Общество взаимного застраховать от пожаров в г. Риге» (или «Рижское общество взаимного страхования от огня имуществ») ²⁸. Используя положительный опыт европейских городов в страховании недвижимого имущества от огня, жители Риги основали общество взаимного страхования, все члены которого обязывались вносить определенные взносы для составления основного капитала и на удовлетворение необходимых обществу издержек. В случае пожара вознаграждение погоревшим собиралось отдельно, по территориальной раскладке ущерба.

Следует отметить, что развитие взаимного страхования в Российской Империи имело, в отличие от европейских стран, достаточно своеобразный путь развития.

Так, в центральных российских губерниях, а именно в столичных городах, одна из первых попыток создать «взаимное от огня страхование» под контролем государства в 1798 и 1799 гг. (Уставы столиц Петрограда и Москвы) закончилась неудачно ²⁹. Вторая попытка государства, ознаменовавшаяся изданием в 1831 г. Министерством внутренних дел по предложению Государственного Совета проекта правил взаимного страхования в городах, также не увенчалась успехом. В 1836 г. Государственный Совет постановил: «Дело об учреждении в городах взаимного страхования считать прекращенным» ³⁰, но с оговоркой, что губернаторам разрешается немедленно же входить с представлением в министерство, коль скоро жителями какого-либо из городов изъявлено будет желание учредить между ними взаимное страхование недвижимых городских имуществ.

В 1844 г. правительство сделало опыт введения обязательного взаимного страхования в некоторых волостях Санкт-петербургской губернии, а в 1849 г. — во многих других губерниях. В 1852 г. было Высочайше утверждено Положение о взаимном застраховании строений в казенных

²⁸ См.: Журнал Министерства Внутренних Дел. 1839. Ч. 32. № 4—6. С. 81.

²⁹ См.: *Воблый К. Г.* Основы экономики страхования. М., 1993. С. 154.

³⁰ См.: Там же. С. 155.

селениях от пожаров³¹. Положение устанавливало порядок страхования крестьянских и общественных строений, а также условия выдачи вознаграждения в случае пожара.

В дальнейшем взаимное страхование было введено в Нижегородском, Саратовском и Тверском имениях. Используя положительные результаты страхования, Департамент Уделов распространил страхование и в других губерниях.

Накануне дня освобождения крестьян от крепостной зависимости Высочайшим повелением было поручено Министерству внутренних дел составить окончательный проект проведения взаимного страхования строений крестьян, выходящих из крепостной зависимости. В январе 1864 г. было Высочайше утверждено Положение о губернских и уездных земских учреждениях³², в котором впервые были определены вопросы управления делами взаимного страхования имущества (гл. I ст. V; гл. III ст. V; гл. IV п. 108).

В апреле 1864 г. сразу же за основной земской реформой правительство выработало и ввело в силу Положение о взаимном земском страховании³³, состоящее из шести глав и 86 статей, в которых расписаны условия и порядок взаимного страхования строений, правила, обязанности, вопросы отчетности и другие важные вопросы. Согласно этому закону страховым районом являлась губерния и заведование страхованием «вверялось местным губернским земским учреждениям», т.е. губернским земствам. Само Положение о взаимном земском страховании, изданное в 1864 г., в течение многих лет неоднократно подвергалось дополнениям и изменениям в законодательном порядке. В него вносились частичные поправки и изменения, так как со временем изменялись и условия крестьянского землевладения и землепользования, экономические и бытовые условия деревни и сам состав сельского населения: в 1867, 1886, 1894, 1902, 1906 гг.

Интересным является утверждение В. Аленичева о роли взаимных страховых организаций на страховом рынке России того времени: «В становлении страхового рынка значительное место занимали и общества взаимного страхования, которые составили конкуренцию монопольному диктату цен на страховые услуги со стороны акционерных страховщи-

³¹ См.: Положение о взаимном застраховании строений в казенных селениях от пожаров. Высочайше утверждено 7 июля 1852 г. // Полное Собрание Законов Российской Империи. Собрание второе. Т. XXVII. 1852. № 26412. СПб., 1853.

³² См.: Положение о губернских и уездных земских учреждениях. Высочайше утверждено 1 января 1864 г. // Полное Собрание Законов Российской Империи. Собрание второе. Т. XXXIX. Отделение первое. 1864. № 40457. СПб., 1867.

³³ См.: Положение о взаимном земском страховании. Высочайше утверждено 7 апреля 1864 г. (На подлиннике Собственною Его Императорского Величества рукою подписано «Быть по сему») // Полное Собрание Законов Российской Империи. Собрание второе. Т. XXXIX. Отделение первое. 1864. № 40774. СПб., 1867.

ков»³⁴. По данным, которые приводит в своей работе В. П. Крюков³⁵, к 1913 г. в России действовало 171 общество взаимного страхования.

Конечно же, эволюционные процессы развития института взаимного страхования в России как экономической категории не могли не найти своего отражения в развитии норм гражданского права. Прямым подтверждением этому является дискуссия, затрагивающая принципиальные основы данного вида страховой деятельности, которая имела место в конце XIX — начале XX в. в России среди дореволюционных юристов, специализирующихся в области гражданского права. Основой для возникновения различных точек зрения в отношении изучаемого института явилось отсутствие достаточного правового регулирования взаимного страхования³⁶.

Известные дореволюционные юристы в области цивилистики в отсутствие необходимого и достаточного правового регулирования взаимного страхования пытались обосновать диаметрально противоположные точки зрения на то, может ли осуществляться взаимное страхование только как добровольное или возможно и в обязательном порядке. Полемические споры в указанный период времени носили в большей степени научный характер, суть которого, скорее всего, была направлена на создание теоретической основы для принятия единой правовой базы взаимного страхования. Даже краткий анализ гражданско-правовых источников, регламентирующих взаимное страхование, сформированных к началу 1917 г., показывает определенную разобщенность.

На практике вопросы взаимного страхования в различных сферах, таких как: взаимное страхование от огня в городах и местечках государства; взаимное земское страхование; взаимное страхование в казачьих войсках; взаимное страхование в губерниях (где не были введены земства); взаимное страхование промышленников; взаимное морское страхование; взаимное речное страхование; взаимное страхование строений духовного ведомства — регулировались государственными законодательными актами различного уровня, что и приводило к разноречивому пониманию сущности взаимного страхования.

³⁴ Аленичев В. По материалам исследования истории страховой науки и страхового образования в дореволюционной России // *Страховое Ревю*. 2003. № 11. С. 17.

³⁵ См.: Крюков В. П. Исторический очерк развития страхования. Рижское городское взаимное страхование от огня общество. Псковск, 1915.

³⁶ См.: Аналогичная дискуссионная ситуация сложилась и в начале 90-х годов конца XX в., а также в начале XXI в. Российский законодатель, лаконично обозначив институт «взаимного страхования» в Законе Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 г. № 4015-1, а также в ст. 968 «Взаимное страхование», части второй Гражданского кодекса Российской Федерации, где было указано на дальнейшую разработку правовой базы данного гражданско-правового института, в течение длительного времени фактически не принимал никаких действенных правовых мер для окончательного формирования законодательных установлений, касающихся взаимного страхования в России.

Отсутствие единого правового акта о взаимном страховании побуждало юристов также к попыткам сформулировать определение гражданско-правового института «взаимное страхование» и понятие «общество взаимного страхования» в различных трудах. Исследование имеющихся в юридической литературе позиций по вопросу об институте «взаимное страхование», «общество взаимного страхования» позволяет сделать вывод о том, что единообразная точка зрения в отношении исследуемого института не была сформулирована. Это подтверждают нижеприведенные мнения.

Так, в одной из первых теоретических работ о страховании «Общие понятия о застрахованиях», опубликованной в «Журнале Министерства Внутренних Дел» за 1832 г. (книжка II) в рубрике «Известия», имеются такие данные. «При взаимных страхованиях каждый член есть страховщик и страхующийся вместе; как страхующийся, в случае собственной потери, он действует так сказать против общества, требуя с каждого члена себе вознаграждение; как страховщик он обязан взнести причитающуюся на его часть сумму, для вознаграждения члена, понесшего потери»³⁷.

В середине XIX в. Д. И. Мейер рассматривал взаимное страхование как основную форму образования страхового фонда, указывая, что при взаимном страховании «несколько обыкновенно значительное число лиц обязывается в случае, если кто-либо из них потерпит от определенного несчастья, вознаградить его. С этой целью... каждый участник договора вносит периодически в общую кассу известную денежную сумму... и из этой суммы производится вознаграждение»³⁸.

В. И. Синайский считал, что взаимное страхование — это исключение из общего правила, в соответствии с которым обычно страховая деятельность осуществляется в виде «промысла», «коммерческого» страхования. «Сущность взаимного страхования заключается в обороте денежного капитала с владельцев застрахованного имущества и в вознаграждении их из этого капитала за поврежденное или уничтоженное имущество... В основу взаимного страхования положена... самопомощь»³⁹. Ни в коей мере не принося значения сформулированной В. И. Синайским точки зрения на исследуемый гражданско-правовой институт, мы считаем, что использование термина «самопомощь» не вполне оправданно, поскольку взаимное страхование представляет собой полноценное общественное отношение (страховое отношение), в рамках которого создается страховой фонд, подлежащий перераспределению между участниками в определенных случаях⁴⁰.

Известный правовед Г. Ф. Шершеневич в «Учебнике русского гражданского права» под взаимным страхованием понимал «договор, в силу которого все контрагенты обязываются возместить ущерб, какой может

³⁷ *Дадьков В. Н.* Взаимное страхование в условиях страхового рынка Российской Федерации. С. 17.

³⁸ *Мейер Д. И.* Русское гражданское право. М., 2000. С. 682.

³⁹ *Синайский В. И.* Русское гражданское право. М., 2002. С. 455.

⁴⁰ Следует отметить, что такое понимание взаимного страхования закреплено в действующем Российском законодательстве.

нанести имущество одного из них от известной случайности»⁴¹. В исследовании, посвященном торговому праву, Г. Ф. Шершеневич уточняет свою позицию в части, касающейся взаимного страхования, и указывает, что взаимное страхование состоит в договорном или принудительном соединении многих хозяйств с целью распределения между всеми участниками убытков от определенного несчастья, которое угрожает им всем и постигает в действительности некоторых из них.

Профессор Киевского университета К. Г. Воблый взаимное страхование называл формой частного страхования⁴² наряду с акционерным страхованием или страхованием по договору с акционерными обществами, в противоположность государственному страхованию, или обязательному социальному страхованию, проводимому государственными публичными организациями.

В своей знаменитой работе «Основы экономии страхования» К. Г. Воблый выделил следующие особенности взаимного страхования по сравнению с акционерным:

— взаимное общество — «орган страхователей», в отличие от акционерного — органа капиталистов;

— цель взаимного страхования не извлечь прибыль из деятельности, а «покрыть расходы по управлению и по несению страховой опасности»; следовательно, образовавшийся избыток средств использовать для увеличения запасного капитала общества;

— основная цель взаимного страхования — поддержать своих членов при наступлении той или другой случайной опасности, при этом стремление организовать страхование возможно лучше и дешевле для своих членов — вот первая и последняя задача взаимного страхования;

— взаимное страхование не отличается высокой технической организацией дела;

— взаимное страхование — самоуправляющаяся ячейка;

— возможная изменчивость страховых премий, наряду с потенциальным обременением дополнительными платежами по результатам года или уменьшением размера компенсируемого убытка в силу солидарной ответственности участников общества за его результаты;

— взаимное страхование более пригодно там, где нет основ для технической организации страхования (отсутствует необходимая статистика наблюдений за поведением рисков и страховыми выплатами);

— взаимное страхование преимущественно используется там, где для целесообразной организации страховых операций необходим местный контроль (страхование скота, например).

Следует отметить, что единообразием не отличались и точки зрения в отношении понятия «общество взаимного страхования».

Так, Н. Н. Щепкин указывал, что «общества взаимного страхования по русским законам (статьи 429—434 Свода Положений и Правила о взаим-

⁴¹ Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001. С. 448—449.

⁴² См.: Воблый К. Г. Основы экономии страхования. С. 39.

ном страховании, Том XII, часть I, издание 1908) являются союзами лиц, объединенных целью обеспечения себе покрытия от различных случайных хозяйственных потребностей. Союзы эти пользуются правами юридического лица»⁴³.

В проекте книги пятой Гражданского Уложения имеется ст. 2438, отсылочным образом регулирующая организацию обществ взаимного страхования как товариществ с переменным составом⁴⁴.

А. Гордон, изучая деятельность ОВС, писал, что характер общества взаимного страхования совершенно отличен от характера частного страхового общества. Частное страховое общество может принимать на страх имущество, общество же взаимного страхования обязано принимать на страх имущество обывателей. Лицо, страхующее свое имущество в обществе взаимного страхования, становится его членом, внося своевременно страховую премию⁴⁵.

Наиболее удачное определение понятия ОВС дано В. И. Серебровским в работе «Страхование»: «Общество взаимного страхования представляет собой объединение лиц, имеющее целью распределение между всеми участниками убытков от определенного несчастья, им всем угрожающего»⁴⁶.

Таким образом, столь разноречивые подходы к вопросу о сущности взаимного страхования, обществах взаимного страхования, правовых основаниях возникновения страховых правоотношений, организованных на началах взаимности, наглядно свидетельствуют о том, что в научных кругах цивилистов конца XIX — начала XX вв. взгляд на проблему взаимного страхования имел принципиальное значение, так как от ее решения зависел юридический смысл понятия «взаимное страхование». К сожалению, попытки юристов данного периода закончились безрезультатно. Как уже указывалось, единой точки зрения на понятие «взаимное страхование» в законодательстве дореволюционной России выработано не было.

По мнению В. М. Бартоша, из-за отсутствия в законодательстве дореволюционной России легального определения понятия взаимного страхования теоретические обобщения на основе действовавшей в сфере страхования нормативной базы получались противоречивыми и от того выглядели неубедительными⁴⁷.

Политический и экономический кризис, вызванный Октябрьской революцией 1917 г., положил конец свободному развитию страхового рынка, а вместе с этим надолго прервалась научная работа по исследованию теоретических и практических вопросов взаимного страхования.

⁴³ Щепкин Н. Н. Страховое дело. М., 1912. С. 61.

⁴⁴ См.: Гражданское Уложение. Проект. // под ред. И. М. Тютрюмова. СПб., 1910. Т. 2. С. 41.

⁴⁵ См.: Гордон А. Практические работы по гражданскому праву. СПб., 1905. С. 121.

⁴⁶ Серебровский В. И. Страхование. М., 1927. С. 40.

⁴⁷ См.: Бартош В. М. Взаимное страхование по российскому праву. С. 24.

Обращаясь к современным научным источникам⁴⁸, посвященным теоретическим и практическим аспектам взаимного страхования, можно сделать вывод о том, что научная концепция взаимного страхования находится только в стадии формирования.

Современное Российское законодательство в самом общем виде определяет взаимное страхование как страхование «имущества и иных имущественных интересов (участников)... на взаимной основе путем объединения необходимых для этого средств в обществах взаимного страхования»⁴⁹.

Целью общества взаимного страхования (ОВС) является исключительно страхование рисков самих членов общества и создание членами общества взаимной страховой защиты имущества и имущественных интересов друг друга по наиболее приемлемой для всех членов общества цене.

Член ОВС обладает правами, закрепленными в уставе общества, главное из которых — требовать предоставления страховой услуги, оказываемой обществом. В отличие от акционера, у члена ОВС нет никакого права собственности на капитал общества, поскольку нет капитала; нет никакого права на активы, поскольку нет вклада в уставный капитал, который давал бы ему право на некую долю участия в этих активах. ОВС находится в *коллективной собственности* (в совладении) его членов, одновременно уплачивающих страховые взносы (*являющихся страхователями*) и совместно (взаимно) обеспечивающих страхование друг друга (*являющихся взаимным страховщиком*). Возникающее в процессе страховой деятельности ОВС превышение страховых резервов над страховыми выплатами принадлежит членам общества как страхователям, а не как собственникам, подобно тому, как это имеет место в акционерных обществах.

ОВС контролируется органами управления из числа самих же членов общества, избираемых на общем собрании членов общества, а не администраторами-собственниками или уполномоченными собственниками уставного капитала. Страхование в ОВС производится по правилам и тарифам, которые *наиболее приемлемы для всех членов общества*, а не для интересов предпринимательства в данный момент (извлечения наибольшей прибыли). Иными словами, члены общества создают для себя наиболее надежную систему страховой защиты своего имущества и имущественных интересов, основанную на взаимности.

Анализ сущности взаимного страхования позволяет выделить ряд его преимуществ по сравнению с коммерческой формой организации страховой защиты.

Во-первых, взаимное страхование является наиболее надежной системой страховой защиты, так как страхованием здесь управляют не ин-

⁴⁸ См.: Брагинский М. И. Договор страхования. М., 2000. С. 145.

⁴⁹ Статья 968 «Взаимное страхование» ГК РФ // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Официальное издание. М., 1996. С. 221; О взаимном страховании : Федер. закон от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ // Рос. газ. 2007. № 271.

весторы, хозяева капитала, преследующие получение наибольшей прибыли, а непосредственно сами страхователи в целях создания страховой защиты, удовлетворяющей именно их интересы.

Во-вторых, взаимное страхование является самым дешевым, так как цена страховой услуги (страховой тариф) состоит из прямых затрат на собственно страховую защиту, ведение дела и не включает прибыль. Образуемое в силу специфики страховых операций превышение страховых взносов над произведенными страховыми выплатами остается в «распоряжении членов общества — страхователей, а не растворяется «в недрах» чужой организации.

В-третьих, только общество взаимного страхования может наиболее полно учесть конкретные страховые потребности лиц, так как условия страхования разрабатываются и утверждаются самими страхователями — членами ОВС, исходя из их интересов, а не интересов сторонней страховой организации. Ни одна страховая организация — ни находящаяся в центре (так называемая федеральная), ни работающая в регионе — не может предложить условий страхования лучше, чем те, которые утвердят сами страхователи, объединившиеся в общество взаимного страхования.

В-четвертых, при страховании на взаимной основе не расплываются и не утрачиваются средства страховых взносов, уплачиваемых страхователями различным (а в нашей действительности — зачастую сомнительным) страховым компаниям. Все страховые платежи находятся в собственности и управлении самих страхователей — членов ОВС. Формируемые обществом взаимного страхования резервы и иные общественные фонды используются исключительно в интересах членов общества: формами такого использования могут быть долгосрочные инвестиции, ссуды и займы членам общества, совместные инвестиционные операции и т.п.⁵⁰

Отмечая безусловные преимущества (положительные стороны) взаимного страхования, нельзя не сказать и о его недостатках. Эти недостатки — обратная сторона достоинств взаимного страхования:

— возможное неполное возмещение убытков, поскольку в первые годы существования ОВС субсидиарная ответственность ложится полностью на страхователей, так как страховой портфель еще полностью не сформирован. Потенциальные страхователи могут предпочесть коммерческое страхование для защиты своих интересов, которое дороже, но они ограждены от неожиданностей в виде дополнительных платежей;

— возможная изменчивость премий, поскольку убытки и расходы распределяются между членами ОВС, а доля, приходящаяся на каждого члена общества, составляет его взнос, размер которого изменяется в зависимости от убытков общества взаимного страхования;

— образование резервного капитала в будущем, поскольку для формирования базы членов ОВС нужно время, а привлечь дополнительный капитал путем выпуска акций общество взаимного страхования не имеет возможности. Данное обстоятельство может ограничить привлечение

⁵⁰ См.: *Ермасов С. В., Ермасова Н. Б.* Страхование. М., 2008. С. 231—232.

крупных инвестиций, поскольку для ОВС существуют определенные трудности выхода на новые рынки по сравнению с акционерными страховыми компаниями.

Отмечая ряд преимуществ, а также отдельные недостатки взаимного страхования в сравнении с коммерческим, необходимо сказать, что наличие и развитие указанных форм страхования, взаимного и коммерческого, обеспечивает условия гармонизированной самоорганизации страхового рынка.

В выявлении сущности взаимного страхования важное значение имеет определение принципов, на основе которых оно должно строиться. Вопрос о принципах взаимного страхования имеет не только научный, но и практический интерес. Другими словами, принципы взаимного страхования составляют тот каркас, на основе которого формируются общества взаимного страхования и осуществляется страхование имущества и имущественных интересов членов общества⁵¹.

Не ставя перед собой задачи рассмотрения всего комплекса принципов взаимного страхования, которыми являются: (а) экономические принципы функционирования страхования и (б) принципы осуществления взаимных страховых правоотношений, укажем только основополагающие (базовые).

Бесприбыльный (некоммерческий) характер страховых операций, осуществляемых ОВС. Взаимное страхование — специфическая некоммерческая форма организации страховых операций, при которой происходит передача рисков ОВС и не преследуется цель извлечения прибыли. Поэтому превышение страховых премий (взносов) над страховыми выплатами остается в распоряжении ОВС, а не поступает в распоряжение акционеров (участников), имеющих право на дивиденд по принадлежащим им акциям (долям участия). «Его цель — покрыть расходы по управлению и по несению страховой ответственности. Если в результате операционного года получается излишек, то он или распределяется между членами общества, или зачисляется в счет их премий. Естественно, что взаимное страхование должно быть уже по одному этому дешевле акционерного»⁵². Некоммерческая организация не имеет в качестве основной цели

⁵¹ Необходимо сказать, что в Федеральном законе «О взаимном страховании» нет отдельной статьи, посвященной принципам взаимного страхования. Мы считаем, что рассредоточение основных принципов взаимного страхования по различным статьям закона не является в полной мере верным шагом со стороны разработчиков закона. Как известно, уровень правовой культуры в РФ не высок, и было бы вполне оправданным для разъяснения сущности взаимного страхования населению закрепить в законе, в отдельной статье принципы взаимного страхования. По такому пути пошли разработчики закона в республике Казахстан, закрепив в законодательном акте статью 3 «Принципы взаимного страхования». См.: О взаимном страховании : Закон Республики Казахстан от 5 июля 2006 г. № 163 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2006. № 13. Ст. 84 ; Казахстанская правда. 2006. № 176.

⁵² *Воблый К. Г.* Основы экономики страхования. С. 39.

деятельности получение прибыли. Задача ОВС — максимально полное удовлетворение потребностей своих членов в страховой защите.

Принцип равенства правового статуса взаимных страхователей (с определенными оговорками) был положен в основу создания ОВС еще в дореволюционной России⁵³. Данный принцип развивает принцип равенства участников гражданских правоотношений. Члены ОВС имеют одинаковое право на образованный финансовый взаимный (гарантийный) фонд, который используется для возмещения ущерба, нанесенного страховыми случаями.

Следует заметить, что указанный принцип характерен не только для российского законодательства, но и для законодательства многих зарубежных государств, что лишний раз говорит о его основополагающем для ассоциативных организаций значении. Так, например, § 21 («Принцип равенства») Закона ФРГ о страховом надзоре⁵⁴ прямо устанавливает, что членские взносы и услуги страховых союзов на началах взаимности по отношению к членам должны быть одинаковыми при наличии одинаковых предпосылок (условий).

Принцип добровольности вступления в ОВС. Никто не может быть принужден к вступлению в общество взаимного страхования. Возможность вступления в ОВС является правом гражданина и входит в содержание его правоспособности. Любое соглашение, в соответствии с которым гражданин обязуется вступить в ОВС, противоречит закону и является недействительным в силу ст. 168 ГК РФ.

Принцип свободы выхода из ОВС. Содержание этого принципа состоит в том, что любой член ОВС в любой момент может выйти из него по собственному усмотрению. Свободный выход из числа членов общества не может зависеть от согласия других членов ОВС.

Принцип профессиональной однородности членов ОВС. Определенные секторы страхового рынка по своей природе предназначены для взаимного страхования. Это страхование однородных рисков лиц, объединенных, к примеру, принадлежностью к определенной профессиональной деятельности, требующей гарантии защиты имущественных интересов (нотариусы, врачи, арбитражные управляющие, фермеры, аудиторы и т.д.). Исторически взаимное страхование осуществлялось среди представителей схожих профессий или видов деятельности, чему немало способствовала высокая степень ассоциированности работников указанных профессий. Яркий пример — морские клубы взаимного страхования. Отраслевая общность страховых интересов была широко реализована ОВС в дореволюционной России.

Принцип территориальной принадлежности юридических и физических лиц, являющихся членами ОВС, к определенному региону. Данная

⁵³ См.: *Потоцкий В. М.* Краткий популярный курс страхования. М., 1925. С. 34.

⁵⁴ См.: Закон о надзоре за страховыми предприятиями. В редакции, опубликованной 17 декабря 1993 г. (Федеральный вестник законов. 1993. № 1. Стр. 2) // Страхование право. 2002. № 3.

особенность для взаимного страхования, как и в случае с профессиональной однородностью состава участников ОВС, не является обязательной. Но в то же время может существовать определенный территориальный аспект общности страховых интересов взаимных страхователей (особенно при огневом страховании и страховании урожая), который обусловлен едиными природно-климатическими условиями региона, общими социально-экономическими проблемами и т.д. С другой стороны, территориальная ограниченность операций взаимного страхования делает его результаты более предсказуемыми и ограничивает необходимость государственного вмешательства в его деятельность⁵⁵.

Принцип солидарной ответственности членов ОВС за результаты страховой деятельности. При страховых случаях убытки возмещаются из страхового фонда ОВС и при недостатке средств на покрытие ущерба участники должны внести дополнительные взносы, иногда весьма существенные. Это нашло отражение в п. 42 устава Сызранского ОВС, принятого в 1896 г.⁵⁶

Принцип доступности информации о деятельности ОВС для всех членов общества. Данный принцип детализируется в подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «О взаимном страховании». Согласно этому законоположению, член ОВС вправе получать от органов управления любую информацию о деятельности общества.

Завершая рассмотрение вопросов о сущности взаимного страхования, можно сделать вывод о том, что взаимное страхование возникло и развивается как осознанная объективная потребность человека и общества в защите от случайных опасностей. Потребность в страховой защите носит всеобщий характер, она охватывает все звенья социально-экономической системы общества, всех хозяйствующих субъектов и все население. Принципы взаимного страхования основываются на принципах гражданского права⁵⁷, детализируют их применительно к отношениям по поводу создания и деятельности ОВС, направленной на страхование имущества и имущественных интересов членов общества.

Систематизация взглядов на определение понятия взаимного страхования российских ученых⁵⁸, а также анализ норм законодательства о взаимном страховании позволяют сформулировать определение понятий «взаимное страхование» и «общество взаимного страхования».

Взаимное страхование — это совокупность урегулированных нормами гражданского законодательства экономических и юридических от-

⁵⁵ См.: Турбина К. Е., Дадьков В. Н. Взаимное страхование. С. 37.

⁵⁶ См.: Устав Сызранского общества взаимного страхования от огня // Страхование право. 2004. № 3.

⁵⁷ См.: Ст. 1 ГК РФ.

⁵⁸ См.: Ардатова М. М., Балинова В. С., Кулешова А. Б., Яблукова Р. З. Страхование. В вопросах и ответах. М., 2004. С. 25; Климова М. А. Страхование. М., 2005. С. 40; Савкин Д. В. Страхование правоотношение по российскому гражданскому праву : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 67; Сербиновский Б. Ю., Гарькуша В. Н. Страхование право. Ростов н/Д, 2004. С. 33 и др.

ношений между физическими и (или) юридическими лицами по поводу объединения в специфическую гражданско-правовую форму — общество взаимного страхования и формирования в обществе страхового фонда с целью защиты имущества и иных имущественных интересов посредством возмещения друг другу возможных убытков в определенных долях согласно принятым правилам взаимного страхования.

Общество взаимного страхования — это особая организационно-правовая форма юридического лица, основанная на системе взаимных обязанностей физических и (или) юридических лиц, в которой члены общества, имея равные права, берут на себя обязательства путем уплаты страхового взноса осуществлять страхование имущества и имущественных интересов против установленных ими рисков в размере уплаченных страховых взносов, не преследуя цели извлечения прибыли.

Воронежский государственный университет

Згонников А. П., кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского права и процесса

Тел.: 59-77-24, 8-915-588-05-02

Voronezh State University

Zgonnikov A. P., Candidate of Legal Science, Lecturer of the Civil Law and Process Department

Tel.: 59-77-24, 8-915-588-05-02