

**ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ В РОССИИ
И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

И. А. Стародубцева

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 17 марта 2010 г.

Аннотация: в статье исследована конституционно-правовая ответственность субъектов Федерации как мера федерального принуждения, выявлены ее особенности в России и зарубежных странах. Автором рассмотрены формы конституционно-правовой ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации за нарушение федерального законодательства, проанализирована их эффективность и предложены меры по их совершенствованию.

Ключевые слова: федеративное устройство, конституционно-правовая ответственность, статус субъекта Федерации.

Abstract: in the article konstitutsional-legal responsibility of subjects of federation as a measure of federal compulsion is investigated, its features in Russia and foreign countries are revealed. The author considers forms of konstitutsional-legal responsibility of public authorities of subjects of the Russian Federation for infringement of the federal legislation, their efficiency is analyzed and measures on their perfection are offered.

Key words: federal device, konstitutsional-legal responsibility, status of the subject of federation.

Конституции государств с федеративной формой государственно-территориального устройства предусматривают меры конституционно-правовой ответственности субъектов Федерации за нарушение федерального законодательства (прямое президентское правление, федеральная интервенция, федеральное принуждение и др.). Это необходимо для обеспечения целостности государства, единого правового пространства, функционирования системы органов государственной власти в рамках разграничения компетенции между центром и регионами. В России меры воздействия на субъекты Российской Федерации предусмотрены Конституцией России и Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹.

¹ Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации : федер. закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 42. Ст. 5005, с изм. 2000. № 31. Ст. 3205; 2001. № 7. Ст. 608; 2002. № 30. Ст. 3024; 2004. № 25. Ст. 2484, № 50. Ст. 4950; 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 17, 25, № 30 (ч. 1). Ст. 3104; 2006. № 1. Ст. 1, 10, 13, 14, № 50. Ст. 5279; 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 21, № 10. Ст. 1151, № 13. Ст. 1464, № 21. Ст. 2455, № 26. Ст. 3074, № 30. Ст. 3747, 3805, № 46. Ст. 5553; 2008. № 13. Ст. 1186, № 30 (ч. 1). Ст. 3597, 3613,

Актуальность выбранной темы обосновывается:

— недостаточной разработанностью в науке и практике института конституционно-правовой ответственности субъектов Российской Федерации;

— постоянным изменением законодательства, регулирующего взаимодействие федерального центра и регионов в России;

— недостатками в правовом регулировании механизма вынесения предупреждения Президентом Российской Федерации законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации, являющегося одной из санкций;

— необходимостью использования опыта зарубежных федераций для совершенствования законодательства Российской Федерации.

Научные исследования конституционно-правовой ответственности субъектов Российской Федерации сводятся к анализу учеными оснований ответственности и санкций, применяемых к органам государственной власти², в научных трудах уделяется недостаточное внимание ее понятию. Конституционная ответственность субъектов Федерации рассматривается в рамках федеративной ответственности.

По мнению автора данной статьи, *конституционно-правовая ответственность субъекта Российской Федерации* представляет собой отрицательную оценку государством (Федерацией) субъекта Федерации, выражающуюся в государственном реагировании на решения, действия (бездействие) органов государственной власти субъектов Российской Федерации путем применения к ним санкций.

Республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа являются самостоятельными участниками федеративных отношений, поэтому и рассматриваются как субъекты конституционно-правовой ответственности, хотя санкции применяются к их органам государственной власти. Это является одной из особенностей данного вида ответственности.

Применение санкций от имени Российской Федерации осуществляет глава государства. Конституция России и Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предоставляют ему широкие полномочия в сфере обеспечения

№ 30 (ч. 2). Ст. 3616, № 48. Ст. 5516, № 49. Ст. 5747, № 52 (ч. 1). Ст. 6229, 6236; 2009. № 7. Ст. 772.

² См.: Брежнев О. В. Роль судов в применении мер конституционно-правовой ответственности в отношении органов власти в России : проблемы и перспективы // Рос. судья. 2006. № 3. С. 9—13; Добрынин Н. М. Федерализм и юридическая ответственность : взаимосвязь и взаимообусловленность, математическое моделирование // Конституц. и муницип. право. 2007. № 1. С. 15—19; Дзидзоев Р. М. Некоторые вопросы федеративной ответственности субъектов Российской Федерации // Конституц. и муницип. право. 2006. № 11. С. 17—21; Савин В. И. Федеративная ответственность как форма предотвращения и разрешения коллизий // Рос. следователь. 2006. № 9. С. 12—16.

соблюдения федерального законодательства в регионах и применения к их органам власти мер ответственности.

В соответствии с Основным Законом России к мерам конституционно-правовой ответственности субъектов Федерации можно отнести:

1. Введение *чрезвычайного положения* в отдельных местностях, в том числе и на территории субъекта Российской Федерации (ст. 56 и 88). Оно вводится в соответствии с Федеральным конституционным законом «О чрезвычайном положении»³ указом Президента Российской Федерации, который утверждается Советом Федерации. Ни в Конституции России, ни в Федеральном конституционном законе «О чрезвычайном положении» оно не названо формой конституционной ответственности субъекта Российской Федерации, но может быть к ней отнесено по следующим причинам:

а) допускается введение на территории отдельного субъекта Федерации;

б) к обстоятельствам введения чрезвычайного положения относится нарушение Конституции России и федеральных законов в виде попытки насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, захвата или присвоения власти, вооруженного мятежа, массовых беспорядков, террористических актов, блокирования или захвата особо важных объектов или отдельных местностей, подготовки и деятельности незаконных вооруженных формирований, межнациональных, межконфессиональных и региональных конфликтов, сопровождающихся насильственными действиями, создающими непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан, нормальной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления;

в) в качестве мер и временных ограничений, применяемых при введении чрезвычайного положения, предусмотрены полное или частичное приостановление на территории, на которой введено чрезвычайное положение, полномочий органов исполнительной власти субъекта (субъектов) Российской Федерации, что является отрицательной оценкой их деятельности;

г) глава государства вправе приостанавливать действие правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации в случае противоречия этих актов указу Президента Российской Федерации о введении на данной территории чрезвычайного положения;

д) на территории субъекта Федерации указом Президента Российской Федерации может вводиться особое управление путем создания временного специального органа управления или федерального органа управления.

2. *Приостановление* Президентом Российской Федерации действия актов органов исполнительной власти субъектов РФ в случае противоречия этих актов Конституции России и федеральным законам, международным обязательствам Российской Федерации или нарушения прав

³ О чрезвычайном положении : федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23. Ст. 2277, с изм. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2697; 2005. № 10. Ст. 753.

и свобод человека и гражданина до решения этого вопроса соответствующим судом (на основании п. 2 ст. 85 Конституции России). Указанная конституционная норма конкретизирована в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», где отмечено, что приостановление осуществляется по предложению полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах до окончательного решения судом вопроса о противоречии актов. В случае коллизии между региональным актом и Основным Законом России — это Конституционный Суд Российской Федерации, в остальных случаях — суд общей юрисдикции или арбитражный суд.

В конституциях зарубежных федеративных государств также предусматриваются меры федерального воздействия на субъекты федерации за нарушение федерального законодательства. Так, Конституция Индии 1949 г.⁴ закрепляет возможность введения Президентом Индии чрезвычайного положения путем принятия соответствующей прокламации, которая представляется обоим Палатам Парламента. Действие прокламации длится не более одного месяца, если она не будет одобрена резолюциями обеих Палат Парламента. В период действия чрезвычайного положения Президент может принять на себя все или некоторые функции Правительства Штата, а полномочия Легислатуры Штата передать федеральному Парламенту.

Основной закон Федеративной Республики Германии 1949 г.⁵ закрепляет возможность применения федерального принуждения в отношении земли, не выполняющей возложенных на нее Основным законом или иным федеральным законом федеральных обязанностей. Такие меры применяет Федеральное правительство с согласия Бундесрата (верхней палаты парламента).

Особенностью применения указанных выше мер к субъектам Федерации является необходимость согласия на это верхней палаты парламента.

Конституционные нормы об ответственности субъектов Российской Федерации получили свое развитие в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». В качестве санкций, применяемых главой государства к органам исполнительной власти субъектов Федерации предусмотрены вынесение предупреждения высшему должностному лицу субъекта РФ (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) и отрешение его от должности.

В случае установления судом факта принятия органом исполнительной власти субъекта РФ акта, противоречащего федеральному законодательству, Президент РФ вправе вынести предупреждение высшему должност-

⁴ См.: Конституции зарубежных государств : учеб. пособие / сост. В. В. Маклаков. М., 2006. С. 545.

⁵ См.: Там же. С. 128.

ному лицу субъекта РФ (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ)⁶ в следующих случаях:

1) издания нормативного правового акта, противоречащего Конституции России, федеральным конституционным законам и федеральным законам, если такие противоречия установлены соответствующим судом, а руководитель региона в течение двух месяцев не принял в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда;

2) уклонения высшего должностного лица субъекта РФ в течение двух месяцев со дня издания указа Президента России о приостановлении действия нормативного правового акта исполнительного органа государственной власти субъекта РФ от издания акта, предусматривающего отмену приостановленного, или от внесения в него изменений, если в течение этого срока лицо, издавшее акт, не обратилось в суд для разрешения спора.

Президент России вправе *отрешить от должности* главу субъекта РФ, если в течение месяца со дня вынесения Президентом РФ предупреждения указанное лицо не приняло мер по устранению причин, послуживших основанием для вынесения предупреждения. Глава государства также вправе отрешить от должности высшее должностное лицо субъекта РФ в связи с выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ, за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, в связи с утратой доверия Президента РФ. Последнее основание для отрешения от должности — утрата доверия главы государства — показывает, что наступление конституционно-правовой ответственности субъекта РФ возможно без совершения правонарушения, что является одной из ее особенностей.

К конституционно-правовым санкциям, применяемым Президентом РФ к законодательным (представительным) органам власти субъектов Федерации, относятся следующие: обращение с представлением о приведении нормативных правовых актов в соответствие с федеральным законодательством, вынесение предупреждения и роспуск.

Глава государства вправе обратиться к парламенту субъекта РФ с *представлением* о приведении в соответствие с Основным Законом, федеральными конституционными и федеральными законами конституций (уставов), законов и иных правовых актов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Федерации.

Президент РФ вправе вынести *предупреждение* в случае, если судом установлено, что принятые конституция (устав), закон субъекта Федерации или иной нормативный правовой акт противоречат Конституции России, федеральным конституционным законам и федеральным законам, а парламент субъекта РФ в течение шести месяцев со дня вступления в силу решения суда либо в течение иного предусмотренного решени-

⁶ В качестве синонима «высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ)» в данной статье употребляются «руководитель региона», «глава субъекта Российской Федерации».

ем суда срока не принял в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда, в том числе не отменил нормативный правовой акт, признанный судом противоречащим федеральному закону и недействующим. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусматривает наличие еще одного условия, необходимого для вынесения предупреждения. После истечения шести месяцев со дня вступления в силу решения суда либо в течение иного предусмотренного решением суда срока судом снова должно быть установлено, что в результате уклонения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ от принятия в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда: а) созданы препятствия для реализации закрепленных Конституцией России, федеральными конституционными законами и федеральными законами полномочий федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления; б) нарушены права и свободы человека и гражданина, права и охраняемые законом интересы юридических лиц.

На основе формально-юридического метода оценены правовые предписания, регулирующие процедуру вынесения предупреждения Президентом Российской Федерации региональному парламенту: условия вынесения предупреждения; субъекты, которые вправе обращаться в суд; возможность получения главой государства информации о вынесении судами решений, являющихся основанием для предупреждения. Использование формально-юридического метода обосновано тем, что Президент Российской Федерации не применял указанные нормы на практике, поэтому они исследуются вне связи с правоприменением. В результате сделан вывод о том, что указанные нормы осуществляют недостаточно эффективное правовое регулирование, и вынесение предупреждения законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Федерации является затруднительным по следующим причинам.

Во-первых, законодательно ни за каким органом или должностным лицом не закреплена обязанность обращаться в суд для установления изложенных выше негативных последствий неисполнения законодательным (представительным) органом субъекта РФ решения суда (при их наличии). Такая обязанность должна быть установлена как одно из звеньев механизма реализации вынесения предупреждения.

Во-вторых, действующее законодательство не предусматривает процедуры получения главой государства информации о вынесении судами решений, в которых установлены изложенные выше негативные последствия неисполнения законодательным (представительным) органом субъекта РФ решения суда о признании недействующим нормативного акта.

Проведенный анализ действующего законодательства в данной сфере показал изложенные ниже недостатки правового регулирования, для устранения которых автором сформулированы предложения.

Право обратиться в суд с заявлением об обжаловании бездействия предоставлено не всем перечисленным в п. 4 ст. 9 Федерального закона

«Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» субъектам, которым созданы препятствия для реализации полномочий и права которых нарушены. Таким правом обладают физические и юридические лица, а также прокурор, выступающий с заявлением в их защиту. В соответствии со ст. 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁷ (далее — ГПК РФ) гражданин, организация вправе подать заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти. Если парламент субъекта РФ не отменил признанный незаконным нормативный акт, то оспаривается бездействие. Уклонение от выполнения решения суда может иметь место и в случае отмены признанного незаконным акта и издания другого с аналогичным содержанием, что требует подачи заявления об оспаривании решения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ. К решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Глава 25 ГПК РФ, регулирующая производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, наделяет правом обращения в суд только граждан и организации. В ней не предоставлено такое право органам государственной власти и местного самоуправления. Глава 24 ГПК РФ, регламентирующая производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов, предоставляет право обратиться с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части Президенту РФ, Правительству РФ, законодательному (представительному) органу субъекта РФ, высшему должностному лицу субъекта РФ, органу местного самоуправления, главе муниципального образования, если принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом нарушена их компетенция. Однако на момент обращения акт уже признан судом недействующим, и необходимо установить, что в результате бездействия парламента субъекта РФ созданы препятствия для осуществления органами власти и местного самоуправления своих полномочий. У прокурора есть возможность обра-

⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532, с изм. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2700; 2004. № 24. Ст. 2335, № 31. Ст. 3230, № 45. Ст. 4377; 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 20, № 30 (ч. 1). Ст. 3104; 2006. № 1. Ст. 8, № 50. Ст. 5303; 2007. № 50. Ст. 6243, № 50. Ст. 6243; 2008. № 24. Ст. 2798, № 29 (ч. 1). Ст. 3418, № 30 (ч. 1). Ст. 3603, № 48. Ст. 5518; 2009. № 7. Ст. 775.

таться в суд на основании ст. 45 ГПК РФ, так как если в результате уклонения законодательного (представительного) органа власти субъекта РФ от исполнения решения суда созданы препятствия для реализации полномочий федеральных органов власти, органов местного самоуправления, то это можно рассматривать как нарушение интересов Российской Федерации, муниципальных образований. Прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, граждан.

Из изложенного выше следует, что *недостатком правового регулирования механизма вынесения* предупреждения парламенту субъекта Российской Федерации является отсутствие обязанности у какого-либо органа на обращение в суд с целью установления негативных последствий, вызванных неисполнением законодательным органом власти субъекта РФ решения суда, что значительно затрудняет процедуру вынесения Президентом РФ предупреждения.

Для устранения указанного недостатка и комплексного совершенствования законодательства в данной сфере автором предлагается внести в федеральные законы следующие поправки.

Статью 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» дополнить ч. 5, которую изложить в следующей редакции: «5. В случае нарушения прав и свобод человека и гражданина, прав и охраняемых законом юридических лиц в результате неисполнения законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения суда, которым установлено, что принятые конституция (устав), закон субъекта Российской Федерации или иной нормативный правовой акт противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам и признаны недействующими, прокурор обязан предъявить и поддерживать в суде или арбитражном суде иск в интересах пострадавших или обжаловать в суд или арбитражный суд решение, действие (бездействие) законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации».

Часть 1 ст. 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнить абзацем вторым: «Орган государственной власти, орган местного самоуправления вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) другого органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что решением, действием (бездействием) были созданы препятствия для реализации им полномочий, закрепленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъекта Российской Федерации».

Часть 2 ст. 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнить требованием о направлении решения суда об оспаривании решений, действий (бездействия) законодательного (предста-

вительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации полномочному представителю Президента Российской Федерации в соответствующем федеральном округе.

Изложенные предложения о дополнении федерального законодательства позволят всем заинтересованным субъектам обращаться в суд для установления негативных последствий неисполнения парламентом региона решения суда, установят такую обязанность для прокуратуры, а глава государства через своих полномочных представителей в федеральных округах будет получать информацию о решениях судов.

Одной из конституционно-правовых санкций является *ропуск* Президентом Российской Федерации законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Федерации. Это происходит, если в течение трех месяцев со дня вынесения главой государства предупреждения парламенту субъекта РФ указанный орган не принял в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда. Поскольку вынесение предупреждения Президентом Российской Федерации затруднено по изложенным выше причинам, то и для реализации ответственности законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ в виде роспуска необходимо совершенствовать действующее законодательство.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2002 г. № 8-П⁸ отмечается, что в основе мер федерального воздействия, направленных на соблюдение субъектами РФ федеральных правовых предписаний, должны лежать вытекающие из конституционных норм о разграничении компетенции Федерации и ее субъектов и о статусе последних окончательные выводы о несоответствии региональных нормативных актов федеральным. Поэтому применение данных мер предполагает во всяком случае проверку указанных актов Конституционным Судом РФ, в том числе при наличии решений других компетентных судов. Конституционный Суд РФ может быть востребован для разрешения спора между Российской Федерацией и ее субъектом после принятия судом общей юрисдикции решения о признании нормативного акта субъекта РФ недействующим, а также при наличии указанных в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» оснований для применения мер федерального воздействия. В любой из таких ситуаций субъект РФ вправе обратиться в Конституционный Суд РФ за подтверждением того факта, что его закон подлежит применению как не противоречащий Основному Закону. Данное право субъекта РФ является существенной гарантией

⁸ По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с запросами Государственного собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и Совета Республики Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2002 г. № 8-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 15. Ст. 1497.

его конституционного статуса. Конституционный Суд РФ отметил, что если федеральные органы государственной власти считают, что должны быть применены меры конституционно-правовой ответственности к субъекту РФ, то это порождает их обязанность обратиться в федеральный орган конституционного контроля за подтверждением нарушения установленного разграничения компетенции, выразившегося в отрицании верховенства федерального регулирования. Такое обращение возможно со стороны ранее рассматривавших дело федеральных судов общей юрисдикции, решения которых не исполнены органами государственной власти субъекта РФ, а также конституционных (уставных) судов субъектов РФ. В ситуации, когда Конституционным Судом РФ не осуществлялась проверка регионального нормативного акта по обращениям указанных органов государственной власти, Президент Российской Федерации должен инициировать — в качестве обязательной предпосылки досрочного прекращения полномочий (ропуска) законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ — проведение соответствующих процедур в порядке конституционного судопроизводства. Обязательная проверка Конституционным Судом РФ обоснованности конституционно-правовой ответственности субъектов РФ является одной из ее особенностей.

Таким образом, выявлены следующие *особенности конституционно-правовой ответственности субъектов Российской Федерации*:

- 1) от имени субъекта Российской Федерации ответственность несут его органы государственной власти;
- 2) наступление конституционно-правовой ответственности возможно и без совершения правонарушения;
- 3) применение конституционно-правовых санкций осуществляет Президент Российской Федерации;
- 4) основанием для вынесения предупреждения и роспуска парламента субъекта Российской Федерации является неисполнение решения суда;
- 5) окончательные выводы о несоответствии региональных нормативных актов федеральным делает Конституционный Суд РФ, в том числе при наличии решений других компетентных судов.

Сравнение конституционных мер, применяемых к субъектам Федерации, позволило выявить общую тенденцию в России и зарубежных странах — меры федерального принуждения применяются с согласия верхней палаты парламента, которая представляет интересы субъектов Федерации.

Воронежский государственный университет

Стародубцева И. А., кандидат юридических наук, преподаватель кафедры конституционного права России и зарубежных стран

E-mail: Starodubtseva@mail.ru

Тел.: 8-905-657-58-25

Voronezh State University

Starodubtseva I. A., Candidate of Legal Science, Lecturer of the Russian and Foreign Constitutional Law Department

E-mail: Starodubtseva@mail.ru

Tel.: 8-905-657-58-25