

УДК 343.132

ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

В. Г. Большечев

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 10 июня 2009 г.

Аннотация: рассматриваются основания применения научно-технических средств фиксации информации при производстве следственных действий, а также процессуальный порядок их применения при производстве допросов, очных ставок, осмотров, освидетельствований, проверок показаний на месте, следственных экспериментов, обысков. В результате проведенного анализа действующего законодательства и следственной практики формулируются отдельные рекомендации по применению следователями научно-технических средств.

Ключевые слова: научно-технические средства, следователь, видеозапись, аудиозапись, фотографирование, допрос, очная ставка, осмотр, освидетельствование, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, обыск.

Abstract: examination of scientific-research means application grounds for recording of information in the process of investigation actions, procedural order of their application in the process of examinations, face-to-face confrontations, inspections, certifications, check of evidence in situation, investigatory experimentations, execution of searches. Following the performed analysis of the law in force and investigative practice individual recommendations on scientific-research means application by criminal investigators are being formed.

Key words: scientific-research means, criminal investigator, video recording, audio recording, photography, examination, face-to-face confrontation, inspection, certification, check of evidence in situation, investigatory experimentation, search.

УПК РФ не содержит единого перечня оснований для применения научно-технических средств фиксации информации при производстве следственных действий, предоставляя следователю право решать этот вопрос по своему усмотрению с учетом сложившейся ситуации по конкретному уголовному делу.

В качестве оснований применения научно-технических средств фиксации информации при производстве следственных действий большинство авторов предлагают рассматривать такие ситуации, при которых применение научно-технических средств фиксации является обязательным¹.

¹ См., например: Макарова Т. А. Использование в ходе предварительного следствия материалов аудио- и видеозаписи : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 72; Семенов В. А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 258.

УПК РСФСР предусматривал в ряде случаев обязательное применение научно-технических средств при производстве следственных действий. К числу таких норм относилась ст. 84, предусматривающая фотографирование тех или иных предметов в силу их громоздкости или других причин, препятствующих хранению при уголовном деле. Однако большинство норм, регламентирующих применение научно-технических средств, в том числе предусматривающих и применение видео-, звукозаписи, носило разрешительный характер.

Действующий УПК РФ предписывает обязательное применение научно-технических средств фиксации в досудебном производстве в следующих случаях:

1) фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку полученные при производстве следственных действий вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью (ст. 82 УПК РФ);

2) фотографируются и дактилоскопируются неопознанные трупы при осмотре (ч. 2 ст. 178 УПК РФ);

3) применяется аудиозапись при проведении контроля телефонных и иных переговоров, фонограмма которой осматривается и прослушивается следователем с участием понятых (ст. 186 УПК РФ);

4) в случае производства следственных действий без участия понятых (в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей) применяются технические средства фиксации его хода и результатов (ч. 3 ст. 170 УПК РФ).

В целом же использование научно-технических средств при производстве следственных действий носит, как и прежде, разрешительный характер.

В литературе достаточно давно обсуждается вопрос о необходимости законодательного урегулирования иных случаев обязательного применения научно-технических средств фиксации информации.

Так, Н. А. Селиванов и А. А. Леви считают необходимым указать в законе на обязательность применения звукозаписи для фиксации показаний лиц, находящихся в опасном для жизни состоянии, либо лиц, которые не могут явиться в судебное заседание².

Е. А. Уткин приводит целый перечень случаев обязательного применения средств звукозаписи при производстве следственных действий: для фиксации показаний лиц, в психической полноценности которых

² См.: Селиванов Н. А., Леви А. А. Актуальные вопросы правовой регламентации применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве // Социалистическая законность. 1979. № 11. С. 47.

есть сомнения; при допросе неграмотных, слепых и других лиц, которые не могут сами прочесть письменный протокол; по делам частного-публичного обвинения³.

Также указывает на необходимость законодательного закрепления обязательных случаев применения видео- и звукозаписи при производстве следственных действий В. А. Семенцов. А именно: при допросе обвиняемых, совершивших преступление, за которое может быть назначена исключительная мера наказания; лиц, находящихся в опасном для жизни состоянии; лиц, располагающих сведениями, имеющими значение для дела, но которым угрожают убийством, применением насилия либо иными противоправными действиями, а также при прослушивании телефонных и иных переговоров, при осмотре места происшествия крупных аварий, катастроф, пожаров, убийств; когда имеются условия для необратимого изменения обстановки, утраты вещественных доказательств и следов⁴.

Среди ученых, работающих над проблемой использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве, нет противников того, что существуют ситуации, при которых было бы целесообразно применение средств аудио-, видеозаписи. Как видно из приведенных точек зрения, у разных авторов можно встретить различные перечни случаев обязательного применения технических средств фиксации при производстве следственных действий. Однако не все авторы считают необходимым законодательное закрепление таких перечней.

Так, А. В. Белоусов рассматривает достаточно обширный перечень случаев, в которых, по его мнению, целесообразно зафиксировать ход и результаты следственного действия при помощи звуко- и видеозаписи. Он указывает, в частности, на целесообразность применения технических средств фиксации на одном из первых допросов подозреваемого или обвиняемого по делам о тяжких преступлениях, когда он соглашается дать правдивые показания, а иных доказательств по делу немного, в связи с чем эти показания приобретают решающую роль.

В связи с тем, что в последние годы участились случаи изменения показаний потерпевшими, А. В. Белоусов считает целесообразным сделать звуко- или видеозапись уже первого допроса потерпевшего. Он также поддерживает точку зрения многих авторов об обязательности записи допроса потерпевшего, находящегося в опасном для жизни состоянии. То же относится к показаниям свидетелей, сообщивших важные сведения, позволяющие уличить преступника в содеянном. Целесообразным А. В. Белоусов признает и запись показаний несовершеннолетних и, прежде всего, малолетних. При этом автор считает неак-

³ См.: Уткин Е. А. Уголовно-процессуальные проблемы использования научно-технических средств в стадии судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1987. С. 10.

⁴ См.: Семенцов В. А. Аудио-видеозапись в доказательственной деятельности следователя. М., 1997. С. 25.

туальным предложение регламентировать все эти и другие случаи в законе. Он указывает, что число случаев, когда могут быть применены «дополнительные средства фиксации», неизбежно увеличивается. Кроме того, многообразие следственных ситуаций вряд ли позволит сделать вышеупомянутый перечень исчерпывающим⁵.

На необходимость звуко- или видеозаписи показаний несовершеннолетних и, прежде всего, малолетних, также указывают А. А. Леви и Ю. А. Горинов, так как «показания детей зачастую проникнуты фантазией, содержат выражения, которых они не понимают, в них отсутствует правильная оценка ряда явлений». Разобраться во всем этом можно только в результате последующего детального анализа показаний.

В общем виде рекомендации по обязательному применению видеозаписи сформулировал И. П. Пампушко⁶.

Он считает применение видеосъемки обязательным в следующих случаях: если невозможно использование доказательств в их натуральном первоначальном виде; если имеется реальная угроза необратимого существенного изменения (порчи, уничтожения и т.п.) материальных объектов, имеющих значение для дела; если имеются достоверные сведения (материалы ОРД, зафиксированные угрозы и т.п.) о преступном воздействии на потерпевших и свидетелей в целях изменения ими первоначальных показаний; если есть достаточные основания полагать, что лицо не сможет по объективным причинам давать показания в суде. Два последних случая можно рассматривать и применительно к звукозаписи.

Практике известны также случаи использования звукозаписи при допросах лиц в случае возникновения сомнений в их психической полноценности. По свидетельству экспертов-психиатров, обследование таких лиц в определенной мере облегчается при наличии фонограммы их допроса.

Нельзя не согласиться с теми авторами, которые считают целесообразным и необходимым применение аудио- и видеозаписи при допросах для фиксации показаний лиц, находящихся в опасном для жизни состоянии; лиц, располагающих сведениями, имеющими значение для дела, которым угрожают убийством или другими противоправными действиями. Также нельзя отрицать, что целесообразным является применение видеозаписи при осмотре места происшествия крупных аварий, катастроф, пожаров, а также когда имеются условия для необратимого изменения обстановки, утраты вещественных доказательств и следов. Во всех перечисленных случаях использование средств фиксации, несомненно, будет иметь неопределимое значение для расследования уголовного дела.

⁵ См.: Белоусов А. В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. М., 2001. С. 159—165.

⁶ См.: Пампушко И. П. Совершенствование правовых и организационных основ применения криминалистической техники в раскрытии преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 15.

Однако нельзя согласиться с точкой зрения некоторых авторов о необходимости законодательного закрепления всех перечисленных случаев в качестве оснований применения научно-технических средств.

Также представляется необоснованным и мнение авторов, считающих необходимым законодательное закрепление обязательного применения средств аудио- и видеозаписи при допросах несовершеннолетних, поскольку для указанных лиц сам факт допроса уже является определенным стрессом, а применение в ходе допроса видеозаписи может его лишь усилить, в результате чего будет нарушен психологический контакт с допрашиваемым и допрос не даст положительных результатов. Поэтому на допрос несовершеннолетних должно распространяться общее правило применения звуко- и видеозаписи, когда следователь сам принимает решение о необходимости фиксации показаний несовершеннолетнего с использованием звуко- или видеозаписи в зависимости от обстоятельств дела, значимости показаний допрашиваемого несовершеннолетнего, его психоэмоционального состояния и других индивидуальных факторов.

По результатам анкетирования следователей органов внутренних дел Воронежской области (100 человек) и следственного управления Следственного комитета (далее СК) при Прокуратуре РФ по Воронежской области (50 человек), 89 % опрошенных следователей органов внутренних дел и 92 % следователей СК при Прокуратуре РФ высказались против законодательного закрепления дополнительных случаев обязательного использования звуко- и видеозаписи при производстве следственных действий.

В качестве аргумента такой точки зрения опрашиваемыми приводились: недостаточная материальная база правоохранительных органов, в связи с чем законодательное закрепление обязательного применения указанных технических средств вызовет значительные трудности в производстве следственных действий и повлечет за собой существенное ухудшение качества расследования (88 и 20 % соответственно); процессуальные сложности использования звукозаписи и видеосъемки при производстве следственных действий: техническая запись обычно содержит большое количество излишней информации, которую нужно отсеивать при составлении протокола (92 и 88 %); необходимость строго соблюдать очередность диалога и последовательность действий участников для получения качественной технической записи, что делает следственную тактику менее гибкой (86 и 76 %); на производство технической записи (включая подготовку к ней) затрачивается значительно больше времени, чем на составление протокола (74 и 44 %).

Составление протокола является основной формой закрепления доказательств на предварительном следствии. Для того чтобы протокол мог служить источником сведений о ходе и результатах следственного действия, он должен удовлетворять определенным требованиям, наиболее существенными из которых являются его объективность и полнота. Однако основная особенность протоколов следственных действий

как самостоятельного вида доказательств заключается в том, что все факты и обстоятельства, зафиксированные в них, непосредственно воспринимаются лишь лицом, проводившим данное следственное действие, а также другими участниками процесса, присутствовавшими при его проведении. Все иные субъекты, осуществляющие доказывание, имеют в своем распоряжении лишь те сведения, которые нашли отражение в соответствующем протоколе.

Протокол в любом случае будет носить субъективный характер, так как следователь описывает в протоколе предметы и действия чаще всего выборочным методом, т.е. подробно фиксирует те объекты, которые, по его мнению, могут иметь значение для дела. Недостатком письменных протоколов является также то, что в протоколе трудно, а подчас и невозможно отобразить динамическую картину события.

Кроме того, объективного и полного отражения сведений в протоколе иногда не удается достичь ввиду сложности словесного описания того или иного следственного действия. Не всегда следователь при составлении процессуальных документов может объективно оценить значение какого-либо из познанных обстоятельств, в результате чего оно не находит должного отражения. Видеозапись в этом случае позволяет полнее запечатлеть визуальную информацию.

Важное значение в уголовном судопроизводстве имеют сведения о процессуальных условиях и полученных результатах проводимых действий. Эти сведения позволяют сделать вывод о достоверности представленных доказательств, допустимости их использования для обоснования принимаемых решений. Такую информацию суды получают из протоколов следственных действий, а в необходимых случаях и путем допросов соответствующих участников процесса. Однако не всегда полученная информация бывает достаточной для разрешения возникающих вопросов. Наличие в уголовном деле фотографий, видео- и фонограмм позволяет значительно сократить вероятность возникновения различных противоречий, а также повысить качество судебного разбирательства.

Часть 2 статьи 166 УПК РФ предусматривает возможность использования при производстве следственных действий фотографирования, киносъемки, аудио- и видеозаписи.

Фотосъемка как вспомогательное средство фиксации применяется достаточно широко. Правила ее производства подробно разработаны криминалистами. Совершенствование фотоаппаратуры, появление экспрессных методов фотографии, позволяющих без дополнительной обработки получить готовые снимки в ходе следственного действия, а также точность изображения и отсутствие какого бы то ни было разрушающего воздействия на фотографируемые объекты сделали фотосъемку весьма популярным средством фиксации доказательственной информации⁷.

⁷ См.: Плетнев В. Использование технических средств для закрепления доказательств // Законность. 1998. № 9. С. 19.

Недостатком данного средства фиксации является то, что фотографии не позволяют получить полное представление о динамике того или иного события или действия. В этом случае на помощь следователю приходит видеозапись, которая по сравнению с другими техническими средствами фиксации обладает следующими преимуществами: позволяет с высокой точностью запечатлеть объекты и явления материального мира в динамике; позволяет осуществлять синхронную запись изображения и звука; отсутствие необходимости какой бы то ни было обработки отснятого материала, а также возможность немедленного его воспроизведения; дает возможность сохранить зафиксированную информацию о динамических признаках объекта, воспроизводить и оценивать ее в любое время; с ее помощью можно изучить недоступные обычному восприятию очень быстро и очень медленно протекающие события и процессы.

Нельзя не признать, что на сегодняшний день видеозапись — самое эффективное научно-техническое средство фиксации хода и результатов любых следственных действий.

В некоторых случаях достаточный эффект может принести и применение звукозаписи. Указанное средство фиксации также обладает важными достоинствами. Звукозапись, несомненно, обладает существенными преимуществами перед протоколированием. Звукозапись обеспечивает максимальную полноту фиксации соответствующей информации, передавая не только ее смысловое содержание, но также особенности голоса и устной речи говорящего.

Так, например, анализ уголовных дел об изнасилованиях показывает, что аудиозапись допросов потерпевших по ряду причин наиболее приемлема как средство фиксации. В ней отражается эмоциональное состояние допрашиваемого, фиксируются детали показаний, но в то же время, в отличие от видеозаписи, аудиозапись не сковывает допрашиваемого, а на «недобросовестных» потерпевших оказывает определенное сдерживающее влияние.

Порядок использования научно-технических средств фиксации информации при производстве тех или иных следственных действий имеет свои особенности.

Порядок производства осмотра места происшествия, местности, предметов и документов с использованием технических средств фиксации регламентирован ст. 164, 166, 170, 177 УПК РФ. Необходимо заметить, что в ходе осмотра в силу специфики данного следственного действия целесообразно использовать только средства фиксации визуальной информации, такие как фотографирование, киносъемку и видеозапись. Применение звукозаписи при производстве осмотра вряд ли принесет сколько-нибудь значимый результат.

Работа с материальными следами на месте происшествия — исходный и наиболее важный момент раскрытия и расследования преступления. В основном с использованием данных, полученных при осмотр-

ре места происшествия, разрабатываются первоначальные следственные версии о событии преступления и о лицах, его совершивших. Вот почему при проведении осмотра места происшествия особое значение имеет использование технических средств выявления и фиксации материальных следов преступления. При этом на практике наиболее распространены и практически постоянно используются средства фотосъемки, с помощью которых можно зафиксировать не только место обнаружения и особенности расположения, но и признаки следов преступления.

Одним из направлений использования технических средств фиксации информации в целях повышения качества предварительного следствия является получение дополнительной доказательственной информации⁸.

Из протокольной записи, как правило, невозможно извлечь никаких добавочных доказательственных данных, и все незанесенные в протокол сведения безвозвратно теряются. В этом случае просмотр фотографий, видеозаписи, изготовленных при производстве осмотра, позволяет установить сведения, не нашедшие отражение в соответствующем протоколе и оставленные следователем по каким-либо причинам без внимания.

Решение о применении в ходе осмотра видеозаписи, по общему правилу, принимается следователем. В соответствии со ст. 166 УПК РФ о принятом решении следователь должен уведомить лиц, участвующих в данном следственном действии, о чем делается отметка в протоколе. Согласие последних на применение технических средств в данном случае не требуется.

К видеозаписи осмотра места происшествия предъявляются требования процессуального и технического характера. К первым относят: отражение в протоколе осмотра места происшествия факта применения видеозаписи с указанием технических характеристик применяемой аппаратуры и носителя записи, лица, применяющего видеозапись, уведомление участников следственного действия о применении технического средства; приобщение к уголовному делу кассеты (цифрового носителя) с видеозаписью. Протокол должен быть подписан следователем, производившим осмотр места происшествия, специалистом, который принимал участие в осмотре и фиксации, понятыми, а также другими участниками осмотра. Ко вторым относятся — резкость изображения, оптическая плотность, обеспечивающая необходимую степень контрастности, правильное кадрирование⁹.

Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или

⁸ См.: Дмитриев В. Н. Применение фотосъемки, звукозаписи и видеозаписи в борьбе с организованной преступностью. М., 1992. С. 19.

⁹ См.: Матусовский А. Г., Омельченко А. Г. Использование фотоснимков, диафильмов (диапозитивов) в расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1968. Вып. 5. С. 23.

иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, производится освидетельствование (ст. 179 УПК РФ).

Следует согласиться с мнением Л. Г. Татьяниной о том, что производство указанного следственного действия необходимо именно на первоначальном этапе производства по уголовному делу¹⁰.

После совершения преступления на теле человека могут оставаться ушибы, ссадины, следы от инъекций и т.д. Кроме того, на теле могут иметься нарисованные татуировки, родинки и др. Как верно отмечает Л. Г. Татьяна, указанные следы преступления могут пройти или быть уничтожены в течение нескольких часов и в последующем их восстановление, по понятным причинам, будет невозможным.

Статья 170 УПК РФ не предусматривает обязательного участия понятых при производстве освидетельствования. Полагаем, что участие понятых в некоторых случаях является необходимым. Именно понятые могут выступать гарантом законности и правильности проведения следственного действия в тех случаях, когда освидетельствование проводится без участия защитника и представителя, а освидетельствуемый отказывается подписывать протокол. Однако, по нашему мнению, при невозможности по какой-либо причине привлечь понятых к участию в освидетельствовании, в таком случае с успехом может быть применена видеозапись, которая при соблюдении установленных законом условий также будет являться наглядным свидетельством и гарантией законности и правильности проведения рассматриваемого следственного действия.

Применение видеозаписи позволяет избежать и других сложностей, связанных с производством освидетельствования. Так, при составлении протокола рассматриваемого следственного действия определенные трудности может вызывать описание особых примет освидетельствуемого лица (расположение, форма, размер родинок, родимых пятен, татуировок). Значение видеозаписи в таких случаях очевидно.

Допрос относится к числу самых распространенных следственных действий. Его сущность заключается в получении от допрашиваемых лиц показаний о любых обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию по уголовному делу.

Статья 141-1 УПК РСФСР регламентировала применение звукозаписи при допросе. При производстве других следственных действий технические средства применялись в соответствии с правилами данной статьи.

Действующий УПК РФ восполнил пробел ранее действующего уголовно-процессуального законодательства и закрепил возможность, а в некоторых случаях и необходимость использования технических средств при производстве всех следственных действий.

Однако по-прежнему в УПК отсутствует статья, посвященная общим условиям и порядку применения технических средств фиксации

¹⁰ См.: Татьяна Л. Г. Освидетельствование как следственное действие // Российский следователь. 2004. № 1. С. 7.

в ходе следственных действий. И в основном нормы, регулирующие порядок использования средств фиксации и оформления протокола в случае применения средств технической записи, сосредоточены в статьях, посвященных допросу.

Аудио- и (или) видеозапись могут быть применены не только по инициативе следователя, но и по ходатайству допрашиваемого (ч. 4 ст. 189 УПК РФ).

Процессуальный порядок проведения допроса, во время которого применяется техническая запись, не меняется. При использовании аудио- и видеозаписи ведется обычный протокол с соблюдением общих правил протоколирования, установленных ст. 166, 167 УПК РФ.

В начале протокола делается отметка о применении средств фиксации и об уведомлении допрашиваемого, а также приводятся сведения о технических средствах и условиях звуко- или видеозаписи, а также о специалисте, если он привлекается для оказания технической помощи при допросе.

Действующий УПК РФ не содержит подробного указания на требования к содержанию протокола, закрепляющего ход и результаты следственного действия, проводимого с использованием средств технической записи, как это было в УПК РСФСР.

Не определяются в УПК РФ и требования к содержанию фоно- или видеogramмы, используемой для фиксации допроса (как, впрочем, и других следственных действий). По данному вопросу, видимо, следует согласиться с Б. Т. Безлепкиным, который указывает на то, что «на магнитную ленту заносятся все сведения, фиксируемые во вводной части протокола допроса, а также весь ход следственного действия»¹¹.

К сожалению, данный вопрос остался вне поля зрения законодателя, что, на наш взгляд, объясняется его недостаточным вниманием к проблеме использования научно-технических средств для фиксации хода и результатов следственных действий.

При допросе несовершеннолетних свидетелей и потерпевших применяются общие правила допроса, установленные в ст. 189 УПК РФ, с учетом положений ст. 191 УПК РФ «Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего».

Необходимость использования научно-технических средств фиксации при допросах несовершеннолетних и малолетних обусловлена, прежде всего, тем, что словарный запас и речевые особенности детей и взрослых различны¹².

Дети нередко фантазируют, употребляют выражения, смысл которых им не понятен, у них в силу возрастных особенностей обычно отсутствует правильная оценка времени, скорости, размера и некоторых иных явлений. Кроме того, дети часто склонны рассказывать то,

¹¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. И. Л. Петрухина. М., 2002. С. 239.

¹² См.: Леви А. А. Звукозапись в уголовном процессе. М., 1974. С. 23.

что, по их мнению, хотел бы услышать допрашивающий. И, как уже указывалось ранее, разобраться в показаниях детей можно только в результате последующего детального их анализа, который существенно облегчается при наличии фоно- или видеogramмы допроса. Нужно также учитывать тот факт, что несовершеннолетние, а особенно малолетние, очень легко поддаются влиянию и в дальнейшем могут изменить свои показания.

Аудио- и видеозапись допроса малолетних позволяют значительно повысить точность и полноту фиксации речевых особенностей допрашиваемого. Точная фиксация показаний малолетних в протоколе затруднена вследствие своеобразия восприятия ими окружающего мира и особенностей речи.

По результатам анкетирования 100 следователей органов внутренних дел Воронежской области и 50 следователей следственного управления СК при Прокуратуре РФ по Воронежской области к использованию на практике указанных способов фиксации детских показаний прибегают соответственно 34 % опрошенных следователей органов внутренних дел и 42 % следователей СК при Прокуратуре РФ.

Столь невысокий процент следователей, использующих при производстве допроса малолетних техническую запись, объясняется, на наш взгляд, следующими факторами: во-первых, несовершенством законодательства (излишней процессуальной формализованностью при производстве технической записи), во-вторых, недостаточным оснащением работников следственного аппарата техническими средствами и, в-третьих, тем обстоятельством, что практические работники часто недооценивают преимущества технической фиксации показаний детей.

Одним из наиболее сложных следственных действий по праву считается очная ставка, которая проводится в случаях, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия (ст. 192 УПК РФ).

Существует мнение, что при проведении очной ставки протокол целесообразно вести не по окончании следственного действия, а по его ходу, по частям, так как только в таком случае удастся избежать ошибок, добиться большей точности. Но те же авторы указывают, что такой способ протоколирования существенно снижает темп очной ставки, не способствует налаживанию психологического контакта с допрашиваемыми, дает возможность в случае дачи ложных показаний во время перерывов на протоколирование тщательно проанализировать свое поведение, «сориентироваться» и лучше продумать ответы. При применении звуко- или видеозаписи при проведении очной ставки следователь может не опасаться, что какие-то детали будут им упущены.

Также снижается опасность сговора между участниками очной ставки при использовании ими языка, не знакомого следователю. Лучшего результата для предупреждения сговора между лицами, участвующими в очной ставке, можно достичь с помощью применения видео-

записи, поскольку допрашиваемые могут использовать не только речевые средства, но и жесты. В таких случаях даже если в ходе очной ставки будет предпринята попытка сговора, следователь при последующем прослушивании или просмотре фоно- или видеограммы сможет лучше оценить результаты следственного действия и их влияние на ход расследования по уголовному делу.

Предъявление для опознания представляет собой следственное действие, осуществляемое в соответствии с правилами ст. 193 УПК РФ и состоящее в том, что подозреваемый, обвиняемый, свидетель или потерпевший обзрывает предъявляемые ему сходные объекты, мысленно сопоставляет их признаки с запечатленным в памяти образом и решает вопрос о наличии или отсутствии тождества либо групповой принадлежности. На опознание могут быть представлены различные объекты: личность (как в натуре, так и в фотоизображении), предметы, животные, труп.

УПК РФ прямо не предусматривает возможности проведения опознания по фонограмме голоса, а также по видеозаписи. Однако, по нашему мнению, это не является препятствием для проведения такого опознания.

Отсутствие специальной регламентации в ст. 194 УПК РФ применения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки при производстве проверки показаний на месте заставило следственную практику пойти по пути распространения на них положений ч. 4 ст. 190 УПК РФ о возможности применения указанных научно-технических средств.

Изучение уголовных дел, находящихся в производстве следователей отдела по расследованию особо важных дел и районных следственных отделов г. Воронежа следственного управления СК при Прокуратуре РФ по Воронежской области, возбужденных по ч. 1 и 2 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, показало, что практически по каждому уголовному делу с подозреваемыми или обвиняемыми проводится проверка показаний на месте с применением видеозаписи. Необходимость применения видеозаписи в данном случае обусловлена демонстрационным характером указанного следственного действия: лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

Применение фотографирования и аудиозаписи при проверке показаний на месте в большинстве случаев нецелесообразно, так как фотографирование не может в полной мере отразить ход и динамику данного следственного действия, а аудиозапись — его наглядно зафиксировать. Несмотря на это, следователями органов внутренних дел в большинстве случаев проверка показаний на месте проводится именно с применением фотографирования. Такая порочная практика обусловлена тем, что наряду с общими правилами применения научно-

технических средств при производстве следственных действий, применение видеозаписи при проверке показаний заставляет учитывать ряд особенностей.

Так, проверка показаний всегда начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться, после чего участники следственного действия направляются в указанное место. Видеозапись должна вестись с самого начала следственного действия, т.е. до того момента, как участники проверки показаний прибудут непосредственно на место проверки. В связи с этим возникает необходимость приостанавливать видеозапись на время проезда к месту проверки показаний, поиску этого места. Факт приостановления видеозаписи, причина и длительность приостановления должны отражаться как в протоколе следственного действия, так и в ходе технической записи. Также следует учитывать, что повторение специально для видеозаписи уже проведенной проверки показаний на месте (как правило, это имеет место в том случае, если показания проверяемого лица подтвердились) не допускается.

Аналогичный порядок применения научно-технических средств фиксации используется при производстве следственного эксперимента (ст. 181 УПК РФ).

Так же как и в отношении проверки показаний на месте, следственного эксперимента, законодатель отдельно не регламентирует применение фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, кино съемки при производстве обыска, в связи с чем распространяется общее правило о возможности применения указанных научно-технических средств и при производстве обыска.

Нужно отметить, что недостаточно эффективно еще используются научно-технические средства при производстве обысков, от которых зачастую во многом зависит весь ход дальнейшего расследования. В состав групп для проведения обысков довольно редко включаются специалисты. При этом следует отметить крайне слабое технико-криминалистическое обеспечение данных следственных действий. Единичны случаи применения средств видеозаписи. Крайне редко принимаются меры для выявления и фиксации следов пальцев рук на обнаруженных предметах. Подобные упущения затем используются обыскиваемыми для утверждения, что соответствующие предметы им подброшены. Специфика обыска как раз и заключается в активном поиске (с использованием поисковой техники) тайников предметов, документов и следов для их предварительного исследования в целях выявления индивидуализирующих предметов и установления взаимосвязи с противоправным деянием. Учитывая динамичность обыска, его активную поисковую направленность, целесообразно сопровождать обыск видеозаписью.

Следственная практика показывает целесообразность применения научно-технических средств фиксации хода и результатов обыска, а в некоторых случаях и необходимость этого. Так, применение научно-

технических средств фиксации хода и результатов обыска (как правило, видеозаписи, реже фотографирования) целесообразно в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что искомые орудия преступления, предметы, документы и ценности сокрыты в тайниках, а также если в ходе обыска может возникнуть необходимость принудительного вскрытия помещений. Применение научно-технических средств фиксации в данном случае позволяет не только наглядно отразить внешний вид тайников и их содержимое, но и зафиксировать с помощью видеозаписи объективную необходимость принудительного вскрытия тех или иных помещений (например, когда лицо, у которого производится обыск, отказывается добровольно открыть помещение, при отсутствии ключей и т.д.).

Применение в ходе обыска видеозаписи оправдано и в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что в ходе обыска может быть оказано противодействие следствию со стороны лиц, у которых производится обыск, в том числе предприняты попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы, документы или ценности. В этом случае видеозапись позволит не только наглядно и объективно задокументировать противодействие лиц, у которых производится обыск, а также их попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы (что в протоколе сделать достаточно сложно, особенно с учетом негативной психоэмоциональной обстановки на обыске), но и определенным образом дисциплинировать таких лиц.

Таким образом, не поддерживая точку зрения ряда ученых о необходимости законодательного закрепления случаев, когда фиксация хода и результатов следственного действия с помощью научно-технических средств является обязательной, тем не менее, считаем, что это целесообразно: для фиксации показаний несовершеннолетних, а особенно малолетних; лиц, в случае возникновения сомнений в их психической полноценности; лиц, находящихся в опасном для жизни состоянии; по делам об изнасиловании; лиц с физическими недостатками; лиц, которые заведомо или вероятно не смогут явиться в судебное заседание; лиц, которым угрожают убийством или иными противоправными действиями; для фиксации показаний, даваемых с участием переводчика; а также при производстве осмотра места происшествия, освидетельствования, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, обыска.

При этом дальнейший успех развития использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве будет определяться как новыми достижениями науки и техники, так и своевременностью, полнотой правового регулирования применения научно-технических средств в собирании доказательств.

Воронежский государственный университет

Большев В. Г., соискатель

E-mail: ll_2002@mail.ru

Тел.: 8-920-229-51-52

Voronezh State University

Bolychev V. G., Postgraduate Student

E-mail: ll_2002@mail.ru

Tel.: 8-920-229-51-52