

**О СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И ПАРИТЕТЕ СТОРОН В ДОСУДЕБНОМ  
ПРОИЗВОДСТВЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА РОССИИ**

**Л. А. Моргачёва**

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 18 июня 2009 г.

**Аннотация:** решение вопроса о состязательном характере досудебного производства в уголовном процессе России очень важно, так как от этого зависит необходимость научной разработки проблем обеспечения паритета сторон на данном этапе уголовного судопроизводства и законодательного его регулирования. Многие ученые полагают, что речь о состязательности можно вести применительно лишь к судебным стадиям. В статье автор приводит контраргументы положениям, обосновывающим данную позицию, и указывает на то, что состязательность заключается в самой конструкции уголовного процесса. Досудебное производство является неотъемлемой частью состязательного уголовного судопроизводства, где стороны состязаются с самого начала их процессуальных действий.

**Ключевые слова:** судопроизводство, досудебное производство, состязательность, функции, обвинение, защита.

**Abstract:** the decision of the problem of controversy between the prosecution and defence in pre-trial stage of criminal procedure in Russia is very important. It is related to the task of providing equality between prosecution and defence. Many scientists suppose that such controversy exists only in a court examination. The author argues with this point of view. The author marks, that controversy between the prosecution and defence underlie the construction of modern criminal procedure. Pre-trial stage is a part of Russian criminal procedure. Therefore controversy between the prosecution and defence is also present here.

**Key words:** criminal procedure, pre-trial stage, controversy, functions in criminal process, prosecution and defence.

Развивая конституционные положения, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> закрепил принцип состязательности уголовного судопроизводства, которое, как известно, включает досудебное и судебное производство. Однако в ч. 4 ст. 15 УПК РФ указано, что сто-

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 № 58-ФЗ, 24.07.2002 № 98-ФЗ, 24.07.2002 № 103-ФЗ, 25.07.2002 № 112-ФЗ, 31.10.2002 № 133-ФЗ, 30.06.2003 № 86-ФЗ, 04.07.2003 № 92-ФЗ, 04.07.2003 № 94-ФЗ, 07.07.2003 № 111-ФЗ, 08.12.2003 № 161-ФЗ, 22.04.2004 № 18-ФЗ, 29.06.2004 № 58-ФЗ, 02.12.2004 № 154-ФЗ, 28.12.2004 № 187-ФЗ, 01.06.2005 № 54-ФЗ, 09.01.2006 № 13-ФЗ, 03.03.2006 № 33-ФЗ, 03.06.2006 № 72-ФЗ, 03.07.2006 № 97-ФЗ, 03.07.2006 № 98-ФЗ, 27.07.2006 № 153-ФЗ, 30.12.2006 № 283-ФЗ, 12.04.2007 № 47-ФЗ, 26.04.2007 № 64-ФЗ, 05.06.2007 № 87-ФЗ,

роны равноправны перед судом. Это и другие обстоятельства вызвали в кругах ученых оживленную дискуссию по вопросу о том, есть ли состязательность и равноправие в досудебном производстве. Решение данного вопроса очень важно, так как от этого зависит необходимость научной разработки проблем обеспечения паритета сторон на данном этапе уголовного судопроизводства и законодательного его регулирования.

Мнения ученых разделились следующим образом. Многие исследователи полагают, что состязательность и равноправие присущи лишь судебному разбирательству<sup>2</sup>. Их аргументами являются следующие: 1) принцип состязательности и равноправия закреплен в главе Конституции РФ, посвященной судебной власти; 2) суд не выступает участником отношений в досудебном производстве, на стадии возбуждения уголовного дела отсутствует обвинение и защита; 3) ч. 4 ст. 15 УПК РФ говорит о равноправии сторон именно перед судом. Некоторые процессуалисты пишут, что состязательность в досудебном производстве есть<sup>3</sup>, но действует в «усеченном виде» ввиду: а) смеше-

06.06.2007 № 90-ФЗ, 24.07.2007 № 211-ФЗ, 24.07.2007 № 214-ФЗ, 02.10.2007 № 225-ФЗ, 27.11.2007 № 272-ФЗ, 03.12.2007 № 322-ФЗ, 03.12.2007 № 323-ФЗ, 06.12.2007 № 335-ФЗ, 04.03.2008 № 26-ФЗ, 11.06.2008 № 85-ФЗ, 02.12.2008 № 226-ФЗ, 22.12.2008 № 271-ФЗ, 25.12.2008 № 280-ФЗ, 30.12.2008 № 321-ФЗ, 14.03.2009 № 37-ФЗ, 14.03.2009 № 38-ФЗ, 14.03.2009 № 39-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П, Определением Конституционного Суда РФ от 09.06.2004 № 223-О, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П, 11.05.2005 № 5-П, 27.06.2005 № 7-П, 16.05.2007 № 6-П, 20.11.2007 № 13-П, 16.07.2008 № 9-П) // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921; 2002. № 22. Ст. 2027; № 30. Ст. 3015, 3020, 3029; № 44. Ст. 4298; 2003. № 27. Ст. 2700, 2706, 2708; № 28. Ст. 2880; № 50. Ст. 4847; № 51. Ст. 5026; 2004. № 17. Ст. 1585; № 27. Ст. 2711, 2804; № 40. Ст. 398; 2005. № 1. Ст. 13; № 22. Ст. 2194; № 23. Ст. 2200; № 28. Ст. 2904; 2006. № 3. Ст. 277; № 10. Ст. 1070; № 23. Ст. 2379; № 28. Ст. 2975, 2976; № 31. Ст. 3452; 2007. № 1. Ст. 46; № 16. Ст. 1827; № 18. Ст. 2118; № 22. Ст. 2686; № 24. Ст. 2830; № 31. Ст. 4008, 4011; № 41. Ст. 4845; № 48. Ст. 6030; № 49. Ст. 6033; № 50. Ст. 6235, 6236, 6248; 2008. № 12. Ст. 1074; № 24. Ст. 2798; № 30. Ст. 3695; № 49. Ст. 5724; № 52. Ст. 6226, 6235; 2009. № 1. Ст. 29; № 11. Ст. 1266, 1267, 1268. В дальнейшем — УПК РФ.

<sup>2</sup> См.: *Алиев Т. Т., Громов Н. А.* Основные начала уголовного судопроизводства. М., 2003. С. 103; *Божьев В. П.* Состязательность на предварительном следствии // *Законность.* 2004. № 1. С. 4, 5; *Волколуп О. В.* Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб., 2003. С. 47; *Даньшина Л. И.* Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России : учеб. пособие для вузов. М., 2003. С. 16; *Ленский А. В.* Досудебное (предварительное) производство в современном уголовном процессе России и его афферективность. Томск, 1998. С. 22—26; и др.

<sup>3</sup> См.: *Баев О. Я.* Проблемы криминалистики и уголовного процесса (статьи разных лет). Воронеж, 2006. С. 161—163; *Барабаш А. С.* Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб., 2005. С. 59, 60; *Химичева Г. П.* Досудебное производство по уголовным делам : концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. М., 2003. С. 59, 60, 62.

ния функций обвинения, защиты и разрешения дела в деятельности следователя; б) отсутствия равноправия сторон<sup>4</sup>.

Прежде чем дискутировать по указанным положениям, необходимо определить исходные позиции относительно некоторых уголовно-процессуальных категорий. Дело в том, что многие споры ученых возникают в результате разного понимания сущности таких явлений уголовного процесса, как состязательность, равноправие стороны, функции, интересы, которые одновременно являются и самыми важными, и самыми сложными в юридической науке. При их определении следует уяснить дух, природу судопроизводства. Ведь вопрос о его сущности и назначении тоже является открытым.

На наш взгляд, отправной точкой производства по уголовным делам является материально-правовой феномен — наказание. Уголовное наказание играет двоякую роль. С одной стороны — удовлетворяет интересы пострадавших лиц, снимая социальное напряжение, и государства (общества), предупреждая преступления и исправляя преступников. С другой стороны — наказание не просто существенно, а колоссально воздействует на весь ход, уклад жизни человека, к которому оно применяется. Именно эти факторы определяют в конечном итоге государственную политику, как в деле построения уголовного законодательства, так и в деле назначения наказания.

Факт преступления вызывает не только социальный конфликт, разрешаемый с помощью наказания, но также нарушает многие права и интересы (имущественные, личные, трудовые и прочие) личности и государства. Их защита осуществляется путем признания соответствующего материального права, которое, как и наказание, затрагивает интересы разных субъектов.

Необходимость справедливого решения вопроса о наказании и применении гражданско-правовых мер взывает к созданию специального, отвечающего своим порядком формирования и деятельности требованиям справедливости, органа — суда. Принятию решений всегда предшествует постановка вопроса и рассмотрение судом аргументов заинтересованных в исходе решения вопроса субъектов. Поэтому сущность судопроизводства сводится к деятельности суда по рассмотрению вопроса и принятию решения о наказании с участием заинтересованных в исходе дела субъектов. Данная позиция о сущности судопроизводства

<sup>4</sup> Зачастую позиция автора о состязательности российского судопроизводства не вполне определена. Переплетаются мнения о том, как должно быть и что установлено в УПК РФ. Имеются весьма оригинальные высказывания. Так, А. И. Макаркин относит следователя к органам юстиции, несмотря на то, что по УПК РФ следователь является представителем стороны обвинения (см.: *Макаркин А. И. Состязательность на предварительном следствии*. СПб., 2004. С. 87). Некоторые авторы предлагают освободить следователя от обвинительных функций (см., например: *Даньшина Л. И. Указ. соч. С. 28; Лившиц Ю. Д., Даровских С. М. Вопросы принципа состязательности в стадии предварительного расследования // Следователь. 2002. № 8. С. 13—15*).

до сих пор не вполне разделяется российскими учеными. Некоторые авторы и сейчас придерживаются мнения, что уголовное судопроизводство призвано защищать общество от преступлений и имеет приоритетное значение в системе государственного противодействия преступности<sup>5</sup>. Полагаем, что борьба с преступностью не является задачей, а тем более целью судопроизводства. Цель судопроизводства — справедливое решение вопроса о наказании и, таким образом, защита соответствующих интересов. Борьба с преступностью — это прерогатива иных государственных органов.

В системе судопроизводства довольно серьезное место занимает досудебное производство. Вопрос о его природе подробно анализировался автором ранее<sup>6</sup>. Изложим основные выводы.

1. Императивные требования, задачи уголовного законодательства обуславливают существование досудебной обвинительной публичной деятельности, обеспечивающей их претворение в жизнь. Специально созданные органы и должностные лица обязаны поставить перед судом вопрос о наказании в целях защиты общества, государства и личности от преступлений, восстановления социальной справедливости. Предварительно они должны установить обстоятельства события преступления, виновности лица, а также обстоятельства, освобождающие от уголовной ответственности и исключающие возможность применения наказания. УК РФ предусматривает также возможность освобождения от уголовной ответственности, возможность применения принудительных мер медицинского характера, применение принудительных мер воспитательного воздействия, что в свою очередь взыывает к жизни деятельность должностных лиц до рассмотрения дела в суде.

2. В ходе досудебного производства формируются доказательства, которые при условии их относимости, допустимости и достоверности принимаются судом при решении вопроса о наказании.

3. В досудебном производстве возникают правоотношения сторон, результаты которых могут иметь существенное значение в деле судебного решения вопроса о применении материально-правовых мер. Так, подозреваемый вправе представить оправдательные доказательства, и уголовное преследование будет прекращено. Вопрос о его наказании будет снят. Подозреваемый защитит себя от незаконного обвинения, осуждения и иного ограничения его прав и свобод. Здесь, как видим, защита интересов сторон начинается и достаточно активно осуществляется не судом в ходе рассмотрения уголовного дела по существу и принятия по его результатам судебного решения, а до передачи материалов уголовного дела в суд. Таким образом, законодатель расши-

---

<sup>5</sup> См.: Химичева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам : концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. М., 2003. С. 11.

<sup>6</sup> См.: Проблемы теории и практики уголовного процесса : история и современность / под ред. В. А. Панюшкина. Воронеж, 2006. С. 380, 381—383.

ряет возможности защиты интересов сторон до непосредственного судебного рассмотрения вопроса о виновности и наказании. То есть, досудебная деятельность обусловлена возможностью предварительной досудебной защиты интересов сторон. Несмотря на то, что досудебное производство является значительной частью судопроизводства, вся деятельность сторон — и досудебная, и судебная — подчинена одному интересу — принятию итогового судебного решения.

Двоякая роль материально-правовых мер (наказания и гражданско-правовых) выступает фактором, определяющим основные интересы, которые подлежат защите с помощью судебного решения и процессуальной деятельности заинтересованных участников. Интересы в свою очередь определяют стороны и взывают к жизни составительную, т.е. направленную на защиту интереса путем «усложнения формирования и полного или частичного опровержения конечного процессуального тезиса, формулируемого противоположной стороной»<sup>7</sup>, деятельность сторон. Такова естественная природа судопроизводства, причем независимо от его вида<sup>8</sup>.

Содержание противоположных основных процессуальных интересов можно свести к следующим положениям: 1) применение к лицу, совершившему преступление, мер, предусмотренных уголовным и гражданским законодательством (наказание, принудительные меры медицинского характера, возмещение вреда); 2) неприменение этих мер или их смягчение<sup>9</sup>.

Указанные группы интересов порождают соответствующие цели и функции деятельности: 1) функция уголовного преследования (обвинения), цель которой применить к лицу меры уголовной и гражданско-правовой ответственности; 2) функция защиты, цель которой обеспечить неприменение указанных мер либо применение более мягких мер<sup>10</sup>, 3) третья самостоятельная функция судопроизводства — функция разрешения дела. Цель ее — принятие решения о наказании (иных уголовно-правовых мер принуждения) и применении гражданско-правовых мер. В литературе есть мнение, что содержание процессуальных решений по существу дела составляют ответы на вопросы о событии и составе преступления, виновности лица. Поэтому данная функция проявляется в «...окончательном определении «судьбы уголов-

<sup>7</sup> Баев О. Я. О составительности в досудебном производстве по уголовному делу // Воронежские криминалистические чтения : сб. науч. трудов. Вып. 6. Воронеж, 2005. С. 17.

<sup>8</sup> См. об этом: Рязановский В. А. Единство процесса : пособие. М., 1996.

<sup>9</sup> В ходе судопроизводства у сторон имеются и другие законные интересы, обусловленные конституционным и процессуальным законодательством. Например, неприменение процессуальных принудительных мер, защита конституционных прав и свобод личности, защита нарушенных прав и др.

<sup>10</sup> Названия функций представляются условными, выработанными наукой и принятыми законодателем. В литературе можно встретить и иные названия основных функций, например: функция уголовного иска.

ного дела»<sup>11</sup>, которая на досудебном производстве проявляется... путем прекращения уголовного дела»<sup>12</sup>. Очевидно, многие авторы придерживаются данной позиции, так как полагают, что следователь при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям осуществляет функцию разрешения уголовного дела<sup>13</sup>. Мы не разделяем указанной точки зрения. Решения следователя о событии преступления и виновности лица при прекращении уголовного дела на досудебном производстве не имеют для личности таких последствий, как назначение наказания или признание виновным судом (судимость), благодаря принципу презумпции невиновности, и не могут рассматриваться как проявление функции разрешения уголовного дела. Данный вывод подтверждается и позицией Верховного Суда РФ, выраженной в п. 20 Постановления Пленума № 2 от 11 января 2007 г., раскрывающей понятие «лицо, впервые совершившее преступление»<sup>14</sup>. К данным лицам не относятся те, которые хотя и совершали преступления, но не были признаны виновными в их совершении судом.

Участники уголовного процесса, которые наделены процессуальным статусом для отстаивания одного или другого интереса и выполняют соответствующие функции обвинения или защиты, признаются сторонами обвинения и защиты соответственно.

Схема судопроизводства, которая отражает указанное разделение функций по интересам обвинения и защиты между сторонами, отделение сторон от суда, традиционно называется состязательной и считается имманентно присущей судопроизводству<sup>15</sup>.

Однако истории известна и другая схема построения судопроизводства, когда заинтересованные в исходе дела субъекты (государство в лице его органов, пострадавшие, подозреваемые, обвиняемые) не признаются сторонами судопроизводства. Преступлению и наказанию придается особое публичное значение, в связи с чем сам суд наделяется обязанностью защищать интерес применения материально-правовых мер воздействия (выполнять функцию обвинения), а также защищать интерес неприменения указанных мер к невиновному (выполнять функцию защиты) путем всестороннего исследования обстоятельств дела, руководствуясь принципом объективной истины. При этом особая задача

<sup>11</sup> Термин «судьба уголовного дела» является не научным и не может быть использован для обоснования научной позиции. Не определен однозначно в процессуальной теории и термин «уголовное дело».

<sup>12</sup> Химичева Г. П. Указ. соч. С. 58.

<sup>13</sup> См.: Баев О. Я. Прокурор как субъект уголовного преследования : науч.-практ. пособие. М., 2006. С. 18.

<sup>14</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума № 2 от 11 января 2007 г. (в ред. от 03.04.2008) // Рос. газета. 2007. № 13.

<sup>15</sup> Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб., 2001. С. 18, 19; Панько Н. К. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. Воронеж, 2001. С. 7, 8, 11.

борьбы с преступлениями против государства и церкви (средние века) обуславливает обвинительный уклон в деятельности суда. Интерес не применения наказания отодвигается на второй план, отчего уголовный процесс превращается практически в административную деятельность по борьбе с преступностью. Такой порядок обычно называют розыскным или инквизиционным. «Розыскной процесс есть применение к производству по уголовным делам административного метода правового регулирования (власти-подчинения)»<sup>16</sup>. Суд самостоятельно собирает доказательства обвинения, привлекает обвиняемых, устанавливает обстоятельства для защиты обвиняемого и принимает решение о виновности и наказании, применении материально-правовых мер независимо от позиции заинтересованных в исходе дела субъектов. Противоположные функции обвинения и защиты, а также функция разрешения дела совмещены в руках суда. Обвиняемый признается объектом деятельности суда.

Розыскной тип судопроизводства исторически показал свою несостоятельность в деле правильного применения норм материального права и в деле защиты интересов личности, подвергаемой наказанию. Это обусловило существенные изменения порядка уголовного судопроизводства. Заинтересованным в исходе дела лицам предоставляются права по отстаиванию своего интереса. Причем в предварительном производстве прав немного, в судебном же разбирательстве указанные лица признаются сторонами и наделяются широкими полномочиями по защите своих интересов. Суд сохраняет некоторые полномочия, свойственные функции обвинения. В предварительном производстве должностное лицо судебного органа осуществляет всестороннее исследование обстоятельств дела и самостоятельно формирует доказательственную базу, собирая обвинительные и оправдательные доказательства. Такой порядок судопроизводства принято называть смешанным<sup>17</sup>.

Однако, как правильно указывается в литературе, это идеальные типы судопроизводства<sup>18</sup>. Реальная система судопроизводства, перечень участников, система и порядок действий всегда разнятся в зависимости от принципов и решаемых непосредственно в ходе судопроизводства задач. А последние зависят от сложившегося в обществе мировоззрения, принятой идеологии и политики государства.

Смешанный порядок судопроизводства в России XX в. не стал остановкой в деле расширения элементов состязательности. Ученые, хотя и в нелегких политических условиях тоталитарного режима, отстаивали необходимость построения состязательного судопроизводства<sup>19</sup>. Результатом научных трудов стало провозглашение принципа состязательности.

---

<sup>16</sup> Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С. 111.

<sup>17</sup> См.: Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001. С. 28.

<sup>18</sup> См.: Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб., 2001. С. 13 и др.

<sup>19</sup> См.: Строгович М. С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М., 1939.

тельности судопроизводства на конституционном уровне и построение современного процесса по состязательной схеме, причем в полном объеме на всех его стадиях.

Современное российское судопроизводство характеризуется тем, что интересы, обусловленные материальным правом, отстаивают равноправные стороны обвинения и защиты через выполнение соответствующих функций, суд отделен от сторон, призван выполнять функцию разрешения дела. Уголовный процесс является состязательным, а следовательно, паритет сторон должен быть обеспечен на всех стадиях судопроизводства с учетом задач и специфики действий участников на каждой стадии уголовного судопроизводства.

Теперь приведем суждения, аргументирующие непринятие положений, изложенных авторами, отрицающими состязательность досудебного производства или говорящими о ее условном характере.

1. Позиция ученых: принцип состязательности закреплен в главе Конституции РФ, посвященной судебной власти, следовательно, распространяется только на судебное производство.

Позиция автора. Досудебное производство — это часть судопроизводства, которая не может рассматриваться как самостоятельное производство отдельно от него. Досудебная деятельность сторон осуществляется с целью воздействия на окончательное судебное решение о виновности и наказании, применении гражданско-правовых мер в том ракурсе, в каком это нужно для защиты законных интересов стороны, и является составляющей уголовного судопроизводства в состязательной его конструкции. Несмотря на то, что в досудебном производстве основная доля процессуальных полномочий возложена на стороны, суд здесь также имеет достаточно широкую компетенцию по руководству процессуальным состязанием сторон. При этом в литературе постоянно отстаивается идея о расширении полномочий суда на досудебных стадиях<sup>20</sup>, с чем мы вполне согласны. К тому же Верховный Суд Российской Федерации указал: «Судам следует иметь в виду, что, исходя из общих положений уголовно-процессуального законодательства, рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ происходит в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства в открытом судебном заседании...»<sup>21</sup>.

2. Позиция ученых: состязательности не может быть на тех стадиях, где нет суда, обвинения или защиты.

Мы полагаем, что стадии процесса нельзя рассматривать в отрыве друг от друга и превращать их в самостоятельные производства. Субъектный состав (стороны — суд) существует в самой состязательной конст-

---

<sup>20</sup> См.: Макаркин А. И. Состязательность на предварительном следствии. СПб., 2004.

<sup>21</sup> О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 г. // Рос. газета. 2009. № 27.



рукции судопроизводства, которая подразумевает, что интерес обвинения отстаивают участники одной стороны, интерес защиты — участники другой стороны; разрешает вопрос о наказании и применении гражданско-правовых мер на основе оценки деятельности сторон — суд. В конкретном правоотношении не обязательно участие и обеих сторон, и суда. Содержание состязательности составляет деятельность сторон, направленная на защиту своего законного интереса. Эта деятельность начинается, согласно УПК РФ, задолго до судебного рассмотрения уголовного дела<sup>22</sup>. То есть содержание состязательной деятельности сторон включает в себя не только деятельность по отстаиванию позиции перед лицом суда непосредственно, но и предварительные действия и решения сторон, от которых зависит продолжение и исход состязания уже в судебных стадиях. Так, даже если лицо является с повинной, то это можно рассматривать как его состязательное действие по отстаиванию своей позиции относительно наказания. Этим действием лицо пытается воздействовать на решение вопроса о наказании, так как явка с повинной является смягчающим обстоятельством.

Кроме того, если проанализировать сущность состязания, то нетрудно установить, что суд не является обязательным атрибутом состязания<sup>23</sup>. Суть любого состязания состоит только в деятельности состязующихся субъектов. Суд же призван оценить результат их действий как объективный и беспристрастный арбитр<sup>24</sup>. Кроме этого, задача суда в состязании сторон — обеспечение справедливости<sup>25</sup> через осуществление контроля за соблюдением правил состязания, как в судебных стадиях, так и в ходе досудебного производства посредством судебного контроля и надзора, а также через возможность признания полученных в ходе досудебного производства доказательств недопустимыми.

3. Позиция ученых: ч. 4 ст. 15 УПК РФ говорит о равноправии сторон именно перед судом, следовательно, состязательность и равноправие возможны лишь в судебном разбирательстве.

Языковое толкование данной нормы УПК РФ действительно позволяет сделать такой вывод. Однако принципиальные нормы законодательства не должны сужаться до буквального толкования. Смысл данной нормы подлежит уяснению во взаимосвязи с основными понятиями уголовно-процессуального законодательства. Так, ст. 15 УПК РФ говорит о состязательности судопроизводства. Судопроизводство — это деятельность суда и сторон, включающая в себя досудебное и судеб-

<sup>22</sup> О том, что состязание начинается задолго до суда, писал О. Я. Баев (см.: Баев О. Я. О состязательности в досудебном производстве по уголовному делу. С. 18).

<sup>23</sup> См.: Моргачёва Л. А. К вопросу о состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // Воронежские криминалистические чтения : сб. науч. трудов. Воронеж, 2005. Вып. 6. С. 148.

<sup>24</sup> В судопроизводстве только суд правомочен принять решение о виновности и наказании, применении гражданско-правовых мер.

<sup>25</sup> См.: Смирнов А. В. Состязательный процесс. С. 18.

ное производство. Суд — это участник уголовного процесса в составительной его конструкции. Деятельность сторон, включая досудебные стадии, состязательна и направлена на вынесение итогового судебного решения. Поэтому под судом, как например и при толковании принципа «Все равны перед законом и судом», не следует понимать конкретный состав суда в судебном заседании. Суд в уголовном судопроизводстве — это субъект трехстороннего процессуального отношения, который вправе осуществлять функцию разрешения дела и руководства состязанием сторон. Поэтому, говоря о равноправии сторон перед судом, следует иметь в виду паритет сторон в их процессуальном состязании на всех стадиях судопроизводства, направленном на принятие судебного решения.

4. Позиция ученых: характер состязательности несколько условный ввиду отсутствия паритета сторон в досудебном производстве.

Прежде всего, следует отметить, что использование словосочетаний «условный характер», «усеченный вид», действие состязательности «не в полной мере» не вполне уместно. Это не научные термины, и не ясно, что имеют в виду авторы. Полагаем, что состязание, как любое явление реальной действительности, либо есть, либо нет.

Состязательность и равноправие — это самостоятельные нетождественные категории. Состязание — это деятельность сторон. Предназначение процессуального состязания — являться инструментом для защиты законных интересов сторон.

Равноправие, применительно к сторонам уголовного судопроизводства, есть определенное положение, т.е. совокупность уголовно-процессуальных и иных отношений, обстановка, которая складывается при производстве по делу в результате обеспечения равных возможностей сторонам для отстаивания их законных интересов. Предназначение равноправия — быть инструментом, обеспечивающим справедливость состязания<sup>26</sup>. Несправедливое состязание не имеет смысла. При существенном ограничении возможностей одной из сторон исход состязания заранее определен в пользу другой стороны<sup>27</sup>. Нарушение паритета сторон сводит на нет не само состязание, а его необходимость. Несправедливое состязание не достигнет своего предназначения, а именно надлежащей защиты интересов сторон.

Согласно российскому законодательству, уголовное судопроизводство является состязательным. Некоторое отступление от паритета сторон, равно как и некоторые коллизии правовых норм, не устраняют состязательности. «Полная равноправность сторон — это идеал, к которому стремятся законодательства...»<sup>28</sup>. Грубого неравенства, на-

<sup>26</sup> См.: *Смирнов А. В.* Состязательный процесс. С. 18.

<sup>27</sup> Так, если в состязании тяжелоатлетов одному участнику дать гирию весом 20 кг, а другому 200 кг, состязание будет иметь место. Но есть ли смысл такого состязания?

<sup>28</sup> *Случевский В.* Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1910. С. 73.

прочь лишаящего смысл досудебного состязания, в российском уголовном процессе нет. Хотя нельзя отрицать тот факт, что паритет сторон в системе доказывания несколько диссонирует. Законодатель не принял идею параллельного расследования. Но и существующий подход законодателя к правилам доказывания в условиях состязательного судопроизводства в последнее время все больше критикуется учеными<sup>29</sup>.

5. Веским аргументом, ставящим под сомнение состязательность досудебного производства, является признаваемый многими авторами факт совмещения в полномочиях следователя трех функций. Но есть ли действительно такой факт? Полагаем, что нет.

Во-первых, следователь отнесен законом к стороне обвинения. Следователь — это не представитель судебной власти. Цель его деятельности — обеспечение применения наказания.

Всестороннее установление обстоятельств дела следователем осуществляется в рамках функции обвинения и является мерой, обеспечивающей законность и обоснованность обвинения. Деятельность следователя по обеспечению права на защиту является условием, обеспечивающим равные возможности для стороны защиты по отстаиванию ее законных интересов.

Прекращение уголовного дела следователем по реабилитирующим основаниям означает, как правильно указывает О. Я. Баев, что сторона обвинения не нашла оснований для дальнейшего уголовного преследования<sup>30</sup>. На наш взгляд, то же можно сказать и о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Данное решение не является, как указывалось выше, по своей сути разрешением уголовного дела. Оно не аналогично судебному решению, так как здесь не решается вопрос о праве двух сторон ни на наказание, ни на применение гражданско-правовых мер.

<sup>29</sup> См.: Лазарева В. А. Концепция формирования доказательств в свете состязательности уголовного судопроизводства // Военно-юридический вестник Поволжского региона. Самара, 2006. С. 117; Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам : проблемы теории и правового регулирования. М., 2008. С. 49—73; и др.

<sup>30</sup> См.: Баев О. Я. О состязательности в досудебном производстве по уголовному делу. С. 23.