

ОСОБЕННОСТИ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

С. Б. Мамаева

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 15 июня 2009 г.

Аннотация: в статье обосновано, что юридический состав правонарушения имеет важное значение и играет решающую роль в сфере обеспечения законности при применении административной ответственности, а также для отграничения административных правонарушений от преступлений и других проступков. Рассматриваются все элементы состава административного правонарушения в соответствии с общей теорией права и общей теорией административного права с выделением характеристики признаков составов административных правонарушений в области дорожного движения.

Ключевые слова: состав административного правонарушения в области дорожного движения, объект административного правонарушения в области дорожного движения, объективная сторона административного правонарушения в области дорожного движения, субъект административного правонарушения в области дорожного движения, субъективная сторона административного правонарушения в области дорожного движения, водитель, пешеход, должностное лицо.

Abstract: in the article it is well-founded that the legal elements of offences are important and crucial in the sphere of ensuring legality in enforcing administrative responsibility, and for distinguishing administrative infractions from crimes and other offences. Thereby, in this research all elements of an administrative infraction are considered in accordance with the general legal theory and with the general legal theory of administrative law and the characterization of the features of administrative infractions in the sphere of traffic is drawn.

Key words: elements of administrative infractions in the sphere of traffic safety, object of an administrative infraction in the sphere of traffic safety, objective side of an administrative infraction in the sphere of traffic safety, subject of an administrative infraction in the sphere of traffic safety, subjective side of an administrative infraction in the sphere of traffic safety, driver, pedestrian, official.

Юридический состав правонарушения имеет важную и значимую структуру для обеспечения законности при применении административной ответственности, для отграничения административных правонарушений от преступлений и других проступков. Правильная квалификация правонарушения способствует обеспечению безопасности дорожного движения, соблюдению прав и свобод человека и гражданина.

Согласно общей теории права категория «состав правонарушения» — это совокупность субъективных и объективных признаков, необходимых и достаточных для характеристики деяния как правонарушения¹. Состав правонарушения является сложной правовой категорией, так как субъективные и объективные признаки раскрываются учеными² в следующих элементах:

— объект правонарушения — то, чему нанесен вред в результате правонарушения. Таковыми являются жизнь, здоровье, общественный порядок, порядок управления, собственность и т.д.;

— объективная сторона правонарушения — внешне выраженное деяние, его последствия, причинно-следственная связь между деянием и последствиями, степень общественной опасности, мотив совершения правонарушения и его цель;

— субъект правонарушения — физическое или юридическое лицо, совершившее правонарушение. Им может быть только дееспособное (деликтоспособное) лицо;

— субъективная сторона правонарушения — вина правонарушителя, т.е. отношение нарушителя к деянию и его последствиям.

Необходимо отличать признаки административного правонарушения как понятия от элементов и признаков состава административного правонарушения. При этом согласно общей теории административного права под составом административного правонарушения понимается совокупность признаков, установленная нормами права, при наличии которых конкретное деяние является административным правонарушением. Только при наличии состава административного правонарушения в том или ином деянии можно говорить об основании наступления административной ответственности за его совершение.

На однотипность признаков, образующих в совокупности так называемые элементы состава административного правонарушения, указывает Б. В. Россинский, который относит к ним объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону³. Рассмотрим указанные элементы.

244 ¹ *Шабуров А.С.* Правомерное поведение. Правонарушение. Теория государства и права : учебник для вузов / отв. ред. д-р. юрид. наук, проф. В. Д. Перевалов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 263.

² См.: *Марченко М. Н.* Теория государства и права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 627; *Хропанюк В. Н.* Теория государства и права : учебник для высших учебных заведений / под ред. В. Г. Стрекозова. М., 2008. С. 332; *Матусов Н. И., Малько А. В.* Правомерное поведение и правонарушение. Теория государства и права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 452; *Шабуров А. С.* Указ. соч. С. 263; *Лазарев В. В.* Юридический состав правонарушения. Теория государства и права : учебник / под ред. В. Я. Кикотя, В. В. Лазарева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 495.

³ См.: *Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н.* Административное принуждение и правонарушение. Административная ответственность. Административное право : учебник. 3-е изд., пересмотр. и доп. М., 2008. С. 552.

Так, объект административного правонарушения представляет собой общественные отношения, урегулированные нормами административного права и охраняемые мерами административной ответственности. В юридической литературе объекты правонарушения подразделяются на общий объект, родовой объект и непосредственный объект. В качестве общего объекта административного правонарушения выступает вся совокупность общественных отношений, за нарушения которых устанавливается административная ответственность, т.е. все объекты правонарушений, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях⁴ (далее — КоАП РФ) и законодательными актами субъектов Российской Федерации об административной ответственности⁵. В качестве родового объекта выступают общественные отношения, которые объединены в главы КоАП РФ, а общественные отношения, нарушаемые при совершении конкретного административного проступка, являются непосредственным объектом административного правонарушения.

Необходимо подчеркнуть, что объективная сторона административного правонарушения характеризует его как противоправный акт поведения, выражающийся в действии или бездействии. В зависимости от объективной стороны составы правонарушения делятся на формальные и материальные. При этом правовым нормам с формальным составом для привлечения к ответственности необходим сам факт нарушения правовой нормы независимо от наступивших последствий. Например, административным правонарушением с формальным составом является превышение водителем транспортного средства установленной скорости движения (ст. 12.9 КоАП РФ). Нормы с материальным составом

⁴ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. с изм. и доп. на октябрь 2002 г.; июль, ноябрь 2003 г.; май, июль, август, октябрь, декабрь 2004 г.; март, апрель, май, июнь, июль, сентябрь, декабрь 2005 г.; январь, март, апрель, май, июнь, июль, ноябрь, декабрь 2006 г.; февраль, апрель, июнь, июль, октябрь, ноябрь, декабрь 2007 г.; март, апрель, май, июль, ноябрь, декабрь 2008 г. // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; № 44. Ст. 4295; 2003. № 27. Ст. 2717; № 46. Ст. 4440; 2004. № 19. Ст. 1838; № 30. Ст. 3095; № 31. Ст. 3229; № 34. Ст. 3529; № 34. Ст. 3533; 2005. № 1. Ст. 9; № 10. Ст. 762; № 13. Ст. 1077; № 13. Ст. 1079; № 17. Ст. 1484; № 19. Ст. 1752; № 25. Ст. 2431; № 27. Ст. 2721; № 30. Ст. 3131; № 40. Ст. 3986; № 50. Ст. 5247; № 52. Ст. 5574; № 52. Ст. 5596; 2006. № 1. Ст. 4; № 2. Ст. 175; № 10. Ст. 1067; № 18. Ст. 1907; № 19. Ст. 2066; № 23. Ст. 2385; № 28. Ст. 2975; № 31. Ст. 3432; № 31. Ст. 3438; № 45. Ст. 4633; № 45. Ст. 4634; № 45. Ст. 4641; 2007. № 1. Ст. 25; № 1. Ст. 33; № 7. Ст. 840; № 16. Ст. 1824; № 16. Ст. 1825; № 17. Ст. 1930; № 21. Ст. 2456; № 26. Ст. 3089; № 30. Ст. 3755; № 31. Ст. 4001; № 31. Ст. 4007-4009; № 31. Ст. 4015; № 41. Ст. 4845; № 43. Ст. 5084; № 46. Ст. 5553; № 49. Ст. 6034; № 49. Ст. 6065; № 50. Ст. 6246; 2008. № 10 (1 ч.). Ст. 896; № 18. Ст. 1941; № 20. Ст. 2259; № 30 (ч. 1). Ст. 3604; № 45. Ст. 5143; Рос. газ. 2008. 9 дек.

⁵ См.: Захарова О. С. Административное принуждение. Административное правонарушение // Общее административное право : учебник / под ред. Ю. Н. Старилова. Воронеж, 2007. С. 535.

включают в себя противоправное деяние и наступившие последствия, а также связь между ними. В правонарушениях с материальным составом причинно-следственная связь иногда не очевидна и требует установления. Например, факт наезда водителем, превысившим установленную скорость дорожного движения, на пешехода, в результате чего последнему были причинены легкие телесные повреждения, сам по себе не означает наличие состава проступка, предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ. Спорным представляется вопрос о возможности избежания наезда на пешехода в случае неустановленной скорости движения. В действиях водителя имеется состав, предусмотренный ст. 12.24 КоАП РФ, если наезд на пешехода явился следствием нарушения Правил дорожного движения⁶ (далее — ПДД) водителем. Однако водитель должен будет понести ответственность за превышение установленной скорости движения по ст. 12.9 КоАП РФ, если наезд явился следствием неправомерного поведения самого пешехода.

Согласно КоАП РФ субъектами административной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица. Административной ответственности подлежит физическое лицо, которое достигло возраста шестнадцати лет к моменту совершения административного правонарушения. Однако существенные особенности имеет привлечение к административной ответственности специального субъекта. Специальными субъектами административных правонарушений могут быть должностные лица, которые подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей⁷. При этом под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, т.е. наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в силу служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Однако в ст. 20.4 КоАП РФ законодатель применяет широкое определение должностного лица, что вызывает определенную полемику среди ученых.

⁶ О правилах дорожного движения : Постановление Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 // Собр. законодательства РФ. 1993. № 30. Ст. 4520; 1996. № 3. Ст. 184; 1998. № 45. Ст. 5521; 2000. № 18. Ст. 1985; 2001. № 11. Ст. 1029; 2002. № 9. Ст. 931; № 27. Ст. 2693; 2003. № 20. Ст. 1899; № 40. Ст. 3891; 2005. № 52 (3 ч.). Ст. 5733; 2006. № 11. Ст. 1179; 2008. № 8. Ст. 741; № 17. Ст. 1882.

⁷ См.: Административное право России : учебник / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев, С. В. Тихомиров; отв. ред. Л. Л. Попов. М., 2008. С. 291.

Следует согласиться с мнением П. Ю. Константинова, А. К. Соловьевой, А. П. Стуканова, которые предлагают считать в качестве специальных субъектов административной ответственности следующих лиц:

— должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, которые являются особыми субъектами административных правоотношений, действуют от своего имени и обладают собственными государственно-властными или иными властными полномочиями, не совпадающими с полномочиями органов государственной и местной власти;

— государственных и муниципальных служащих, на которых законодательством о государственной и муниципальной службе возложено исполнение служебных обязанностей по обеспечению полномочий государственных и муниципальных органов;

— лиц, выполняющих функции по руководству коммерческими и некоммерческими организациями и управлению имуществом данных организаций⁸.

Особенности административной ответственности устанавливаются также для военнослужащих и иных лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов. Согласно КоАП РФ военнослужащие и призванные на военные сборы граждане несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с дисциплинарными уставами. Законодатель отмечает, что сотрудники органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы и таможенных органов несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в указанных органах. За нарушения законодательства в сфере обеспечения ПДД и других областях, предусмотренных КоАП, они несут ответственность на общих основаниях. К указанным лицам не могут быть применены административные наказания в виде административного ареста, а к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, также в виде административного штрафа⁹. При этом в законодательстве закреплено, что иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях.

Необходимо отметить, что субъективная сторона административного правонарушения включает вину правонарушителя, мотивы совершения правонарушения и его цель. Вина правонарушителя является ос-

⁸ См.: Константинов П. Ю., Соловьева А. К., Стуканов А. П. Административно-деликтная политика как одно из направлений административной реформы в Российской Федерации // Правоведение. 2007. № 1. С. 17.

⁹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) с постатейными материалами. 6-е изд., перераб. и доп. / В. С. Чижевский. М., 2006. С. 15.

новным элементом субъективной стороны административного правонарушения и выражается в форме умысла или неосторожности¹⁰.

Правонарушения в области дорожного движения представляют собой разновидность административных правонарушений и справедливо выделяются в отдельную главу КоАП РФ (гл. 12). В связи с этим элементы состава административных правонарушений в области безопасности дорожного движения обладают всеми общими характеристиками согласно общей теории права и общей теории административного права, но в то же время имеют и специфические особенности.

В. В. Головки подчеркивает, что особенностью правонарушений в области дорожного движения является то, что вред общественным отношениям причиняется в основном при нарушении ПДД и эксплуатации транспортных средств¹¹. Данные правонарушения являются достаточно распространенными, и выделение указанных правонарушений в отдельную главу КоАП РФ обусловлено единством их родового объекта. Следовательно, объектом административного правонарушения в области дорожного движения являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. При этом данный вопрос является дискуссионным. Трудно согласиться с мнением С. И. Чушкина, выделяющим в качестве объекта правонарушения «административно-правовые нормы, устанавливающие определенный порядок дорожного движения (ст. 12.15 КоАП РФ)»¹², так как согласно общей теории административного права объектом являются общественные отношения. Спорной представляется позиция М. Я. Масленникова, рассматривающего потерпевшего как объект противоправного посягательства, который устанавливается при выявлении признаков административного правонарушения¹³. В соответствии со ст. 25.2 КоАП РФ потерпевшим признается гражданин или юридическое лицо, которым вследствие административного правонарушения причинен физический, имущественный или моральный вред.

КоАП РФ устанавливает размер причиненного вреда, иные последствия, но не во всех случаях. Например: для признания административным правонарушением нарушения ПДД на основании ст. 12.24 КоАП РФ необходимо установить наличие факта причинения легкого вреда здоровью потерпевшего¹⁴.

¹⁰ См.: Административное право России : учебник / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев, С. В. Тихомиров; отв. ред. Л. Л. Попов. М., 2008. С. 294.

¹¹ См.: Головки В. В. Дорожно-транспортные происшествия : административная ответственность : (Комментарий к главам 11, 12 КоАП). М., 2006. С. 47.

¹² Чушкин С.И. Доказывание и проблемы квалификации по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.15 КоАП РФ // Административное право и процесс. 2006. № 1. С. 36.

¹³ См.: Масленников М. Я. Административный процесс : теория и практика / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. А. С. Дугенец, М., 2008. С. 82 (Серия «Безопасность», вып. 2).

¹⁴ См.: Там же. С. 81.

На наш взгляд, объектами правонарушений в области дорожного движения являются жизнь, здоровье и собственность его участников, а также их права и законные интересы, установленный порядок управления.

Рассматривая объективную сторону административных правонарушений в области дорожного движения, можно отметить, что дорожные правонарушения совершаются путем как действия (управление транспортным средством в состоянии опьянения, пересечение сплошной линии разметки, превышение установленной скорости, проезд на запрещающий сигнал светофора и т.д.), так и бездействия (несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, непредставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству или транспортному средству с включенными специальными световыми или звуковыми сигналами, непредставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения и т.п.).

Следует также учитывать, что наступление административной ответственности связано не с самим фактом несоблюдения соответствующих требований (касающихся регистрации и технического осмотра, установки государственных регистрационных знаков и т. д.), предъявляемых к транспортным средствам, а с управлением ими в нарушение установленных правил¹⁵. К последствиям таких действий Б. В. Россинский относит создание опасности в дорожном движении, создание помехи другим участникам движения, аварийной ситуации или совершение дорожно-транспортного происшествия. В. В. Кузин, Д. В. Митрошин, А. Ю. Якимов подчеркивают, что безопасное управление транспортным средством возможно только при условии понимания водителем его роли и места в обществе, а также ответственности, которая возлагается на него в связи с получением права на управление¹⁶.

В соответствии с вышеизложенным можно выделить такую особенность объективной стороны административных правонарушений в области дорожного движения, как более частое их совершение в форме противоправных действий.

Важно отметить, что субъектами правонарушений в области дорожного движения являются физические вменяемые лица, достигшие установленного возраста, — граждане и должностные лица, а также юридические лица. Наиболее распространенный специальный субъект правонарушений, предусмотренных данной главой, — водитель. Так, за 2008 г. в Российской Федерации произошло 183 349 дорожно-транспортных происшествий из-за нарушений ПДД водителями транспорт-

¹⁵ См.: Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Указ. соч. С. 554.

¹⁶ См.: Кузин В. В., Митрошин Д. В., Якимов А. Ю. Право на управление транспортным средством (получение, прекращение и восстановление его действия) // Государство и право. 2007. № 6. С. 38.

ных средств, а в Воронежской области — 3 635¹⁷. По смыслу ст. 12.7 КоАП РФ водителем следует считать лицо, непосредственно управляющее транспортным средством, вне зависимости от того, имеет ли оно право на управление транспортным средством, лишено либо не имеет такого права¹⁸. Согласно ПДД водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных верховых животных или стадо.

Данный вопрос стал объектом рассмотрения Пленума Верховного Суда, который отмечает, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 КоАП РФ, необходимо учитывать следующее: водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории¹⁹. Возраст, по достижении которого наступает административная ответственность водителей за нарушение правил дорожного движения, определен ст. 2.3 КоАП РФ. Так, административной ответственности подлежат лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения 16-летнего возраста. Однако существуют особенности субъектов в зависимости от транспортных средств. Необходимо заметить, что удостоверения на право управления автомобилями, троллейбусами и трамваями могут получить лица, достигшие 18 лет, в то время как мотоциклами, мотороллерами, мопедами и мотоколясками — 16 лет. На территории Российской Федерации водители, которые являются ее гражданами, должны иметь национальное водительское удостоверение, а иностранные граждане — национальное или международное водительское удостоверение, соответствующее требованиям Конвенции о дорожном движении²⁰. Управлять велосипедом, гужевой повозкой (санями), быть погонщиком вьючных, верховых животных или стада при движении по дорогам разрешается лицам, достигшим 14-летнего возраста. Водитель транспортного средства выступает субъектом дорожного правонарушения вне зависимости от того, чьей собственностью является транспортное средство, а также от времени и места его работы, при этом лицо считается водителем, когда оно само ведет автотранспортное средство, а также когда, осуществляя управление параллельно с учеником-водителем, обучает ученика вождению транс-

¹⁷ Департамент ОБДД МВД России. Статистика аварийности в Российской Федерации за 2008 г. URL: <http://www.gibdd.ru/news/main/?20090113report> (2009. 14 марта).

¹⁸ См.: Головки В. В. Указ. соч. С. 48.

¹⁹ См.: О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12. С. 1—2.

²⁰ См.: Федоров Г., Захария С. Административная ответственность за нарушения правил дорожного движения // Транспортное право. 2008. № 2. С. 14.

портным средством, дает ему указания по поводу управления транспортным средством, сидя рядом с ним²¹.

Известно, что основанием привлечения к административной ответственности является совершение административного правонарушения. Перенос ответственности непосредственных нарушителей ПДД на лиц, находящихся у них в служебном подчинении, недопустим. В то же время для административных правонарушений в области дорожного движения характерны ситуации, когда в связи с совершением одного правонарушения к ответственности привлекаются несколько лиц: одно, два, три и более. Например, за эксплуатацию неисправного транспортного средства к административной ответственности могут быть привлечены как водитель, так и должностное лицо автотранспортного предприятия, которое отвечает за техническое состояние транспорта. В подобных случаях административная ответственность виновных лиц наступает не за соучастие в одном и том же правонарушении, а за совершение каждым из них самостоятельных правонарушений, предусмотренных различными правовыми нормами.

Помимо водителя специальным субъектом административного правонарушения в области дорожного движения может быть признан также пешеход, пассажир транспортного средства, лицо, управляющее мопедом, велосипедом, иной участник дорожного движения (ст. 12.29, 12.30 КоАП РФ). Так, за 2008 г. в Российской Федерации произошло 38 858 дорожно-транспортных происшествий из-за нарушений ПДД пешеходами, а в Воронежской области — 523²².

Отметим, что должностные лица, ответственные за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств, за перевозку, за состояние дороги, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, и иные должностные лица являются субъектами правонарушений, предусмотренных ст. 12.4, 12.21, 12.31-12.36 КоАП РФ. Следует подчеркнуть одну из новелл КоАП РФ, что в качестве таких должностных лиц в соответствии со ст. 12.35 и 12.36 КоАП РФ могут выступать сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России (ГИБДД МВД России). Данная статья позволяет защитить права и законные интересы водителей от произвола должностных лиц дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции и иных служб посредством установления административной ответственности за блокировку колес, эвакуацию транспортных средств, снятие номерных знаков, принудительное направление на сдачу экзаменов по теории и практики вождения лиц, получивших в установленном порядке водительские удостоверения, а также за применение к собственникам транспортных средств, водителям и

²¹ См.: Головки В. В. Указ. соч. С. 50.

²² Департамент ОБДД МВД России. Статистика аварийности в Российской Федерации за 2008 г. URL: <http://www.gibdd.ru/news/main/?20090113report> (2009. 14 марта).

другим участникам дорожного движения любых иных мер административного принуждения, не предусмотренных нормами КоАП РФ²³. В настоящее время предпринимаются меры, позволяющие регламентировать отношения Госавтоинспекции с водителями и пешеходами. Так, МВД РФ разрабатывает свод правил, устанавливающий порядок работы автоинспектора²⁴.

К специальным субъектам относятся также юридические лица (ст. 12.33 и 12.34 КоАП РФ)²⁵.

Выделение в качестве специальных субъектов водителей, пешеходов, должностных и юридических лиц является особенностью рассматриваемого элемента состава правонарушения в области безопасности дорожного движения. При этом следует подчеркнуть, что сотрудники ГИБДД МВД РФ выступают и в качестве субъектов правонарушений, и в качестве субъектов административной юрисдикции по данной категории дел. Важно указать и на такую особенность, как зависимость возраста получения водительского удостоверения от вида транспортного средства.

В. В. Головкин замечает, что с субъективной стороны административные правонарушения в области дорожного движения характеризуются чаще умышленной, реже — неосторожными формами вины²⁶. Вина — это психическое отношение лица к своему противоправному действию или бездействию и его последствиям, и она имеет место там, где у лица была возможность выбирать, т.е. различно поступать в одной и той же ситуации, когда объективно существует более чем один вариант возможного поведения²⁷. Заметим, что административные правонарушения в области дорожного движения совершаются с прямым умыслом и с косвенным. Например, проезд водителя на запрещающий сигнал светофора, когда он видел сигнал, но не стал останавливать транспортное средство, считается умышленным правонарушением. Примером косвенного умысла может служить случай, когда водитель не смог увидеть, например из-за непогоды, какой сигнал светофора горит, и, сознательно допуская, что едет на запрещающий

23 См.: Тимошенко И. В. Административная ответственность : учеб. пособие. М., 2004. С. 119.

24 См.: Баршев В. ГАИ построят по регламенту // Рос. газ. 2008. 13 мая. № 100. С. 7.

25 Признание юридического лица субъектом административной ответственности в КоАП РФ означает, что в случае привлечения юридического лица к административной ответственности на него распространяются в равной мере общие задачи, принципы законодательства об административных правонарушениях, правила назначения административных наказаний, правила возбуждения, рассмотрения, вынесения решения о привлечении к ответственности и его исполнения (см.: Административное право России : учебник / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев, С. В. Тихомиров; отв. ред. Л. Л. Попов. М., 2008. С. 292.

26 См.: Головкин В. В. Указ. соч. С. 50.

27 См.: Захарова О. С. Указ. соч. С. 539.

сигнал светофора, проехал на красный свет, хотя наступления подобных вредных последствий не желал.

К неосторожным правонарушениям Б. В. Россинский относит случай, когда водитель подъехал к перекрестку на большой скорости, рассчитывая успеть остановить автомобиль при сигнале, запрещающем движение, но не сумел этого сделать и выехал на перекресток, на красный свет²⁸.

В то же время В. С. Веденин отмечает, что зачастую у сотрудника ГИБДД не вызывает вопросов решение о том, признавать ли водителя виновным или нет, даже в случае отсутствия доказательств совершения водителем деяния, кроме составленного протокола об административном правонарушении, так как, по их мнению, «не доверять показаниям инспектора, составившего протокол об административном правонарушении, нет оснований, поскольку его показания последовательны и непротиворечивы, личная заинтересованность в результатах рассмотрения дела отсутствует»²⁹. Следует согласиться с данным автором, что тем самым грубо нарушаются положения ст. 49 Конституции РФ³⁰ и ст. 1.5 КоАП РФ, провозглашающие общеправовой принцип презумпции невиновности, когда все сомнения трактуются в пользу обвиняемого.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что преобладание умышленной формы вины является спецификой субъективной стороны административных правонарушений в области дорожного движения.

Следует поддержать позицию тех ученых³¹, которые предлагают законодательно закрепить определение понятия «состава административного правонарушения», что, на наш взгляд, приведет к решению спорных вопросов, касающихся состава административных правонарушений, в том числе в сфере дорожного движения.

²⁸ См.: Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Указ. соч. С. 559.

²⁹ Веденин В.С. Презумпция «виновности» в административном праве, или Подводные камни при обжаловании постановлений ГИБДД // Транспортное право. 2008. № 1. С. 19.

³⁰ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изм. и доп. на 1 января 2007 г. // Рос. газ. 1993. 25 дек. № 237; Собр. законодательства РФ. 1994. № 3. Ст. 152; № 7. Ст. 676; 2001. № 24. Ст. 2421; 2003. № 30. Ст. 3051; 2004. № 13. Ст. 1110.

³¹ См.: Захарова О. С. Указ. соч. С. 532.

Воронежский государственный университет

Мамаева С. Б., аспирантка кафедры административного и муниципального права

E-mail: sof89@jandex.ru.

Тел.: 8(4732) 27-15-97

Voronezh State University

Mamaeva S. B., Postgraduate Student of the Administrative and Municipal Law Department

E-mail: sof89@jandex.ru.

Tel.: 8(4732) 27-15-97