

УДК 347.97/99

АВТОРИТЕТ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Д. В. Зотов

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 25 сентября 2009 г.

Аннотация: исследуются понятие и основания авторитета судебной власти. Авторитет рассматривается как черта судебной власти и как средство ее реализации. Выявляются проблемы взаимосвязи авторитета судебной власти с принципами законности, независимости, неприкосновенности и нравственными началами процессуальной деятельности.

Ключевые слова: судебная власть, суд, авторитет, законность, независимость, неприкосновенность.

Abstract: the article is dedicated to the definition and the characteristics problem of the authority of judicial power. Authority of judicial power considered as a property and a peculiarity of its implementation. The problems of authority of judicial power with legality, independence, inviolability and morality principles of justice are analyzed.

Key words: judicial power, court, authority, legality, independence, inviolability.

Вопрос об авторитете судебной власти является недостаточно разработанным в отечественной юридической науке, хотя обращение к самому понятию «авторитет» далеко не редкость.

Если судья нарушил закон, — ставится вопрос об умалении авторитета судебной власти. Когда судья принял законное и обоснованное решение, но по определенным причинам оно не отвечает идеям справедливости каких-либо социальных групп, опять возникают проблемы с авторитетом. Судья не во время начал судебное заседание, опоздал на работу, совершил порочащий его поступок, невежливо ведет себя и т.п. — всё это снова умаляет авторитет судебной власти. Порой и правомерное поведение судьи не всеми и не всегда может адекватно восприниматься. Причиной этого может быть просто критика деятельности вышестоящих судей. Например, одна из судей «была отстранена от исполнения своих обязанностей за неоднократное обращение в государственные органы с жалобами на нецелевое использование средств председателем суда. Квалификационная коллегия сочла такие жалобы неэтичными и умаляющими авторитет судебной власти»¹.

Вопросы укрепления авторитета судебной власти не остаются без внимания на самом высоком уровне государственной власти. Правда, случаются и казусы. В постановлении VI Всероссийского съезда судей

¹ Шиняева Н. На грани морали // ЭЖ-Юрист. 2008. № 3; Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

«О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» от 2 декабря 2004 г. отмечается, что актуальной остается задача повышения авторитета судебной власти. Высший орган судейского сообщества обеспокоен продолжающимися разговорами «по поводу коррупции в органах судебной власти... При этом допускаются высказывания о коррупции судей, не основанные на фактических материалах и носящие предположительный характер. Такими высказываниями наносится вред как судебной системе в целом, так и авторитету судей»². А вот позиция Президента РФ по этому же вопросу, высказанная 19 мая 2008 г. на совещании по проблемам противодействия коррупции: «Прежде всего, необходимо принять комплекс мер, направленных на искоренение неправосудных решений, которые, как мы знаем, существуют, которые зачастую возникают в результате различного рода давления, звонков и, что греха таить, за деньги»³. Возникает резонный вопрос: либо Президент не знаком с позицией высшего органа судейского сообщества, либо сами судьи не до конца осознают проблемы своего корпуса.

Авторитет становится слишком широкой, всеобъемлющей политико-правовой конструкцией, имеет амплуа Фигаро, каждый раз оказываясь к месту.

В связи с этим необходимо определить хотя бы на теоретическом уровне со следующими вопросами: «Что такое авторитет? Каким образом он устанавливается и поддерживается? Каковы основания, элементы авторитета судебной власти?»

В самом общем виде словари определяют авторитет как «общепризнанное влияние» в широком смысле и как «одну из форм осуществления власти» — в узком. В этом как раз и кроется феномен авторитета, в том числе и авторитета судебной власти. С одной стороны, авторитет есть черта власти, ее необходимое свойство. Без авторитета власть не власть. А с другой — посредством самого авторитета власть реализуется.

Поэтому очевиден ответ на вопрос: «А можно ли умалить авторитет судебной власти (как и любой другой), если его нет?». Нельзя! Еще раз следует подчеркнуть, что авторитет есть имманентная, внутренне присущая черта власти. А вот вопрос о том, как реализуется авторитет, на чем основывается, действительно ли судебная власть пользуется всеобщим признанием? — это и есть вопрос об авторитетности судебной власти.

Особенностью нашего исторического прошлого является то обстоятельство, что провозглашение авторитета судебной власти (как и состоятельности, независимости, презумпции невиновности, права обвиняемого на защиту и других принципов цивилизованного правосудия) произошло по инициативе государственной власти, а не в результа-

² Вестник ВАС. 2005. № 2. С. 7.

³ URL :<http://www.rambler.ru/news/politics/medvedev/12770684.html?print=1>.

те осознания этих ценностей населением, приведшим к массовым социальным акциям. Иными словами, признание авторитета судебной власти было даровано сверху, а не завоевано снизу. Конечно, такое неблагоприятное историческое наследие не является основанием для отказа от исследования идеи авторитета судебной власти, а лишь побуждает к более детальному анализу этого явления.

Один из элементов авторитета судебной власти — точное и неуклонное воплощение норм права, грамотная правоприменительная деятельность суда. В частности, такой позиции придерживается Европейский суд по правам человека, который в одном из своих решений отмечает, что «выражение «авторитет судебной власти» выражает идею о том, что суды — это органы, призванные подтверждать юридические права и обязанности и решать споры о них; широкая публика должна воспринимать их в таковом качестве и с уважением и доверием относиться к способности суда выполнять данную функцию»⁴.

По сути, Европейский суд связывает авторитет судебной власти с принципом господства права. Но так ли это? Всегда ли верховенство закона и господство права — безусловные спутники авторитета судебной власти?

Позиция Страсбургского суда является практически близнецом социалистической марксистско-ленинской теории государства и права, согласно которой право есть воля господствующего класса, возведенная в закон, а судьи в отсутствие каких-либо иных ориентиров, кроме действующего законодательства, слепо ему следуют. Фактически это ставило суд в один ряд с органами исполнительной власти, делая его равно подчиненным господству законодателя. Такая ситуация отрицательно сказывается на авторитете судебной власти. Парадокс состоит в том, что неуклонное исполнение закона может исчерпать весь имеющийся авторитет. Одним из ярких примеров подобного могут служить последующие (малые) Нюрнбергские процессы, проходившие над нацистскими деятелями меньшего масштаба. В частности, судопроизводство над нацистскими судьями, которым вменялось точное исполнение нацистского законодательства, не согласующегося с идеями права.

Такую однобокость в соотношении авторитета и господства права следовало преодолеть. В связи с этим, начиная с 90-х гг., в России развиваются идеи конституционного контроля, в силу которых судебная власть обрела право прекращать действие нормативных актов в силу их противоречия конституции. «При этом авторитет суда в определенном смысле поднимается выше авторитета другого властного органа, поскольку суд может отменять решение этого органа, а тот не может отменить решение суда»⁵.

⁴ «Санди Таймс» (Sunday Times) против Соединенного Королевства : Решение Европейского суда по правам человека от 26 апреля 1979 г. URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2561498/2561498.htm>.

⁵ Лившиц Р. З. Судебная практика как источник права. М., 1997. С. 7.

Но есть и другая сторона рассматриваемой проблемы авторитет — господство права. Это боязнь судьи применять надлежащие положения закона. Для нашей страны такая ситуация приобрела катастрофический характер. Конечно, это вопросы оправдания в уголовном судопроизводстве. Позиция уполномоченного по правам человека В. Лукина однозначна: «Оправдание повышает требования к качеству расследования и поднимает авторитет судебной власти»⁶. Свыше 20 % оправданий в суде присяжных и 0,5 % в «обычных» судах — такой дисбаланс свидетельствует только об одном: оправдание не стало неотъемлемым свойством уголовно-процессуальной деятельности, а воспринимается как очередное чрезвычайное происшествие, нонсенс, вскрывающий проблемы не только судебного разбирательства, но и язвы предварительного следствия.

Существует точка зрения о том, что авторитет судебной власти тесно связан с ее независимостью.

Принцип независимости судебной власти имеет три аспекта:

- 1) самостоятельность судебных органов;
- 2) независимость судьи как центральный элемент его правового статуса;
- 3) независимость суда как принцип процедуры судопроизводства⁷.

Каждый из этих аспектов заслуживает отдельного научного исследования. В рамках одной статьи их невозможно раскрыть. Следует остановиться только на самых острых вопросах соотношения независимости и авторитета судебной власти.

Самостоятельность суда не всегда повышает его авторитет. Пример из истории: «Во времени французской революции судьи представляли собой ненавистную социальную группу. И хотя они становились все более независимыми от представителей других ветвей власти (по мнению многих, слишком независимыми), это не пошло на пользу правосудию. Независимость судей использовали для повышения тарифов их продажности и тем самым еще более усиливали и без того большую неразбериху в праве...»⁸.

Независимость судьи и авторитет. Тенденция последних 20 лет однобока. Подавляющее число вопросов независимости сводятся только к одному — повышению уровня материального и социального обеспечения судей, увеличению срока их полномочий и исключению дисциплинарной и административной ответственности⁹. Складывается такое впечатление, что иных проблем просто нет. Однако уровень материального обеспечения на авторитет судебной власти не влияет. Он подни-

⁶ Лукин В. 12 стульев : интервью // Рос. газ. 2004. 11 нояб.

⁷ См.: Михайловская И. Б. Суды и судьи : независимость и управляемость. М., 2008; Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Шайо А. Самоограничение власти : Краткий курс конституционализма. М., 1999. С. 219.

⁹ См.: Сидоренко Ю. Кто раскачивает лодку? Независимость судей — гарантия осуществления правосудия // Судья. 2004. Ноябрь; URL: http://www.supcourt.ru/news_detale.php?id=2652.

мает только собственную значимость в собственных глазах, а из судьи как служителя Фемиды делает вершителя.

Сегодня забыты и не обсуждаются вопросы ответственности судей. А ответственность в ее различных формах есть сильное средство и необходимое условие, стимулирующее любую профессиональную деятельность. Положения о неприкосновенности чрезмерны. Судейская неприкосновенность стала рассматриваться как личная привилегия гражданина, занимающего должность судьи, а не как средство защиты публичных интересов и, прежде всего, интересов правосудия.

Остаются проблемы в системе требований, предъявляемых к кандидату на должность судьи, есть явные недостатки в работе квалификационных коллегий судей. В нынешней редакции Закона о статусе судей нет даже упоминания о порочащих поступках как обстоятельствах, исключающих право претендовать на должность судьи. «Неясными остаются вопросы: как следует поступать, если, например, один из близких родственников совершил преступление во время пребывания судьи на должности и осуществления полномочий; стоит ли учитывать информацию об административных правонарушениях; если да, то учитывать ли их количественные и качественные характеристики; является ли, например, расторжение брака порочащим поступком; являются ли порочащими проступками несколько разводов кандидата»¹⁰. Уменьшают ли авторитет судебной власти или нет? На все эти вопросы невозможно найти ответ ни в одном нормативном акте. На практике окончательное решение по ним (если они возникают) отдается на усмотрение квалификационной коллегии судей.

Независимость суда как принцип судопроизводства и авторитет судебной власти. И здесь проблема независимости и авторитета тесно связана с идеями справедливых решений. Всем известны опасения судьи вынести либеральный приговор. «Если кассационная инстанция посчитает необходимым изменить слишком мирный приговор, она должна будет отменить этот приговор и передать дело на новое рассмотрение. Судья, чей приговор был отменен, считается допустившим брак в работе. Если же приговор будет признан слишком суровым, срок наказания может быть снижен кассационной инстанцией без его отмены, причем в этом случае в адрес судьи никаких нареканий не поступит. Данная ситуация создает условия, при которых судьи могут выносить приговоры с известной подстраховкой»¹¹.

Однако все названные аспекты независимости до конца ее не раскрывают. Современные исследователи забывают об одном, пожалуй, самом важном элементе как независимости, так и авторитета судебной

¹⁰ Щедрин Н., Франкевич М. Порочащий поступок как основание ограничения права занимать должность судьи // Уголовное право. 2008. № 1; Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Мирза Л. С. Категория справедливости в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2007. № 6; Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

власти. Об этом писал Л. Д. Кокорев в статье «Суд в механизме государственной власти»: «Независимость судей — основа судебной власти. Проблема эта скорее нравственная, чем правовая». Ученый в качестве основной гарантии независимости видел их нравственное сознание. «Какими бы совершенными не были правовые и организационные гарантии, они окажутся ничтожными, если нравственные устои судьбы позволяют ему принимать решение не на основании закона и своего убеждения, а в угоду тому или иному влиянию»¹².

Проведенное исследование позволило еще раз убедиться в многогранности понятия «авторитет судебной власти». Оно вмещает в себя правовые, организационные, нравственные аспекты. Все они подлежат как самостоятельному научному рассмотрению, так и во взаимосвязи с авторитетом судебной власти.

¹² Проблемы теории и практики уголовного процесса : история и современность / под ред. В. А. Панюшкина. Воронеж, 2006. С. 307.

Воронежский государственный университет

Зотов Д.В., кандидат юридических наук, доцент кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности

E-mail: zotov78@mail.ru

Тел.: 8(4732) 208-251

8(4732) 92-92-65

Voronezh State University

Zotov D. V., Candidate of Legal Science, Associate Professor of the Organization of Judicial Authority and Law Enforcement Activity Department

E-mail: zotov78@mail.ru

Tel.: 8(4732) 208-251

8(4732) 92-92-65