

УДК 342.7

**НАУЧНОЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО
В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ
СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ**

Е. В. Максименко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 8 июня 2009 г.

Аннотация: в статье проводится комплексный сравнительный анализ экспертизы произведений научного и технического творчества с позиции сложности введения их в гражданский оборот и содержатся практические предложения по предоставлению правовой охраны отдельным видам произведений научного и технического творчества (новациям).

Ключевые слова: стратегия инновационного развития, конституционная свобода творчества, научное и техническое творчество, диссертации, изобретения, полезные модели, промышленные образцы.

Abstract: the article devoted to the complex comparative analyse of matters of scientific and technical creative activity products expertise, problems of their commercial turnover, as well as practical proposals to enhance their legal protection.

Key words: innovation strategy of development, constitutional freedom of creative activity, scientific and technical creative activity, dissertations, inventions, utility models, industrial designs.

Стратегия инновационного развития нашей страны, опирающаяся на одно из ее главных конкурентных преимуществ — реализацию человеческого потенциала, эффективное применение знаний и умений людей для постоянного улучшения технологий, экономических результатов жизни общества в целом, — единственно возможная стратегия развития современной России. От стремления к самосовершенствованию и использованию гражданами своих навыков и талантов, мотивации к инновационному поведению и от отдачи, которую приносит труд каждого человека, по мнению В. В. Путина, будет зависеть будущее России¹.

Задача государства по обеспечению стратегии инновационного развития заключается в разработке эффективного механизма реализации личностью конституционной свободы творчества² в процессе иннова-

¹ См.: Путин В. В. О стратегии развития России до 2020 года : выступление на расширенном заседании Государственного совета 8 февраля 2008 г. Москва. Кремль. URL: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml>.

² Подробнее об этом см., например : Максименко Е. В. Конституционная свобода творчества : понятие и содержание // Основн. закон гос. и защита прав и свобод граждан : сб. материалов III Всерос. науч.-практ. конф., 14 декабря 2007 г. / сост. М. С. Шалумов. Кострома, 2008. С. 26—28; Сазонникова Е. В. Свобода творчества в системе основных прав и свобод человека и гражданина //

ционной деятельности и признания результатов этой деятельности (инноваций³) стратегическим ресурсом государства.

Конституция Российской Федерации (ч. 1 ст. 44) гарантирует каждому свободу творчества в различных его проявлениях. Особую значимость для инновационного развития страны имеет научное и техническое творчество. Произведения научного творчества (диссертации) и технического творчества (изобретения, полезные модели, промышленные образцы) с целью оценки их общественно полезной значимости и введения в гражданский оборот проходят экспертизу.

В юридической науке отсутствуют работы, посвященные *комплексному сравнительному анализу* действующего законодательства Российской Федерации, определяющего сущность, содержание, структуру и порядок проведения *экспертизы*⁴ произведений технического творчества (изобретений, полезных моделей, промышленных образцов) и научного творчества (диссертаций). В отношении экспертизы произведений технического творчества имеют место научные публикации⁵ и официальные рекомендации⁶, что свидетельствует о повышенном инте-

Конституц. чтен. Вып. 3 : Актуал. пробл. науки конституц. права : совершенств. основ конституц. строя и правов. статуса личн. (специальность 12. 00. 02) / под ред. Т. Д. Зражевской. Воронеж, 2008. С. 142—154; Шапорева Д. С. Конституционное право человека и гражданина на свободу творчества в современной России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 28 с.

³ См.: Максименко Е. В. Инновации через призму конституционного права интеллектуальной собственности // *Личность. Ученый. Учитель: памяти профессора В. С. Основина* / под ред. Т. Д. Зражевской. Воронеж, 2008. С. 265—270.

⁴ *Экспертиза* — рассмотрение какого-нибудь вопроса экспертами для вынесения заключения (см.: Ожегов С. И. Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М., 1999. С. 908).

⁵ См., например: Артюхова С. И., Монастырева Г. А., Хоцко Ю. А. Проведение патентных исследований и защита объектов промышленной собственности при выполнении научно-исследовательских работ : учеб. пособие. Омск, 2001. 61 с.; Голева Г. Д., Полонская И. В. Отбор изобретений для зарубежного патентования / Рос. агентство по пат. и тов. знакам. 2-е изд., испр. и доп. М., 2001. 36 с.; Скорняков Э. П., Омарова Т. Б., Чельшьева О. В. Методические рекомендации по проведению патентных исследований / Всерос. агентство по пат. и тов. знакам. 3-е изд., испр. и доп. М., 2001. 195 с.; Фейгельсон В. М. Методика и практика экспертизы объектов техники на чистоту / Рос. агентство по пат. и тов. знакам. 2-е изд. М., 2001. 79 с.

⁶ См., например: Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели / Рос. агентство по пат. и тов. знакам, Федер. ин-т пром. собственности. М., 1999. 226 с.; Руководство по международной предварительной экспертизе, проводимой в соответствии с договором о патентной кооперации (РСТ) : действует с 9 октября 1998 г. / ВОИС, 1999. 173 с.; Методы и средства патентно-информационного анализа : темат. вып. по материалам отеч. и заруб. лит. / сост. и автор анализ. обзора Л. Г. Кравец. М., 2000. 99 с.

ресе к изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, ввиду коммерческого характера их использования⁷.

Экспертиза произведений научного творчества (диссертаций) долгое время представляла интерес *лишь в историко-правовом аспекте*⁸. На протяжении XIX—XX вв. в России *диссертация* понималась, в сущности, одинаково: как *научная работа*, выполненная автором для получения ученой степени, определяющей уровень его научной квалификации, т.е. степень годности, уровень подготовленности к научному или научно-педагогическому труду⁹. С этой точки зрения диссертация выступает как «*фактор стратификации в научном сообществе*»¹⁰. Определенный вклад в развитие *собственно правовых основ* проведения экспертизы диссертаций внесли, например, Г. Х. Валеев, А. И. Долгов, Т. Д. Зражевская¹¹.

⁷ См.: Богданов А. В. Маркетинг интеллектуальной собственности. М., 2001. 19 с.; Бромберг Г. В. Реализация интеллектуальной собственности — условие экономического успеха / под общ. ред. С. А. Лебедева. М., 1999. 101 с.; Вольнец-Руссет Э. Я. Коммерческая реализация изобретений и ноу-хау (на внешних и внутренних рынках) : учебник. М., 1999. 325 с.

⁸ См.: Воропаев И. Г. История присуждения ученых степеней в России и в СССР (1802—1995) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000; Есаков В. Д. Об ученых степенях и званиях в советское время // История учен. степеней в России и Зап. Европе (XIX—XX) : материалы науч. конф. М., 1998; Хартамович М. Ф. Присвоение ученых степеней в России первой половины XIX в. // Там же; Якушев А. Н. Развитие законодательства о присуждении ученых степеней в Российской империи // Там же.

⁹ См.: Большая советская энциклопедия. М., 1972. Т. 8. С. 312; Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1981. Т. 1. С. 437; Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. С. 167; Словарь иностранных слов. 18-е изд., стер. М., 1989. С. 173.

¹⁰ «Ученый всегда имеет некоторый научный статус, т. е. занимает какое-то положение в стратификационной пирамиде науки. Этот статус определяется в первую очередь... конкретным личным вкладом в научное знание» (Москвицев Л. Н. Диссертация как научная квалификационная работа // Социол. исслед. 2001. № 3).

¹¹ См.: Валеев Г. Х. Экспертиза квалификационных научных исследований. М., 2005. 111 с.; Долгов А. И. Подготовка и экспертиза диссертаций : монография. М., 1995. 215 с.; Зражевская Т. Д. Понятийно-категориальный аппарат для проведения диссертационных исследований (в конституционно-правовой науке) и предварительной экспертизы диссертаций // Конституц. чтен. Вып. 2 : Понят.-категориал. аппарат для реш. науч. задач в конституц.-правов. науке (специальность 12. 00. 02) / под ред. Т. Д. Зражевской. Воронеж, 2003. С. 5—29, 334—338; Зражевская Т. Д. Теоретические и методологические основы проведения научных (диссертационных) исследований в конституционно-правовой науке // Личность. Ученый. Учитель : памяти профессора В. С. Основина / под ред. Т. Д. Зражевской. С. 215—231.

Актуальность статьи обусловлена также формированием такого специфического рынка, как рынок диссертационных услуг¹², и присвоением авторства в диссертациях¹³.

Поэтому впервые в юридической науке проведен комплексный сравнительный анализ экспертизы произведений технического творчества (изобретений, полезных моделей, промышленных образцов) и произведений научного творчества (диссертаций). Сущность метода сравнения заключается в сопоставлении изучаемых объектов для выявления сходства и различия между ними, их последующей классификации, упорядочения и оценки¹⁴. В итоге между сравниваемыми объектами возможны отношения тождества¹⁵ и различий. Эффективность использования метода достигается сравнением только тех объектов, между которыми существует объективная общность, а также тех свойств объекта, которые важны и наиболее соответствуют целям исследования. Техническое и научное творчество, несмотря на кажущееся различие данных сфер деятельности, имеют ряд схожих коренных черт, а также свои специфические особенности, рецепция которых способна качественно улучшить экспертизу произведений того или иного вида творчества.

Сравнительный анализ экспертиз произведений технического и научного творчества проводился по следующему алгоритму. Вначале были обозначены критерии (параметры) сравнения: нормативно-правовая база, регулирующая проведение экспертиз; определения понятий (категорий); цель и этапы экспертизы; субъекты, выступающие в роли экспертов, и задачи, стоящие перед ними; объект оценки при проведении экспертизы; элементы творчества, подлежащие экспертной оценке; форма представления результатов творчества; соответствие произ-

¹² Анализ механизма воспроизводства рынка диссертационных услуг см.: *Калимуллин Т.* Российский рынок диссертационных услуг. URL: <http://msseclub.r2.ru/pro/62f.html>; *Балецкий Е. В.* Диссертационная ловушка // Свободная мысль. XXI. 2005. № 2.

¹³ См.: *Хаматов Р.* Присвоение авторства в диссертациях // Рос. юстиция. 2000. № 8. С. 16.

¹⁴ См.: *Автономов А. С.* Правовая онтология политики : к построению системы категорий. М., 1999. С. 47; *Мишин В. М.* Исследование систем управления : Учебник для вузов. М., 2003. С. 214—215; *Тилле А. А., Шведков Г. В.* Сравнительный метод в юридических дисциплинах : монография. М., 1978. С. 6—38.

¹⁵ Закон тождества («А» есть «А» или всякий предмет есть то, что он есть) предписывает выполнять логические принципы (требования) правильного мышления человека о мире : сохранять последовательно в различных посылах мысленное содержание предмета рассуждения; достигать определенности мысли (корректность) в терминах (словах, выражениях); обеспечивать доказательность и различать ее формальное и содержательное основания; не смешивать понятия из-за различия между словами (имеющими одинаковое или различное звучание; многозначность) (см.: *Войшилло Е. К., Дегтярев М. Г.* Логика : учебник для вузов. М., 2001. С. 27—40; *Ивин А. А.* Логика : учебник для гуманит. фак. М., 2002. С. 81—88; *Курбатов В. И.* Логика. Системный курс. Ростов н/Д., 2001. С. 97—98).

ведения (содержание, результаты творчества, оформление) установленным требованиям; ответственность экспертов (основание, форма ответственности); порядок обжалования результатов экспертизы; источники информации, используемые для проведения экспертизы. Далее из нормативных правовых актов выбирались и заносились в таблицу¹⁶ соответствующие критериям сравнения текстовые извлечения, анализ которых позволил сформулировать следующие выводы:

1. *Экспертиза произведений научного творчества (диссертаций) проводится в целях оценки квалификации автора, а не предоставления правовой охраны диссертациям.*

Согласно ч. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ (часть четвертая) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств, назначения и способа выражения произведения. Следует отметить, что словосочетание «произведения науки, литературы и искусства» содержит системно-логическую ошибку, так как в нем нарушено родовидовое соотношение, в котором искусство является родовым понятием, а литература — видовым¹⁷.

В качестве примеров «потенциально защищенных авторским правом произведений в области науки» А. Н. Козырев называет книги, записные книжки лабораторий, статьи, труды конференций, учебные материалы и некоторые информационные базы данных (в электронном и бумажном виде)¹⁸. В контексте ст. 1259 Гражданского кодекса РФ (часть четвертая) указаны следующие произведения науки:

- а) географические, геологические и другие карты, планы, эскизы;
- б) пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и другим наукам.

Результаты проведенного анализа не позволяют получить однозначные ответы на вопросы: являются ли произведения (исключая пластические) других отраслей науки (кроме географии и геологии) объектами авторского права; может ли быть признано произведением науки произведение географии или геологии, выраженное в иной форме, например, объемно-пространственной.

Некорректность формулировок норм ст. 1259 Гражданского кодекса (часть четвертая) проявляется также в том, что производные и составные произведения являются объектами авторского права независимо от того, что произведения (исключая пластические произведения) дру-

¹⁶ Таблицу с результатами сравнительного анализа экспертизы произведений технического творчества (изобретений, полезных моделей, промышленных образцов) и произведений научного творчества (диссертаций) см.: Научно-юридический отчет «Инновационная деятельность как показатель эффективности реализации конституционной свободы творчества в Российской Федерации» (отв. исполнит. Е. В. Максименко). Воронеж, 2008. С. 120—130.

¹⁷ См.: Птушенко А. В. Системная парадигма права. М., 2004. С. 177.

¹⁸ См.: Козырев А. Н. Право интеллектуальной собственности на результаты научной деятельности // Законод. о науке : совр. сост. и перспект. разв. / отв. ред. д-р. юрид. наук. В. В. Лапаева. М., 2004. С. 113.

гих отраслей науки (кроме географии и геологии), на которых они основаны или которые они включают, объектами авторского права не являются.

Несмотря на то, что по тексту анализируемой статьи упоминается категория «другие произведения», принадлежность к произведениям науки диссертаций, авторефератов диссертаций, монографии, научных отчетов и статей (т.е. того, что традиционно считается «научными трудами») не определена. Вместе с тем редакция ст. 134 Основ гражданского законодательства Союза ССР и Республик была построена таким образом, что признавала объектами авторского права *другие произведения науки*, в том числе и указанные выше, независимо от того, перечислены они в данной статье или нет¹⁹.

В соответствии со ст. III Всемирной конвенции об авторском праве²⁰ все охраняемые произведения должны быть обозначены знаком охраны авторского права. В свою очередь, отсутствие знака охраны авторского права (символа авторского права) означает, что авторские права на произведение не охраняются.

Так, согласно п. 2 действующей Инструкции «О порядке проставления знака охраны авторского права на произведениях науки, литературы и искусства, издаваемых в СССР»²¹, знаком охраны авторского права обозначаются *только картографические издания* (карты, карты-схемы, атласы и т.д.)²² как издания, содержащие в себе охраняемые авторским правом произведения науки. В отношении других произведений науки, в частности диссертаций, знак охраны авторских прав не проставляется.

Таким образом, правовая охрана произведениям научного творчества (диссертациям) сегодня не предоставлена. Поскольку диссертация не является объектом правовой охраны, нарушение прав авторов диссертаций не является правонарушением, так как исключительность прав в отношении диссертаций не предусмотрена.

2. Отсутствует четкий понятийно-категориальный аппарат, необходимый для проведения экспертизы произведений научного творчества (диссертаций)²³.

¹⁹ Вывод, основанный на таком признаке произведения, как сфера деятельности автора (наука, литература, искусство).

²⁰ Подписана в Женеве 6 сентября 1952 г., пересмотрена в Париже 24 июля 1971 г. Вступила в силу для СССР 27 мая 1973 г. // Авт. и патент. право : нормат. база, образцы док. / под ред. В. М. Пустозеровой. М., 1999. С. 3—27.

²¹ Утверждена Приказом Госкомиздата СССР от 3 июля 1989 г. № 212. Допуступ из СПС «КонсультантПлюс».

²² О специфике правовой охраны картографических произведений см.: Федеральный закон «О геодезии и картографии» // Рос. газ. 1996. 13 янв.; 2003. 14 янв.; 2005. 7 июня.

²³ Подробнее см.: Зражевская Т. Д. Понятийно-категориальный аппарат для проведения диссертационных исследований (в конституционно-правовой науке) и предварительной экспертизы диссертаций. С. 5—29, 334—338.

Э. П. Гаврилов полагает, что диссертации и иные результаты научного творчества охраняются авторским правом как *литературные произведения*²⁴. Чтобы согласиться с данной точкой зрения или опровергнуть ее, требуется провести анализ категорий «наука», «литература», а также таких юридических конструкций, как «литературные произведения», «произведения науки» и «научные произведения».

Л и т е р а т у р а — «1) произведения письменности, имеющие общественное, познавательное значение; 2) письменная форма искусства, совокупность художественных произведений (поэзия, проза, драма); 3) совокупность произведений какой-нибудь отрасли знания, по какому-нибудь специальному вопросу»²⁵.

В свою очередь, *н а у к а* — «1) система знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления, а также отдельная отрасль таких знаний; 2) то, что поучает, дает опыт, урок (разг.)»²⁶. Например, экономическая наука — «наука о хозяйстве, управлении хозяйством, отношениях между людьми, а также людьми и окружающей средой, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления продукта, благ, услуг»²⁷.

Известны следующие основания классификации науки: характер предмета исследования (естественные, технические, гуманитарные, социальные, поведенческие и т.д.); способ сбора данных и уровень их обобщения (эмпирические, теоретические, фундаментальные); место исследования (номотетические, идеографические); степень практической применимости (чистые, прикладные)²⁸. Приведенную классификацию предлагается дополнить таким основанием, как цель исследования, и с его учетом выделять описательные, нормативные и позитивные²⁹ науки.

В самых общих чертах науку можно рассматривать как «социальный институт, функцией которого является производство, накопление, распространение и использование новых знаний»³⁰. *З н а н и е* выражает-

²⁴ См.: Гаврилов Э. П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». Судебная практика. М., 2002. С. 18.

²⁵ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 1999. С. 328.

²⁶ Там же. С. 397.

²⁷ Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азриляна. 2-е изд., доп. и перераб. М., 1997. С. 358.

²⁸ Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. М., 1998. С. 196.

²⁹ *Описательная наука* — наука, целью которой является сбор и накопление соответствующих фактов (данных); *нормативная наука* — наука, описывающая идеальные ситуации, «как должно быть»; применяет оценочные выводы, которые не могут быть доказаны; *позитивная наука* — наука, изучающая события реальной жизни, ее выводы поддаются проверке и могут быть подтверждены или отвергнуты в результате анализа.

³⁰ Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. С. 196.

ся в виде результатов познавательной деятельности³¹ — *научных сведений*, характеризующихся точностью, объективностью, воспроизводимостью, доказательственностью. *Формой выражения* научных сведений, в частности, выступают диссертации, авторефераты диссертаций, монографии, научные отчеты и статьи, тезисы докладов и т.д. При условии, что указанные произведения содержат новые знания или решения, они, в силу ст. 2 Федерального закона РФ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ³², являются научными и (или) научно-техническими.

Согласно п. 8 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» (далее — «Положение») элементами творчества, подлежащими экспертной оценке с позиции новизны, являются:

— для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук: *теоретические положения*, совокупность которых можно квалифицировать как *новое крупное научное достижение*; *научная проблема*, имеющая важное социально-культурное или хозяйственное значение; *научно обоснованные* технические, экономические или технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие экономики страны и повышение ее обороноспособности;

— для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук: *решение задачи*, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний; *научно обоснованные* технические, экономические или технологические разработки, имеющие существенное значение для экономики или обеспечения обороноспособности страны³³.

Безусловно, диссертации, авторефераты диссертаций, монографии, научные отчеты и статьи, тезисы докладов и т.д. являются произведениями письменности, имеющими общественное, познавательное значение. В данном случае речь идет о письменной *форме* существования произведения (ч. 3 ст. 1259 части четвертой ГК РФ). Определение литературы через совокупность произведений какой-либо отрасли знаний позволяет включать совокупность произведений науки, выраженных в *письменной форме*, в объем понятия «научная литература».

В юридической литературе зачастую отождествляют «произведения науки» и «научные произведения»³⁴. Это связано с тем, что в законодательстве отсутствует четкое формализованное определение

³¹ *Познавательная деятельность* включает : постановку задачи, предварительный анализ имеющейся информации, условий и методов решения задач данного класса, формулировку исходных гипотез, сбор данных, анализ и обобщение полученных результатов, формулирование утверждений.

³² Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³³ В настоящее время комплекс научно-теоретических положений, используемых для оценки значимости и научной ценности докторских диссертаций в процессе проведения их экспертизы, не разработан.

³⁴ См.: *Гуев А. Н.* Комментарий к гражданскому законодательству, не вошедшему в части первую и вторую ГК РФ. М., 2000. С. 3; *Макагонова Н. В.* Авторское право. М., 1999. С. 52.

произведения как объекта авторских прав³⁵. С целью определения взаимосвязи данных юридических конструкций и смысла такого опорного понятия, как «произведение», проведен анализ словарей и монографий.

В результате во всех проанализированных источниках³⁶ дается единое толкование произведения как результата творчества. Поскольку творчество есть деятельность человеческого мозга, который способен создавать только идеальные образы, а не предметы материального мира, само *произведение* до момента его воплощения в доступной для восприятия и воспроизведения форме *идеальный объект (совокупность идей, мыслей и образов)*.

Генерация новых идей, научные открытия, выдвижение новых гипотез, разработка теорий, концепций, принципов, решение технических и иных задач — *суть работы ученого*, его вклад в развитие науки и технический прогресс, который также требует разработки адекватной системы правовой охраны. В юридической литературе в разное время предлагалось принять законы о науке (В. А. Рассудовский), об охране научных идей (Е. Л. Белиловский), о научно-техническом прогрессе (В. А. Дозорцев),³⁷ о научной собственности (Л. Клотц)³⁸.

Статья 1259 Гражданского кодекса РФ (часть четвертая) действие авторских прав на такие произведения науки, как идеи, концепции, принципы, методы, процессы, способы, системы, решения технических, организационных и иных задач, открытия и факты, не распространяет. «Изгнание идей из числа объектов защиты — большой промах законодателя: нет товара дороже, важнее и компактнее идеи. На идеях основана вся человеческая цивилизация»³⁹.

³⁵ Определение произведения отсутствовало и в ст. 4 «Основные понятия» Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 г. № 5351-1.

³⁶ См.: *Ожегов С. И.* Словарь русского языка : 70 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М., 1990. С. 609; *Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.* Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. С. 611; Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб., 1998. С. 1009; *Гордон М. В.* Советское авторское право. М., 1955. С. 59—61; *Победоносцев К. П.* Курс гражданского права. М., 2002. Ч. 1. С. 700; *Право интеллектуальной собственности (конспект лекций в схемах) : пособие для подготовки к экзамену / ред.-сост. Д. И. Платонов.* М., 1999. С. 10; *Серебровский В. И.* Вопросы советского авторского права. М., 1956. С. 32—33.

³⁷ См.: *Чернышова С. А.* Формирование правовой доктрины об интеллектуальной собственности в условиях становления рыночных отношений в России // *Интеллектуальное собств. : совр. правов. пробл. : пробл.-темат. сб.* М., 1998. С. 10—11.

³⁸ См.: *Еременко Г. А.* К общей теории интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий // *Науковедение.* 2000. № 3. С. 61—78; *Розенберг В. А.* Научная собственность // *Рус. филос. собств. (XVIII—XX) / сост. К. Исунов, И. Савкин.* СПб., 1993. С. 401—424.

³⁹ *Птушенко А.* Правовая защита интеллектуальной собственности // *Интеллектуальное собств. Авт. право и смежн. права.* 2002. № 2. С. 49.

Произведение науки по содержанию есть новое знание, которое далеко не всегда выражено в какой-либо объективной форме. Кроме того, *в отличие* от научных произведений, выступающих в качестве разновидности произведений литературы («научная литература») и предполагающих письменную форму выражения, произведения науки могут существовать также в форме конструкции, опытного образца машины, установки⁴⁰ и даже кинофильма⁴¹. Следовательно, произведениями науки могут быть признаны как произведения научного творчества (диссертации), так и произведения технического творчества (изобретение, полезная модель, промышленный образец). Однозначно признать тот или иной результат творческой деятельности произведением науки, литературы или техники довольно сложно. Например, диссертация, будучи выраженной в виде рукописи или монографии, может содержать наряду с совокупностью теоретических положений (идей, гипотез, принципов, методов и т.д.) формулу или чертежи, выражающие сущность произведения технического творчества (изобретения, полезной модели, промышленного образца).

Однако, если идея как разновидность произведения науки не была трансформирована, например, в форму научного произведения, то *объекта правовой охраны нет*; и даже если идея выражена в форме произведения технического творчества, то она *исключается из сферы действия авторского права*.

Следовательно, содержание работы ученого (идея, метод, процесс, способ, система, концепция, принцип, открытие, факт) и соответствующий результат под действие авторского права не подпадают. Отношения, возникающие в связи с созданием и использованием указанных произведений науки, а также такого сложного произведения, как диссертация, законодательством не урегулированы. «Неумение создать общий закон об интеллектуальной собственности, защищающий саму идею любого решения, — один из самых тяжких грехов российского законодателя»⁴².

Следует особо отметить, что в отношении диссертаций *признается и охраняется авторство идей*. Так, согласно п. 12 Положения при написании диссертации соискатель обязан давать ссылки на автора и источник, откуда он заимствует материалы или отдельные результаты, а также идеи или разработки, принадлежащие соавторам.

В результате *диссертация есть произведение науки, являющееся результатом творческой деятельности, выражающим совокупность идей, методов, процессов, способов, систем, концепций, принципов,*

⁴⁰ См.: Эпштейн М. Что можно считать произведением науки? // Интеллек. собств. Авт. право и смежн. права. 2001. № 1. С. 30.

⁴¹ См.: Рузакова О. А. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2007. С. 177.

⁴² Птушенко А. Правовая защита интеллектуальной собственности. С. 49.

открытий, фактов, имеющих важное социально-экономическое и культурное значение для развития личности, общества и государства.

Необходимо отметить еще два существенных момента, характеризующих экспертизу произведений научного творчества (диссертаций):

1) *не установлены ответственность экспертов* (на этапе проведения формальной экспертизы — основания и мера ответственности; на этапе присуждения ученой степени — мера ответственности) и *порядок обжалования результатов* формальной экспертизы;

2) *отсутствует* целевая системно-организованная информационная система, необходимая для проведения экспертизы⁴³; *не организован информационный поиск*: каждый эксперт руководствуется имеющейся у него подборкой литературы по теме диссертации, представленной на экспертизу, что, в свою очередь, способно повлиять на качество, объективность экспертизы и обоснованность принимаемых решений.

Таким образом, введение в гражданский оборот и использование в процессе реализации инновационной стратегии развития России диссертаций из-за несовершенства нормативно-правовой базы ограничено, а изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в связи с отсутствием утвержденной методики оценки их новизны, уровня сложности и эффективности технического решения затруднительно.

Устранение данного негативного явления возможно в результате принятия Федерального закона «Об инновациях и инновационной деятельности в Российской Федерации», предусматривающего возможность правовой охраны новаций (новшеств)⁴⁴.

⁴³ С участием ВАК РФ только в 2000 г. впервые был опубликован систематизированный справочный материал по защищенным диссертационным работам за период с 1994 по 1998 г. с классификацией диссертаций по 13 специальностям. По специальности 12. 00. 02 «Конституционное право; государственное управление; административное право» представлена информация о 262 диссертациях за пятилетний период : докторские диссертации, утвержденные ВАК РФ, представлены информационной справкой, включающей краткое описание полученных результатов; кандидатские диссертации — только темами.

⁴⁴ Проект Федерального закона «Об инновационной деятельности в Российской Федерации» разработан Автономным учреждением Воронежской области «Институт регионального законодательства» по заданию Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (государственный контракт № 122/08 от 20 октября 2008 г.). Кроме того, в процессе работы над указанным выше законопроектом был подготовлен ряд научно-методических материалов, в том числе:

— методика проведения экспертизы инноваций на федеральном и региональном уровнях (в различных отраслях народного хозяйства на предмет оценки их новизны, уровня сложности и эффективности технического решения) / отв. исполнит. Т. Д. Зражевская). Воронеж, 2008. 103 с.;

— научно-юридический отчет «Инновационная деятельность как показатель эффективности реализации конституционной свободы творчества в Российской Федерации» / отв. исполнит. Е. В. Максименко. Воронеж, 2008. 465 с.

Под новациями (новшествами) предлагается понимать идеи, методы, научные теории, процессы, способы, системы, концепции, принципы, решения технических, организационных и иных задач, открытия, факты, которые признаны государственной экспертизой в качестве потенциальных инноваций.

Воронежский государственный университет

Максименко Е. В., аспирантка кафедры конституционного права России и зарубежных стран юридического факультета

E-mail: katerinamaksimenko@yandex.ru

Тел.: 8-960-116-45-89

Voronezh State University

Maksimenko E. V., Postgraduate Student of the Russian and Foreign Constitutional Law Department of the Law Faculty

E-mail: katerinamaksimenko@yandex.ru

Tel.: 8-960-116-45-89