

**ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРЕДМЕТА И ОБЪЕКТА
ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

И. А. Шипилова

Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста РФ

Поступила в редакцию 7 марта 2009 г.

Аннотация: анализируются мнения различных авторов и делаются собственные выводы о содержании понятий «предмет» и «объект судебной экспертизы» и их соотношении с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации. Применительно к инженерно-технической экспертизе выделяются соответственно типовой, родовой и конкретный объекты, формулируется авторская позиция по вопросу об их признаках. Дается характеристика типовых объектов для конкретных направлений инженерно-технической экспертизы — пожарно-технической, взрывотехнологической, строительно-технической и других.

Ключевые слова: судебная экспертиза, дела об административных правонарушениях, предмет экспертизы, объект экспертизы, предмет доказывания.

Abstract: the article contains original conclusions on the meaning of named categories «subject-matter» and «object of court expertise», which is based on results of analysis of different scientific approaches and actual legislation of Russian Federation. In respect to engineer and technical expertise there are separated such levels as: typical objects, generic objects and specific objects. Also the article contains the author's point of view about the features of the object of the mentioned expertise and characteristic of the object for some types of it: fire-technical, explosion-technical and construction-technical.

Key words: expertise, administrative delict cases, subject-matter of the expertise, object of the expertise, subject of evidence.

Вопросы унификации терминологии в судебной экспертизе и новом научном направлении — судебной экспертологии, а также создание и дальнейшая разработка учения об объекте уже более 30 лет волнуют отечественных ученых.

Опираясь на данные философской науки, судебную экспертизу следует считать одним из направлений познавательной деятельности человека, которая представляет собой неразрывное единство эмпирического и теоретического. Объектами познания являются предметы внешнего мира, так как они вовлекаются в жизнедеятельность человека и подвергаются воздействию с его стороны, благодаря чему раскрываются их свойства. Объект и субъект в процессе познания противостоят друг другу как познаваемое и познающее¹. Сложные взаимосвязи предмета

¹ См.: Азаров Н. И., Айзикович А. С., Аникеев Н. П. и др. Краткий словарь по философии / общ. ред. И. В. Блауберг, И. К. Пантин. 4-е изд. М.: Политиздат, 1982. С. 253, 254.

и объекта познавательной деятельности рассматриваются как существующие вне и независимо от нашего сознания, в то время как предметы воспринимаются органами наших чувств, могут быть разделены по аналогии с объектами на реальные (чувственно воспринимаемые), теоретически-практические и абстрактно-теоретические, т.е. они могут быть материальными, идеальными и абстрактными².

Действительно, в теории судебной экспертизы понятия «предмет» и «объект» судебной экспертизы имеют четкую логическую связь, не случайно некоторые ученые эти понятия не разграничивают³. С опорой на эту аксиому одно из первых определений предмета судебной экспертизы было сформулировано А. Р. Шляховым, подразумевавшим под ним «фактические данные, которые возможно получить с помощью исследований экспертов — представителей различных прикладных отраслей науки и техники⁴». Отечественные специалисты, не опровергая данную дефиницию, периодически вносят в нее некоторые поправки и, как правило, определяют предмет судебной экспертизы как факты или фактические данные, устанавливаемые экспертом в ходе исследования⁵.

Е. Р. Россинская, ссылаясь на норму ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации (далее — Конституция РФ)⁶, где указывается, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, считает предметом судебной экспертизы «фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла». При этом необходимая конкретизация предмета происходит через определение предметов экспертиз различных родов и видов⁷.

Дефиниция, выработанная Т. В. Аверьяновой, гласит, что предмет судебной экспертизы — это «установление фактов (фактических данных),

² См.: Чепиков М. Г. Интеграция науки : философский очерк. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Мысль, 1981. С. 113.

³ См.: Баев О. Я., Завидов Б. Д. Производство судебной экспертизы по уголовным делам (комментарий законодательства) : [материал подготовлен для системы КонсультантПлюс с использованием правовых актов по состоянию на 21 июля 2004 г.] // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Шляхов А. Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. М. : Юрид. лит., 1979. С. 8.

⁵ См., например: Сахнова Т. В. Экспертиза в суде по гражданским делам. М. : БЕК, 1997. С. 12; Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. М. : Право и закон : Юрайт-Издат, 2002. С. 20; Антонова Е. Н. Судебная экспертиза в арбитражном процессе / ред. Д. В. Гончаров, И. В. Решетникова. М. : Волтерс Клувер, 2007. С. 13; и др.

⁶ Конституция Российской Федерации : основной закон от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2007 г.) // Рос. газ. 2007. № 162. 27 июля.

⁷ См.: Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2008. С. 29—30.

суждений о факте, имеющих значение для уголовного, гражданского, арбитражного дела либо дел об административных правонарушениях, путем исследования объектов экспертизы, являющихся материальными носителями информации о происшедшем событии». В связи с этим также вводятся родовое понятие предмета всех экспертиз, видовое — для конкретного вида экспертизы и конкретное — для конкретной экспертизы⁸.

Приведенные дефиниции в целом являются удачными. Однако, на наш взгляд, определение понятия предмета судебной экспертизы обладает меньшей практической ценностью (здесь превалирует теоретическая основа), чем определение понятия объекта. Если рассматривать приведенные выше определения, то напрашивается мысль о неоднозначном толковании правовой категории «предмет судебной экспертизы», т.е. понятие «фактические данные» иногда составляет не предмет, а результаты экспертизы.

Специалисты справедливо полагают, что оснований для противопоставления терминов «факты» и «фактические данные» нет⁹. Несмотря на различие точек зрения, их объединяет то, что во всех определениях понятия предмета экспертизы авторы обращаются к его процессуальному аспекту. Некоторые из них прямо указывают, что их понимание вытекает из смысла процессуального закона, т.е. в понятии отражается единство процессуального и гносеологического аспектов¹⁰.

Разночтения по данному вопросу содержатся и в положениях действующих процессуальных законов Российской Федерации, посвященных понятию доказательств:

— ч. 1 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ)¹¹, в которой указано, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию;

— ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ)¹² и ч. 1 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ)¹³, в кото-

⁸ См.: Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М. : Норма, 2008. С. 77, 73.

⁹ См.: Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе : науч.-практ. пособие. М. : Проспект, 2000. С. 10.

¹⁰ См.: Бутырин А. Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. М. : ОАО «Изд. дом «Городец», 2006 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 11.06.2008 г.) // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2798.

¹² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 22.07.2008 г.) // Там же. № 30 (ч. 1). Ст. 3603.

¹³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 22.07.2008 г.) // Там же. Ст. 3594.

рых содержится почти идентичная формулировка о том, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела;

— ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)¹⁴, где сказано, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в чьем производстве находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Определение предмета доказывания как такового и содержание предмета судебной экспертизы как одного из видов доказательств должны четко соотноситься, с одной стороны, дополняя, а с другой — конкретизируя друг друга.

Если обратиться к определению предмета доказывания в судопроизводстве, то следует отметить, что предмет доказывания определяется как круг искомых фактов, что является общепризнанным¹⁵. В качестве уточнения следует указать на мнение авторитетного ученого М. С. Строговича, который придерживался широкого понимания предмета доказывания, включая в него не только факты материально-правовой природы, но и иные факты, имеющие юридическое значение¹⁶.

Р. С. Белкин утверждал, что понимание доказательств только как фактических данных является единственно правильным, т.е. под доказательствами следует понимать факты обыденной жизни, которые становятся судебными доказательствами только в законно установленном порядке и только в силу их связи с теми явлениями, событиями, фактами, которые составляют предмет судебного исследования¹⁷.

Профессор М. К. Треушников подразделяет факты, являющиеся объектом познания суда и требующие доказывания, на четыре группы:

- 1) юридические факты материально-правового характера;
- 2) доказательственные факты (выводные доказательства);

¹⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 8.11.2008 г.) // СЗ РФ. 2008. № 45. Ст. 5143.

¹⁵ См.: Баулин О. В., Фильченко Д. Г. Доказательства и доказывание в гражданском и арбитражном судопроизводстве / общ. ред. О. В. Баулина. Воронеж : Изд-во ВГУ, 2006. С. 19.

¹⁶ См.: Строгович М. С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / отв. ред. Б. С. Никифоров. М. : Изд-во АН СССР, 1955. С. 239.

¹⁷ См.: Белкин Р. С. Понятие судебных доказательств, их классификация // Избранные труды. М. : Норма, 2008. С. 193, 195.

- 3) факты, имеющие исключительно процессуальное значение;
- 4) факты, установление которых необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия¹⁸.

Исходя из приведенных мнений, при характеристике предмета доказывания вопреки действующему процессуальному законодательству ученые апеллируют к понятию «факты», а не «сведения», которые могут носить субъективный характер, являться искаженными или ложными.

Если опираться на законодательную формулировку ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, то термин «фактические данные», действительно, более близок к определению предмета доказывания, одним из средств которого является судебная экспертиза. Тем не менее инженерно-техническая экспертиза, являясь далеко не единственным способом (средством) доказывания по делу, не может отражать своим содержанием и доказательственным значением всего предмета доказывания, а демонстрирует только его часть, но иногда самую значимую.

В отечественной юридической науке существует мнение, что предметом доказывания в целом и судебной экспертизы в частности может являться информация в виде сведений или своеобразного информационного сигнала, основанного на свойстве отражения материи, при этом содержание сведений образуют факты. Ученые полагают, что предметом исследования судебного эксперта являются не сами факты, а информация об этих фактах, получаемая в результате исследования объекта, представленного эксперту следователем или судом, т.е. из объекта — носителя информации — может быть извлечена только информация (сведения), но не сам факт¹⁹.

А. Р. Шляхов указывал, что предметом следственного (судебного) познания является установление (реконструкция) совершенного в прошлом уникального события, имеющего правовое значение; при этом расследуемое событие в качестве объекта познания выступает как сложная система фактических обстоятельств, образующих предмет доказывания²⁰.

В административном судопроизводстве, по мнению Е. В. Додина, доказательствами являются все фактические данные, которые используются для установления обстоятельств юридического дела в соответствии с принципом объективной истины. Доказательства, используемые в производстве по делам об административных правонарушениях, — это фактические данные, которые:

- а) получены в установленном порядке и предусмотренными способами;
- б) допущены к использованию в качестве доказательств;

¹⁸ См.: *Треушников М. К.* Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Городец, 2005. С. 17—18.

¹⁹ См.: *Мирский Д. Я., Ростов М. Н.* Понятие объекта судебной экспертизы // Актуальные проблемы судебной экспертизы : сб. науч. трудов. М. : Изд-во ВНИИСЭ, 1984. С. 27—28.

²⁰ См.: *Орлова В. Ф., Шляхов А. Р.* Принципы классификации задач криминалистической экспертизы // Там же. С. 50—51.

в) имеют значение для всестороннего, объективного и правильного рассмотрения этого дела²¹.

Таким образом, предмет судебной инженерно-технической экспертизы по делам об административных правонарушениях — это такой комплекс данных об обстоятельствах дела об административном правонарушении, фактически подтвержденных любым не противоречащим закону способом (овеществленных, документированных и т.п.), который может быть исследован только с применением специальных знаний сведущим лицом (экспертом).

Вопрос об объекте судебной экспертизы является не менее важным для ее назначения и производства и не менее спорным с точки зрения его изучения в юридической науке. В данном случае объект вычленяется из предмета и может быть рассмотрен только как частное по отношению к общему, хотя и наиболее значимое частное в составе общего.

Статьей 10 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»²² закреплено следующее понятие объекта экспертного исследования — это «вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза», т.е. то, что подвергается изучению для ответа на поставленные инициатором экспертизы вопросы, для решения экспертной задачи²³.

На наш взгляд, законодатель проявил слишком утилитарный подход к созданию данной формулировки, в то время как определение объекта, безусловно, должно носить характер теоретического обобщения.

В связи с этим А. Р. Шляхов отмечал, что объекты экспертизы — это носители информации о фактах и событиях, источники фактических данных, полученных путем применения специальных познаний, т.е. отобразившиеся в вещной обстановке происшествия системы свойств материальных объектов, позволяющие устанавливать (распознавать, реконструировать) частные события, составляющие основное событие преступления (правонарушения)²⁴.

Р. С. Белкин привел следующую дефиницию объекта экспертного исследования: это «материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи: вещественные доказательства, труп, вещная обстановка места происшествия, образцы для

²¹ См.: Додин Е. В. Доказательства в административном процессе. М. : Юрид. лит., 1973. С. 45, 47.

²² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 24.07.2007 г.) // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4011.

²³ См.: Смушкин А. Б. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ См.: Орлова В. Ф., Шляхов А. Р. Указ. соч. С. 57.

сравнительного исследования, иные материалы дела»²⁵. А Д. Я. Мирский и М. Н. Ростов предложили следующее определение объекта судебной экспертизы: «...материальные либо материализованные носители информации, для извлечения и представления которой следствию и суду необходимы специальные знания»²⁶.

Исследуя понятие «факт» в качестве объективного явления, профессор Р. С. Белкин также выделил два вида объекта: статичный, который может быть измерен определенными величинами; динамичный, который определяется как событие — момент развития, материальным субстратом которого выступает объект²⁷.

Специалисты, принимая во внимание это мнение, считают данные виды частями события (объекта), где статический компонент — относительно стабильная составляющая, элементы события как системы (люди, животные, предметы и др. материальные образования); они существовали до события преступления или возникли при его совершении. Динамический компонент характеризует не собственно элементы события, а его структуру, своего рода организацию, т.е. те стороны события, которые обусловлены его ходом, движением, определившим связи, зависимости и отношения между указанными выше относительно стабильными объектами. Этот компонент нестабилен, он предполагает способность материальных тел отражать проявления динамических свойств разнообразных объектов. По оставшимся в материальной обстановке следам можно установить не только стабильные компоненты события, но и его динамику: ход, причины, следствия и т.п.²⁸

Т. В. Аверьянова также утверждает, что считать объект только вещественным (материальным) неточно, так как доказательственное значение имеет не сама вещь — носитель информации, а система, состоящая из носителя и его содержания, что и принято называть вещественным доказательством и объектом экспертизы²⁹.

Более точное определение объекта судебной экспертизы дает Е. Р. Росинская: «...материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи». Она справедливо рассматривает его в виде сложной динамической системы, состоящей из трех элементов:

- 1) материальный носитель информации о данном факте;
- 2) источник информации о факте;

²⁵ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия : справочное пособие. М. : БЕК, 1997. С. 141.

²⁶ Мирский Д. Я., Ростов М. Н. Указ. соч. С. 31.

²⁷ См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики : пособие для преподавателей, адъюнктов, соискателей и слушателей учебных заведений МВД СССР : в 3 т. М. : Изд-во Академии МВД СССР, 1977. Т. 1 : Общая теория советской криминалистики. С. 291.

²⁸ Орлова В. Ф., Шляхов А. Р. Указ. соч. С. 51—52.

²⁹ Аверьянова Т. В. Указ. соч. С. 212.

3) механизм передачи информации от источника к носителю, отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия³⁰.

Основываясь на мнении Р. С. Белкина, который, разграничивая понятия «признак объекта» и «свойство объекта», писал, что свойство объекта играет роль сущности, а признак — явления, которое выражает и проявляет свойство, нужно отметить, что свойство объекта — это широкое и более общее понятие, а признак включает в себя не только внутреннее содержание свойств, процессов, связей, противоречий, тенденций, но и случайные отношения³¹. Отметим, что в соответствии с данным мнением именно понятие «свойство» стало идентифицирующим для различных объектов судебной экспертизы, т.е. некоторые ученые стали определять предмет судебной экспертизы как род (вид) объектов, какой-либо класс, категорию предметов, характеризующихся общими свойствами³².

Свойства объектов, по Е. Р. Россинской, выражаются в признаках (форма информационного сигнала), они систематизируются по нескольким основаниям, но для успешного осуществления идентификации должны выбираться признаки, отвечающие ряду условий: оригинальность (избирательность); воспроизводимость; выраженность; простота обнаружения; относительная устойчивость³³. Н. П. Майлис характеризует признак как характеристику свойства объекта, позволяющего отличить один объект от другого либо группу (определенное множество) объектов от других групп (множеств) объектов, а также, например, судить об особенностях отображения свойств в следах; кроме того, признак должен носить индивидуализирующий характер, позволяющий идентифицировать объект³⁴.

А. Ю. Бутырин, характеризуя объекты строительно-технической экспертизы, указывает причины, которые могут привести к невозможности или неэффективности проведения экспертизы:

1) объективная непригодность объекта к исследованию, если она возникает до того, как объекты попадают в сферу судопроизводства;

2) недостаточная информативность объекта, т.е. объект пригоден для исследования, но в результате его изучения не выявляется достаточное количество информации, использование которой обеспечивает возможность решить поставленный вопрос;

3) недоброкачественность объектов исследования, которая может быть вызвана несоблюдением процессуальных и технических правил их обнаружения, изъятия, упаковки и транспортировки³⁵.

³⁰ См.: Россинская Е. Р. Указ. соч. С. 36.

³¹ См.: Аверьянова Т. В. Указ. соч. С. 217—218.

³² См.: Зинин А. М., Майлис Н. П. Указ. соч. С. 21.

³³ См.: Россинская Е. Р. Указ. соч. С. 40.

³⁴ См.: Майлис Н. П. Введение с судебную экспертизу : учеб. пособие для студентов. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2004. С. 50.

³⁵ См.: Бутырин А. Ю. Указ. соч.

Таким образом, основываясь на приведенных выше мнениях, попытаемся выделить общие признаки объектов инженерно-технической экспертизы по делам об административных правонарушениях, обладающих общими техническими свойствами. К ним будут относиться:

1) материальность объекта или носителя информации об объекте и его технических свойствах (характеристиках) — вещь, образцы для сравнительного исследования и т.д. (этот признак следует считать приоритетным, он является бесспорным, так как закреплен законодательно и признан подавляющим большинством специалистов). В качестве уточнения следует указать, что в соответствии с нормой ч. 1 ст. 26.6 КоАП РФ под вещественными доказательствами по делу об административном правонарушении понимаются орудия совершения или предметы административного правонарушения, в том числе орудия совершения или предметы административного правонарушения, сохранившие на себе его следы.

На наш взгляд, несмотря на свою утилитарность, законодательная формулировка достаточно полно отражает содержание данного признака, включающего в себя два основных вида объектов, полностью соответствующих данному признаку: собственно предметы материального мира и их материальные отображения (материальные образования, на которых сохранились какие-либо следы или иная информация о совершенном административном правонарушении). Недостатком данного признака является то, что он носит обобщенный характер и не позволяет отграничить объект инженерно-технической экспертизы от объектов других экспертиз по делам об административных правонарушениях, но, тем не менее, он необходим;

2) научно-технический (инженерный) характер специальных знаний, используемый при исследовании свойств объекта — этот признак, на первый взгляд, выглядит формальным, не имеющим практической значимости. Однако при более тщательном рассмотрении качественного состава рассмотренного нами типа инженерно-технической экспертизы по делам об административных правонарушениях становится ясно, что все роды экспертиз, требующие использования научных инженерно-технических знаний, объединяются нами в один тип экспертиз, т.е. данный признак для группы объектов инженерно-технической экспертизы является идентификационным;

3) доступность и пригодность объекта для экспертизы, которые выражаются в возникновении юридической и фактической возможности исследования объекта экспертизы. В содержание данного признака входит процессуальное действие, закрепленное ст. 26.5 КоАП РФ, — взятие проб и образцов, необходимых для производства экспертизы, где юридическая возможность означает соблюдение законодательства при взятии проб и образцов, а также, например, при конфискации орудия совершения правонарушения; фактическая возможность предполагает, что объект экспертизы находится в таком состоянии, кото-

рое позволяет провести качественное исследование и решение поставленных задач в момент назначения экспертизы (здесь имеется в виду непригодность некоторых объектов экспертного исследования, если, например, после дорожно-транспортного происшествия уже произведен частичный ремонт автомобиля; уничтожены все следы взрыва и т.п.).

В настоящее время также существует множество подходов и к классификации объектов судебной экспертизы³⁶, в качестве методологического базиса исследования чаще всего используется система: «задачи экспертизы — свойства (признаки) объектов — методы исследования»³⁷. Для нас наиболее пригодным может быть критерий — иерархия значений, так как именно он позволяет наиболее качественно охарактеризовать объекты отдельных родов экспертиз в составе типа инженерно-технических экспертиз.

К примеру, специалисты выделяют:

— общий объект — носитель информации (материальный), экспертным исследованием которого устанавливаются факты, относящиеся к предмету экспертизы и составляющие содержание расследуемого события;

— родовый объект — совокупность материальных носителей информации, отличающихся от других своими свойствами и исследуемых в рамках класса или рода экспертизы;

— конкретный объект — индивидуальный носитель информации, представленный для производства экспертизы по определенному расследуемому или рассматриваемому в суде делу;

— непосредственный объект — материальный носитель информации определенной природы, исследуемый на основе применения специальных познаний для решения поставленного перед экспертом вопроса³⁸.

Основываясь на этом подходе, предлагаем использовать аналогичные критерии оценки и считать:

— типовым (общим) объектом инженерно-технической экспертизы — материальный объект (предмет материального мира) или материализованный носитель информации об объекте и его технических свойствах (характеристиках), фактически и юридически доступный и пригодный для производства инженерно-технической экспертизы;

— родовым объектом — совокупность материальных объектов, обладающих определенными инженерно-техническими характеристиками:

1) для пожарно-технической экспертизы — совокупность материальных объектов, являющихся носителями информации о причинах, ха-

³⁶ См., например: *Ростов М. Н., Тахо-Годи Х. М.* К вопросу о классификации объектов, задач и методов экспертного исследования // Актуальные проблемы судебной экспертизы : сб. науч. трудов. С. 67—78.

³⁷ *Орлова В. Ф., Шляхов А. Р.* Указ. соч. С. 64—65.

³⁸ См.: *Аверьянова Т. В., Блинов Ю. С., Ввозный А. П. и др.* Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / ред. Т. В. Аверьянова, В. Ф. Статкус. М. : КноРус : Право и закон, 2003. С. 307.

рактуре и последствиях пожара: место пожара, обгоревшие и обуглившиеся предметы, пожарный мусор, устройства для зажигания, электронагревательные приборы, фрагменты электрических кабелей и др.;

2) для электротехнической экспертизы — совокупность материальных объектов, являющихся носителями информации о пожаре или иных последствиях неисправности электрических сетей и оборудования: электрооборудование, электроприборы, их части, фрагменты кабелей и проводов, устройства электрозащиты, коммутирующие устройства и др.;

3) для взрывотехнологической экспертизы — совокупность материальных объектов, являющихся носителями информации о причинах, факте, природе взрыва, его эпицентре, механизме, поражающих свойствах, мощности и квалификации взрывного устройства и др.: взрывчатые вещества и взрывные устройства, предметы, части, фрагменты этих устройств, предметы со следами воздействия взрыва, образцы почвы и иных веществ, место взрыва, поврежденные сооружения, механизмы и оборудование и др.;

4) для строительно-технической экспертизы — совокупность материальных объектов, позволяющих определить объем, качество и безопасность строительных работ: строительные объекты, участки строительной территории, материалы и оборудование; договоры, акты, отчеты, справки и иная документация, используемая при производстве строительных работ и др.;

5) для класса инженерно-технической экспертизы техники безопасности (инженерно-технологическая экспертиза), который включает в себя целый комплекс экспертиз в сфере опасных и иных производств различных хозяйственных отраслей, — совокупность материальных объектов, позволяющих установить причины происшествий, связанные с нарушением техники безопасности на производстве: сооружения, агрегаты, оборудование, механизмы, аппараты, технические средства; акты, заключения, протоколы, справки и иная документация, подтверждающая факт несчастного случая, и др.;

6) для класса инженерно-технических транспортных экспертиз, который включает в себя род автотехнической экспертизы, и выделенный в качестве самостоятельного новый род инженерно-технической экспертизы иных объектов транспорта — совокупность материальных объектов, позволяющих установить техническое состояние объекта транспорта, дорог и др. в момент совершения административного правонарушения: место дорожно-транспортного происшествия, транспортные средства, их части, части дорог, разметки на дорогах, места нахождения дорожных знаков и др.;

— конкретным объектом — материальный объект или несколько родовых объектов, используемых для выполнения определенного рода или вида инженерно-технической экспертизы в составе определенного рода инженерно-технической экспертизы в рамках производства по конкретному делу об административном правонарушении (например, один, два или более автомобилей, поврежденных в результате одно-

го дорожно-транспортного происшествия; неисправный токарный станок и документация, прилагающаяся к нему, которые рассматриваются экспертом при нарушении техники безопасности работы на нем, и т.д.).

Таким образом, в результате проведенного анализа мы предлагаем считать предметом инженерно-технической экспертизы по делам об административных правонарушениях комплекс данных об обстоятельствах дела об административном правонарушении, фактически подтвержденных любым не противоречащим закону способом, который может быть исследован только с применением специальных знаний сведущим лицом (экспертом).

С использованием критерия «иерархия значений» предлагается внутри категории «объект судебной экспертизы» рассматривать следующие важнейшие составляющие:

— типовой объект инженерно-технической экспертизы — материальный объект (предмет материального мира) или материализованный носитель информации об объекте и его технических свойствах (характеристиках), фактически и юридически доступный и пригодный для производства инженерно-технической экспертизы;

— родовой объект — совокупность материальных объектов, обладающих определенными инженерно-техническими характеристиками для каждого класса и рода экспертиз в составе типа инженерно-технических экспертиз;

— конкретный объект — материальный объект или несколько родовых объектов, используемых для выполнения определенного рода или вида инженерно-технической экспертизы в составе определенного рода инженерно-технической экспертизы в рамках производства по конкретному делу об административном правонарушении.

Для идентификации и характеристики объекта инженерно-технической экспертизы по делам об административных правонарушениях предлагается принимать во внимание следующие признаки:

1) материальность объекта или носителя информации об объекте и его технических свойствах (характеристиках);

2) научно-технический (инженерный) характер специальных знаний, используемый при исследовании свойств объекта;

4) доступность и пригодность объекта для исследования, которая выражается в возникновении юридической и фактической возможности исследования объекта экспертизы.

Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста РФ

Шипилова И. А., руководитель отдела строительно-технических экспертиз

Voronezh Region Centre of Law Expertise of Ministry of Justice

Shipilova I. A., Head of the Department of Building and Technical Expertises