

## СЛОЖНЫЕ АСПЕКТЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ПОНИМАНИЯ КАТЕГОРИИ «КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ»

С. Ю. Щеколдин

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 3 февраля 2009 г.

**Аннотация:** *раскрывается значимость сравнительно нового института конфликта интересов, являющегося одним из адекватных административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы. Анализируются законодательное определение данного термина, международно-правовые положения, мнения ученых по данной проблеме, а также предложено собственное понимание данного института.*

**Ключевые слова:** *конфликт интересов.*

**Abstract:** *the importance of understanding of comparatively new institution of the conflict of interests, which is one of the adequate administrative-legal means of preventing and suppression of corruption at the state services system, is described. Legislative determination of the given term, international-legal regulations and the opinions of other scientists are analysed. The author suggests his own understanding of the institution.*

**Key words:** *the conflict of interests.*

В российском законодательстве термина «конфликт интересов» в сфере государственно-служебных отношений долгое время не существовало. Впервые применительно к государственной службе понятие «конфликт интересов» было употреблено в «Концепции реформирования системы государственной службы Российской Федерации», утвержденной Президентом РФ 15 августа 2001 г. № Пр-1496. Однако легальное определение появилось в Указе Президента РФ от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»<sup>1</sup>, где под конфликтом интересов понималась ситуация, когда личная заинтересованность влияет или может повлиять на объективное исполнение должностных (служебных) обязанностей. Наконец, наиболее широко понятие «конфликт интересов» раскрыл Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>2</sup>: **Конфликт интересов — ситуация, при которой личная заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта РФ или Российской Федерации, способное привести**

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2002. № 33. Ст. 3196.

<sup>2</sup> Там же. 2004. № 31. Ст. 3215.

**к причинению вреда этим законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта РФ или Российской Федерации.**

При этом необходимо заметить, что появление данного понятия не изменило сущности и характера отношений, составляющих его содержание. Проблема урегулирования конфликта интересов, безусловно, существовала и ранее, однако ее решение было связано только с запретами и ограничениями, что со временем выявило свою недостаточность и обнаружило необходимость разработки комплексного подхода в изучении вопроса о понимании и функционировании данного института.

Введение в российское законодательство понятия «конфликт интересов», а также процедур, направленных на предотвращение такого конфликта, вытекает не только из необходимости образования данного института, но и из международных обязательств Российской Федерации. В частности, в Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г.<sup>3</sup> декларируется, что «каждое государство-участник стремится в надлежащих случаях и в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы создавать, поддерживать и укреплять такие системы приема на работу, набора, прохождения службы, продвижения по службе и выхода в отставку гражданских служащих и в надлежащих случаях других неизбежных публичных должностных лиц, какие основываются на принципах эффективности и прозрачности, и на таких объективных критериях, как безупречность работы, справедливость и способность, включают надлежащие процедуры отбора и подготовки кадров для занятия публичных должностей, которые считаются особенно уязвимыми с точки зрения коррупции, и ротации в надлежащих случаях таких кадров на таких должностях». В Конвенции также закрепляется, что «каждое государство-участник стремится в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства создавать, поддерживать и укреплять такие системы, какие способствуют прозрачности и предупреждают возникновение коллизии интересов».

В международных правовых актах при переводе данных документов наряду с термином «конфликт интересов» употребляются также термины «коллизия интересов», «столкновение интересов». При этом развернутого определения не содержится, а раскрывается данное понятие, как правило, через права и обязанности.

В 1996 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла «Международный кодекс поведения государственных должностных лиц»<sup>4</sup>. Одно из ус-

<sup>3</sup> О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции : федер. закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1231.

<sup>4</sup> Международный кодекс поведения государственных должностных лиц : приложение к Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Борьба с коррупцией» от 12 декабря 1996 г. № 51/59. URL : <http://www.un.org/russian/document/convents/corruption.pdf>.

танавливаемых Кодексом правил требует, чтобы публичный служащий не принимал участия в деле, в котором лично заинтересован (**не допускал конфликта интересов**), в том числе после ухода со службы. Он требует также декларирования имущественного положения. Кодекс не содержит определения «конфликт интересов», однако устанавливает правила поведения для должностных лиц, призванные не допустить возникновения конфликта интересов. Нормы Международного кодекса закрепляют:

3. Государственные должностные лица внимательны, справедливы и беспристрастны при выполнении своих функций и, в частности, в своих отношениях с общественностью. Они никогда не оказывают какое бы то ни было неправомерное предпочтение какой-либо группе лиц или отдельному лицу, не допускают дискриминации по отношению к какой-либо группе лиц или отдельному лицу или не злоупотребляют иным образом предоставленными им полномочиями и властью.

4. Государственные должностные лица не используют свое официальное положение для неподобающего извлечения личных выгод или личных или финансовых выгод для своих семей. Они не участвуют ни в каких сделках, не занимают никакого положения, не выполняют никаких функций и не имеют никаких финансовых, коммерческих или иных аналогичных интересов, которые несовместимы с их должностью, функциями, обязанностями или их отправлением.

Вслед за ООН в 2000 г. Совет Европы принял «Модельный кодекс поведения публичных должностных лиц»<sup>5</sup>. Данный Кодекс уделяет внимание необходимости **пресечения возможных конфликтов интересов** служащих и выходу из затруднительных ситуаций, возникающих в связи с этим. В ч. 1 ст. 13, которая называется «Столкновение интересов» закреплено, что *столкновение интересов возникает в такой ситуации, когда государственный служащий имеет личную заинтересованность, которая влияет или может повлиять на объективное и беспристрастное исполнение им своих служебных обязанностей*. Согласно ч. 2, *личная заинтересованность государственного служащего включает любую выгоду для него (нее) лично или для его (ее) семьи, родственников, друзей и близких, а также для лиц и организаций, с которыми он (она) имеют или имели деловые или связанные с политической отношения. В это понятие входит также любое финансовое или гражданское обязательство, которое несет государственный служащий*.

Учеными были даны свои понятия конфликта интересов. Например, А. А. Храбкин понимает конфликт интересов как ситуацию, в которой имеются **личные/частные интересы**, которые в определенных ситуа-

<sup>5</sup> Модельный кодекс поведения публичных должностных лиц : рекомендация Комитета министров Совета Европы от 11 мая 2000 г. № R (2000)10 // СПС «КонсультантПлюс».

циях могут вступать в конфликт с *должностными обязанностями/ функциями*<sup>6</sup>.

В Управлении государственной и муниципальной службы Московской области под конфликтом интересов понимают *конфликт между общественно-правовыми обязанностями и частными интересами служащего*, при котором его частные интересы (вытекающие из положения служащего как частного лица) способны неправомерным образом повлиять на выполнение им официальных обязанностей или функций<sup>7</sup>.

Очевидно, что в представленных определениях авторы пытаются формализовать, материализовать государственный и общественный интерес посредством именно обязанностей и функций служащего. С одной стороны, это оправдано удобством в правоприменении, с другой — подобная трактовка все же является несовершенной, так как не охватывает всей сферы регулируемых отношений.

В связи с этим, по нашему мнению, наиболее полная формулировка представлена К. Мамедовым: «Конфликт интересов в системе государственной гражданской службы по своей природе и содержанию представляет собой в большей степени моральную *коллизия государственных интересов* (здесь и далее — выделено нами. — С. Щ.) в пределах компетенции должности государственной гражданской службы *и личностных интересов лица*, замещающего эту должность»<sup>8</sup>.

О. В. Казаченкова под конфликтом интересов понимает противоречие, возникающее не между личной заинтересованностью служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта РФ или Российской Федерации, а *между ненадлежащим исполнением служащим возложенных на него должностных обязанностей и указанными законными интересами*<sup>9</sup>. Автор мотивирует это тем, что вся служебная деятельность гражданского служащего, в ходе исполнения которой может возникнуть конфликт интересов, вызванный личной заинтересованностью гражданского служащего, ограничена только его должностными обязанностями, осуществляемыми в рамках компетенции того государственного органа, в котором гражданский служащий осуществляет свою служебную деятельность. При конфликте интересов государственный гражданский служащий делает выбор между

<sup>6</sup> См.: Храмкин А. А. Конфликт интересов в системе государственной службы : особенности государственных закупок. URL : <http://www.strategy-spb.ru/portal/files/hramkin-goszakupki.doc>

<sup>7</sup> См.: Жаворонкова Т. Г., Федорова Т. Н. Конфликт интересов. URL : <http://www.ugmsmo.ru/userdata/cjnflct.doc>

<sup>8</sup> Магомедов К. Конфликт интересов в системе государственной гражданской службы : социологический аспект исследования проблемы. URL : <http://www.rags.ru/akadem/all/38-2005/38-2005-36.html>

<sup>9</sup> См.: Казаченкова О. В. Конфликт интересов на государственной гражданской службе // Журнал рос. права. 2006. № 3. С. 27—34.

личной заинтересованностью как возможностью получения им при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для себя, членов своей семьи, иных граждан или организаций, указанных в Законе, и интересами службы, т.е. задачами, для выполнения которых образованы федеральные государственные органы, государственные органы субъектов РФ, и полномочиями, выполнение которых непосредственно возложено на гражданского служащего.

Думается, следует не согласиться с данным мнением, так как при раскрытии понятия конфликта интересов во всех случаях не были учтены цели и предназначение данного института. Ведь его создание связано именно с борьбой против субъективного (личностного) аспекта при реализации функций государства. Главной ценностью рассматриваемого механизма, на наш взгляд, является, прежде всего, «обезличивание» государственного аппарата, а следовательно, и борьба с коррупцией.

В теории термин «конфликт интересов» имеет четкое определение, а на практике его чрезвычайно трудно охарактеризовать, поскольку границы между государственными и личными интересами не всегда четко определены. В связи с этим некоторые авторы, рассматривая законодательное определение конфликта интересов, считают его несовершенным, так как в этом случае данный термин представляется как ситуация, при которой должна быть обнаружена не только личная заинтересованность гражданского служащего, влияющая или способная повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей, но и некоторое противоречие, которое возникает или может возникнуть между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта РФ или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда этим законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта РФ или Российской Федерации. Это означает, что сама возможность применить служебное положение в своих интересах еще не будет признана требующей урегулирования конфликта интересов. Необходимо еще доказать наличие указанного противоречия. А это не всегда просто и будет зависеть от усмотрения принимающего (принимающих) решение.

Действительно, возможность усмотрения в сфере государственного управления, в определенном смысле, является вредным явлением, и для эффективного регулирования отношений необходимо выстраивать конкретные критерии определения конфликта интересов и даже закреплять конкретные общие модели возникновения конфликта интересов в служебных отношениях. При этом специфика данного явления не позволяет четко очертить круг отношений, где возникает конфликт интересов, именно за счет закрепления конкретных должностных обязанностей. Нередки случаи, когда внешне правомерное поведение

должностного лица не противоречит должностным обязанностям, но в то же время идет вразрез со служебными задачами и интересами общества и государства. В этом случае будет универсальным критерием противопоставление личного интереса служащего интересам службы и государства.

Что же касается закрепления такого признака возникновения конфликта интересов, как способность привести к причинению вреда законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта РФ или Российской Федерации, то здесь обязательность его наличия представляется излишней. Ведь само противоречие личной заинтересованности интересам государства уже несет негативное влияние в сфере государственно-служебных отношений, а наличие вреда выступает здесь как второстепенный элемент, перегружающий определение конфликта интересов.

Для более детального изучения данной категории необходимо выявить саму сущность конфликта как термина. Понятие конфликта в настоящее время остается во многом дискуссионным даже в рамках конфликтологии. Н. В. Гришина на основании исследования существующих дефиниций признает, что при всей близости характеристик, описываемых в качестве компонентов или признаков конфликта, ни одно из определений не может быть принято в качестве универсального либо в силу ограниченности охватываемых им явлений лишь частью конфликтной феноменологии, либо из-за многозначности используемых формулировок<sup>10</sup>. Однако в качестве свойств конфликта ею выделяются: 1) биполярность как носитель противоречия, что означает, по ее мнению, и взаимосвязанность, и взаимопротивоположность одновременно; 2) активность, направленная на преодоление противоречия; 3) наличие субъекта или субъектов как носителей конфликта.

М. С. Мириманова отмечает также, что западные ученые неоднократно предпринимали попытки упорядочить разнообразие толкования конфликта, но к единому определению прийти им так и не удалось. В связи с этим она выделяет два основных подхода в определении конфликта: обобщенный (широкий), или конфликтологический, подход, где конфликт рассматривается как любое столкновение противоположных сторон, сил и т.д. При этом о конфликте можно говорить как о явлении не только живой, но и неживой природы (падение камня на землю, столкновение двух движущихся шаров и т.д.). Другой подход основан на рассмотрении конфликта как столкновения мнений, позиций, взглядов и т.д., т.е. предполагает обязательно наличие субъекта конфликта — человека, обладающего сознанием, умеющего оценивать себя и свое окружение, умеющего эмоционально откликаться на поступающую информацию, имеющего свое личное мнение. Это так называемый психологический подход, в рамках которого принято выделять три основных направления: 1) поведенческий аспект (наличие конфлик-

<sup>10</sup> См.: Гришина Н. В. Психология конфликта. СПб., 2002. С. 14—15.

та исследователи связывают с наличием поведенческого антагонизма, конфликтных действий, т.е. нет драки, сражения, войны и др. — нет конфликта); 2) восприятие противоречий (антагонизм интересов, целей, мотивов и т.д.); 3) вид взаимодействия (подчеркивается не столько само противоречие, сколько отношение субъекта к нему, его восприятие — противоречие воспринимается субъектом конфликта первоначально как неразрешимое)<sup>11</sup>.

Б. С. Волков и Н. В. Волкова под социальным конфликтом понимают открытое противоборство, столкновение двух или более субъектов и участников социального взаимодействия, причинами которого являются несовместимые потребности, интересы и ценности<sup>12</sup>.

Традиционно в сфере интересов социологии находится конфликт как явление социальное и как явление общественное, психология же рассматривает конфликт как индивидуальное явление. Однако эти явления во многом взаимосвязаны и взаимообусловлены, что отражается в становлении самостоятельной науки — конфликтологии. Кроме того, любая классификация и деление являются достаточно условными и не могут считаться абсолютной истиной. Философ Е. Гоббс по этому поводу писал, что «индивиды зависят от общества, и общество — от индивидов, и, разумеется, ничего не может быть лучше гармонического сочетания общественных и личных интересов. История, однако, постоянно создает крен то в одну, то в другую сторону».

Действительно, сложно определить природу данного конфликта, особенно применительно к рассматриваемому случаю. Определенно можно утверждать, что конфликт интересов в служебных отношениях — это объективно по внешним признакам социальный конфликт, но психологический аспект играет более значимую роль в формировании данного явления. Иными словами, о конфликте интересов не может быть и речи, если один из субъектов, а именно служащий (человек), не осознает противоречия своих целей интересам государства. В данном случае нет противоречия интересов, так как интерес как субъективная оценка служащего не вступает в противоречие с интересом государства. Это скорее заблуждение, ошибка, результат несоответствия занимаемой должности, с чем призваны бороться другие механизмы, но не конфликт интересов как инструмент борьбы с коррупцией, главным признаком которого, на наш взгляд, является фактор субъективности, когда лицо заведомо действует в личных интересах, противоречащих интересам государства. В связи с этим важными элементами в данном случае являются как само противоречие, так и отношение субъекта к нему, его восприятие. Конфликт интересов является формальным явлением и не требует какого-либо материализованного результата, ка-

---

<sup>11</sup> См.: *Мириманова М. С.* Конфликтология : учебник для студ. сред. пед. учеб. заведений. 2-е изд., испр. М., 2004. С. 41—42.

<sup>12</sup> См.: *Волков Б. С., Волкова Н. В.* Конфликтология : учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений. М., 2005. С. 11.

ких либо последствий, т.е. реализации конфликта интересов. Он возникает с того момента, как только служащий осознал, что в конкретной ситуации его личный интерес противоречит интересу общества, государства. По нашему мнению, в данном случае о конфликте уместно говорить только как о реальном противоречии. В связи с этим считаем некорректной формулировку законодательного определения, где о конфликте интересов говорится как о противоречии, которое возникает или *может возникнуть*<sup>13</sup>.

Другой не менее важной составляющей рассматриваемой категории является интерес. Категория «интерес» является также неоднозначной.

В переводе с латинского языка «интерес» приблизительно означает: «быть при этом», «иметь значение», «участвовать». В русском языке его эквивалентами будут лексемы: «корысть», «польза», «выгода». Понятие «интерес» выступает в качестве основы человеческой жизнедеятельности, как земная твердь человеческого бытия. Всем этим интерес обладает в силу того, что он объективен и всеобщ, коренится в самой организации, функционировании и строении всей нашей цивилизации, человеческого общества как совокупности взаимодействия людей. Природа интереса по своей сущности проявляется в том, что в нем наличествуют вполне определенные черты и свойства социальной активности людей, такие как стремление удовлетворить свои многообразные потребности<sup>14</sup>. В социологическом контексте интерес — это активная направленность человека на различные объекты, освоение которых оценивается им как благо.

Что понимать под личной заинтересованностью? Здесь целесообразно рассматривать любую мотивацию, продиктованную желанием, стремлением, предпочтением, необходимостью в данном случае государственного служащего. Применительно к нашей теме категории «интерес» и «личная заинтересованность» следует рассматривать как синонимы.

В Федеральном законе № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» под личной заинтересованностью гражданского служащего, которая влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для гражданского служащего, членов его семьи или лиц, указанных в п. 5 ч. 1 ст. 16 настоящего Федерального закона (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители и дети супругов), а также для граждан или организаций, с кото-

<sup>13</sup> О государственной гражданской службе Российской Федерации : федер. закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

<sup>14</sup> См.: Игнатов В. Г., Белолипецкий В. К. Профессиональная культура и профессионализм государственной службы : контекст истории и современность. Ростов н/Д, 2000. С. 117.

рыми гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами.

Подобная формулировка для многих авторов явилась неполной. Так, А. Ф. Ноздрачев считает, что в ч. 3 ст. 19 Закона № 79-ФЗ личная заинтересованность определяется в более узком, а именно коррупционном смысле. Под личной заинтересованностью гражданского служащего, как он считает, следует понимать любую выгоду непосредственно для него или для его семьи и родственников, а также для других граждан или организаций, в отношении которых он имеет любое финансовое (денежное) или гражданское (в том числе политическое) обязательство<sup>15</sup>. Подобного мнения придерживаются и другие ученые<sup>16</sup>.

Действительно, законодательное толкование личной заинтересованности является неудовлетворительным в силу его ограниченности, однако предложенный вариант, по нашему мнению, является также неполным. Исходя из данной формулировки, конфликт интересов возникает тогда, когда выгодоприобретателем является лицо, с которым служащий связан любым финансовым или гражданским обязательством. Думается, данный признак является излишним, ведь главное здесь — само противоречие и его восприятие, а мотивация, на наш взгляд, не является значимым фактором. Исходя из этого, можно утверждать, что конфликт интересов возникает и в том случае, когда интерес служащего продиктован только сугубо личными предпочтениями, будучи при этом не связанными какими-либо обязательствами.

Некоторые авторы в рамках рассмотрения вопроса конфликта интересов говорят также и о групповом (корпоративном интересе)<sup>17</sup>. Примерами таких конфликтов являются ситуации, когда бюджетные организации планируют смету не в зависимости от потребностей, а в целях наибольшего объема финансирования. Другим примером является нерациональное использование средств регионами, которое возможно в условиях определенной финансовой системы, когда объемы финансирования в будущем году зависят об объемов расходования в предыдущем. Иными словами, сколько потратили, столько и требуется.

Однако в данном случае уместно говорить только о личной заинтересованности, так как «проводником» указанных интересов является конкретное лицо, к компетенции которого относится решение данных вопросов. Если же личная заинтересованность возникает одновременно у нескольких государственных служащих, которые полномочны колле-

---

<sup>15</sup> См.: Ноздрачев А. Ф., Нуртдинова А. Ф., Чиканова А. Л. Кадровику госслужбы // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> См., например: Дементьев А. Н., Качушкин С. В. Институт конфликта интересов и предотвращение коррупции на государственной гражданской службе // Гос. власть и местное самоуправление. 2008. № 2. С. 21.

<sup>17</sup> См., например: Храмкин А. А. Конфликт интересов в системе государственной службы : особенности государственных закупок. URL : <http://www.strategy-spb.ru/portal/files/hramkin-goszakupki.doc>.

гиально рассматривать определенный вопрос, то, на наш взгляд, также нельзя говорить о групповой заинтересованности. В этом случае о групповом интересе говорят только внешние признаки, но для определения правовой характеристики указанных обстоятельств важна именно субъективная сторона конкретного государственного служащего, так как каждый конкретный случай является сугубо индивидуальным. Таким образом, предназначение данного института — преодоление субъективного фактора при реализации государственных функций.

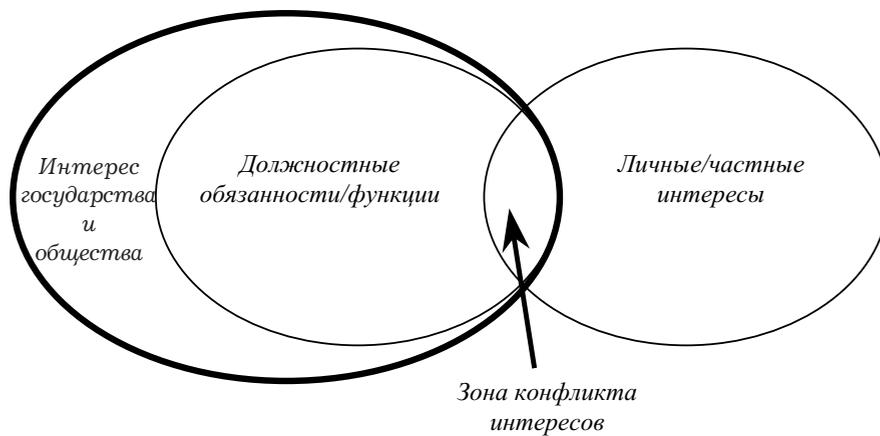
Личная заинтересованность или личный интерес государственного служащего в конфликте интересов противоречит публичному интересу, интересу государства, общества. Публичный интерес, безусловно, должен определяться посредством закрепления должностных обязанностей, функций служащего, службы. Однако данный подход в понимании публичного интереса представляется достаточно узким. По нашему мнению, публичный интерес может быть выявлен через анализ норм — принципов законодательства, конституционных положений. В теории государства и права понятию и сущности публичного интереса традиционно уделяется значительное внимание. Большинство концепций связаны с такими понятиями, как общее благо, интересы большинства и др. Так, Монтескьё в связи с этим рассматривал две категории: интересы всех и интересы каждого. При этом интересы всех он понимал как интересы каждого в той части, в которой они совпадают. Т. Гоббс писал, что понимание сочетания интересов позволит создать верное представление о праве и несправедливости.

Следует также заметить, что данные критерии в понимании публичного интереса должны использоваться только в том случае, если должностные обязанности служащего в конкретном случае не позволяют обнаружить противоречие личного интереса служащего и интереса государства. В связи с этим одной из главных задач, необходимых для эффективного функционирования механизма разрешения конфликта интересов в сфере государственно-служебных отношений, является максимальная материализация государственного, публичного интереса именно посредством закрепления в нормативно-правовых актах определенных должностных обязанностей, отражающих полное содержание публичного интереса.

Рассматривая категорию «интерес», необходимо заметить, что законодательное определение в противоречие личной заинтересованности государственного служащего ставит законные интересы граждан, организаций, общества, субъекта РФ или Российской Федерации, при этом перечисляя их как однородные. Закрепление указанного перечня интересов, которым должна противоречить личная заинтересованность государственного служащего, представляется нам неверным. Подобное выделение видов интересов, которые по большому счету составляют содержание публичного интереса, приводит к определенным коллизиям. Во-первых, сложно определить законность или незаконность интереса гражданина, организации, общества и особенно это наглядно обозначено в указанных примерах противоречия корпоративных интересов

интересам государства. При этом законный интерес является сложной правовой категорией<sup>18</sup>, и подобное построение правовой нормы создаст определенные трудности в правоприменении. В то же время, какой законный интерес отдельных граждан, организаций не является интересом государства?

Итак, понятие конфликта интересов можно представить как ситуацию, при которой личная заинтересованность государственного служащего мешает объективному исполнению его должностных обязанностей и противоречит интересам государства. Графически конфликт интересов можно представить следующим образом:



Несмотря на простоту определения конфликта интересов как термина, конфликт интересов как явление представляется очень сложной системой. Конфликт интересов в сфере государственной службы нельзя рассматривать односторонне как простое противоречие личных интересов государственного служащего и государства. Это сложное социальное явление, обусловленное различными факторами объективного и субъективного свойства.

<sup>18</sup> См.: Малько А. В., Субочев В. В. Законный интерес как правовая категория. СПб., 2004.

Воронежский государственный университет

Щеколдин С. Ю., аспирант кафедры административного и муниципального права юридического факультета

Voronezh State University

Schekoldin S. Yu., Post-graduate

Student of the Administrative and Municipal Law Chair of Law Department