

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА КАК ОБЪЕКТ СУДЕБНОГО ПОЗНАНИЯ

И. Г. Фильченко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 23 января 2009 г.

Аннотация: представленная работа посвящена исследованию обстоятельств гражданского дела, которые подлежат установлению при рассмотрении дела. Данные обстоятельства делятся на три группы: факты, составляющие предмет доказывания, процессуальные факты и вспомогательные факты пределов доказывания. Обстоятельства, входящие в данные группы, отличаются способом их познания и последствиями, которые наступают в случае ошибочных выводов суда о них.

Ключевые слова: гражданский процесс, обстоятельства дела, судебное познание, предмет доказывания.

Abstract: this work is an analysis of civil case typical circumstances to be found in any civil case. That circumstances may be divided into three groups: subject of proof facts, procedural facts and subjects of proof auxiliary facts. This groups facts differ from each other in methods of their judicial cognition and consequences which follow their wrong finding by a court of law.

Key words: civil case circumstances, judicial cognition, subject of proof.

Достижению конечной цели правосудия — защите нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций предшествует сложная деятельность суда, связанная с исследованием спорного правоотношения, фактических обстоятельств дела и определением прав и обязанностей сторон. Трудно переоценить значение данного процесса, поскольку именно результаты познания судом обстоятельств рассматриваемого конфликта и взаимоотношений его участников ложатся в основу судебного решения и в известной степени являются показателем его обоснованности¹.

Объектом судебного познания становятся факты различного характера и значения. Установление одних из них необходимо для разрешения спора по существу, других — для решения ряда процессуальных вопросов. В совокупности все эти обстоятельства составляют обстоятельства дела, т.е. факты, которые необходимо установить для правильного рассмотрения и разрешения дела. При этом обстоятельства дела, подлежащие исследованию в процессе, в зависимости от их значения и роли можно разделить на несколько групп.

Прежде всего, в процесс судебного познания вовлекаются обстоятельства, от установления которых зависит разрешение дела по суще-

¹ См.: Зайцев И. М., Ткачёв Н. И. Обоснованность определений суда первой инстанции по гражданским делам // Теория и практика установления истины в правоприменительной деятельности : сб. науч. трудов. Иркутск, 1985. С. 23.

ству. Гражданский процессуальный кодекс РФ обозначает эти факты как обстоятельства, имеющие значение для дела, и связывает с ними правильность принятого судебного решения. Из анализа ст. 362 ГПК РФ, закрепляющей основания для отмены решения суда в кассационной инстанции, следует, что неправильное определение и недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, являются проявлением необоснованности судебного решения. Однако законодатель не уточняет, что именно следует понимать под «обстоятельствами, имеющими значение для дела». Традиционно в процессуальной литературе совокупность обстоятельств, имеющих значение для дела, т.е. установление которых необходимо для правильного рассмотрения и разрешения дела, обозначают термином «предмет доказывания». Следовательно, объектом судебного познания становятся прежде всего факты, составляющие предмет доказывания по делу. При этом, несмотря на давний интерес в литературе к вопросу о составе предмета доказывания по делу, решение его до сих пор неокончательно и неоднозначно. При анализе предлагаемых различными авторами определений можно выделить широкое и узкое толкование предмета доказывания по делу. В рамках узкого подхода предмет доказывания определяется как совокупность фактов, которые имеют материально-правовое значение, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу². Здесь идет речь только о фактах, которые вызывают возникновение, изменение либо прекращение только материально-правовых отношений, т.е. установление данного вида фактов необходимо для правильного применения нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение. При этом сторонники данной точки зрения не отрицают необходимость доказывания иных фактов. Так, М. К. Треушников выделяет четыре вида фактов, являющихся объектом познания суда³:

- юридические факты материально-правового характера;
- доказательственные факты;
- факты, имеющие исключительно процессуальное значение;
- факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия.

Любые из перечисленных выше фактов, подлежащих установлению, требуется доказать при рассмотрении дела и отражать в выносимых

² См.: Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. М. : Юрид. лит., 1963, С. 48—50; Смышляев Л. П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. М. : Изд-во МГУ, 1961. С. 5—10; Треушников М. К. Судебные доказательства. М. : Городец, 2004. С. 16; Гойденко Е. Г. Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 107; Кузнецов В. Некоторые проблемы предмета доказывания в гражданском процессе РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 10. С. 40.

³ См.: Треушников М. К. Указ. соч. С. 14.

судом процессуальных документах. Однако не все эти факты, по мнению М. К. Треушникова, входят в предмет доказывания, а только факты, имеющие материально-правовое значение. Для обозначения же всей совокупности фактов, подлежащей доказыванию, используется понятие «пределы доказывания».

Сторонники широкого толкования предмета доказывания включают в него, помимо фактов, имеющих материально-правовое значение, факты процессуально-правового характера. Так, по мнению Д. М. Чечота, в предмет доказывания должны включаться не только юридические факты, которые характеризуют материальные правоотношения между истцом и ответчиком, но и факты, подтверждающие право истца на предъявление иска, факты, которые являются основанием заявления любого процессуального ходатайства⁴. И. В. Решетникова также определяет предмет доказывания как совокупность обстоятельств материально-правового и процессуально-правового характера, подлежащих установлению для правильного разрешения гражданского дела⁵.

Прежде чем подвергнуть критике или признать правильность одной из предложенных позиций, необходимо отметить, что в предмет доказывания по делу должны входить обстоятельства, от установления которых зависит конечный вывод суда о спорном материальном правоотношении. Именно на обстоятельствах, входящих в предмет доказывания и в дальнейшем установленных при рассмотрении дела, должно основываться принятое судебное решение по делу. Любой материально-правовой конфликт являющийся предметом судебного рассмотрения, основан исключительно на обстоятельствах, имеющих материально-правовое значение. Так, истец, заявляя требование о защите нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов, ссылается на юридические факты, с которыми *материальный* закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений⁶. Ответчик в своих возражениях против иска также ссылается на обстоятельства материально-правового характера, опровергая иск по существу. В связи с этим представляется невозможным включение в предмет доказывания фактов процессуально-правового характера, поскольку от их установления разрешение спора по существу не зависит.

⁴ См.: Гражданский процесс. Учебник / отв ред. Н. А. Чечина, Д. М. Чечот. М. : Юрид. лит, 1968. С. 169. (Цит. по: Особенности доказывания в судопроизводстве : науч.-практ. пособие / под ред. проф. А. А. Власова. М. : Экзамен, 2004. С. 84.)

⁵ См.: Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М. : Норма, 2000. С. 133.

⁶ См.: Гражданский процесс / отв. ред. В. В. Ярков. М. : Волтерс Клувер, 2005. С. 259; Улетова Г. Д. Иск : понятие, элементы и практическая значимость // Развитие процессуального законодательства : к пятилетию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального закона РФ «О третейских судах в РФ» : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной юбилею проф. Т. Е. Абовой. Воронеж : Изд-во ВГУ, 2008. С. 320.

При этом сторонники широкого толкования предмета доказывания справедливо отмечают, что ответчик может обосновывать свои возражения исключительно фактами процессуального характера. При этом в качестве примера приводится случай, когда ответчик, возражая против заявленного иска, приводит обстоятельства, доказывающие неподведомственность дела суду⁷. Ответчик может приводить такие обстоятельства, но они никак не влияют на рассмотрение спора по существу. В данной ситуации идет речь о так называемых процессуально-правовых возражениях, которые направлены на признание неправомерности данного судебного процесса⁸. Согласно ст. 134 ГПК РФ, в случае неподведомственности дела суду, судья отказывает в принятии искового заявления. В случае же, если данный факт станет известен после возбуждения гражданского дела, судья прекращает производство по делу. При этом спор не разрешается по существу. Следовательно, нельзя указанный выше факт включать в предмет доказывания, в который входят лишь те обстоятельства, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу. И. В. Решетникова считает, что в таком случае решение будет основано сугубо на процессуальных фактах. Но в этом случае решения как постановления суда, которым дело разрешается по существу, вообще не будет. Судья вынесет определение об отказе в принятии искового заявления либо о прекращении производства по делу. Аналогичные аргументы можно привести и в примере о том, что ответчик в качестве возражения указывает лишь на то, что факты, приведенные истцом в исковом заявлении, были ранее установлены судом по спору между теми же сторонами.

Несмотря на то, что обстоятельства процессуально-правового характера не входят в предмет доказывания по делу, они, безусловно, должны быть исследованы судом, поскольку от их установления зависит легитимность конкретного судебного процесса.

Наряду с материально-правовыми и процессуально-правовыми обстоятельствами объектом познания суда являются также доказательственные факты. Они представляют собой факты, которые, сами не являясь искомыми юридическими фактами по делу, вместе с тем позволяют логическим путем сделать вывод о них⁹. В ряде случаев от установления доказательственных фактов зависит вывод суда о существовании или отсутствии соответствующего обстоятельства, входящего в предмет доказывания. В таких ситуациях доказательственные факты сами должны включаться в предмет доказывания.

Следует отметить, что при рассмотрении гражданских дел суд исследует также обстоятельства, подлежащие установлению для разре-

⁷ См.: Решетникова И. В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. М.: Экономическая газета, 2004. С. 5.

⁸ См.: Гражданский процесс / отв. ред. В. В. Ярков. С. 286—287.

⁹ См.: Решетникова И. В. Предмет доказывания по гражданским делам. С. 9.

шения различных вопросов, возникающих в ходе рассмотрения дела (например, принятие мер по обеспечению иска, рассрочка уплаты судебных расходов, взыскиваемых в доход государства, уменьшение размера судебных расходов). Данные обстоятельства в литературе объединяют понятием «локальные предметы доказывания»¹⁰. Локальный предмет доказывания составляют обстоятельства процессуально-правового характера, влияющие на разрешение отдельных вопросов при совершении процессуальных действий¹¹, а также доказательственные факты, с помощью которых устанавливаются соответствующие процессуальные факты.

При этом существует мнение о том, что использование понятия «локальный предмет доказывания» нельзя признать вполне удачным, так как процессуальные факты в связи с существенными отличиями от материальных не должны рассматриваться как часть предмета доказывания. По мнению О. В. Баулина, правильнее говорить о наличии в составе пределов доказывания специальных фактических комплексов, установление которых необходимо для решения отдельных процессуальных вопросов¹². На наш взгляд, использование понятия «локальный предмет доказывания» также не совсем оправдано и по существу и с точки зрения терминологии. Термин «локальный предмет доказывания» не раскрывает характера фактов, которые включаются в это понятие. Представляется, что применительно к фактам процессуально-правового характера, установление которых необходимо для разрешения отдельных процессуальных вопросов, наиболее приемлемым является понятие «вспомогательные факты пределов доказывания».

Таким образом, обстоятельства дела, являющиеся объектом судебного познания, можно разделить на несколько групп исходя из их характера и значения, которое они имеют для рассмотрения и разрешения дела. Во-первых, материально-правовые и доказательственные факты, составляющие предмет доказывания по делу. Во-вторых, процессуальные факты, от установления которых зависит легитимность процесса и, наконец, вспомогательные факты пределов доказывания.

Данные обстоятельства, помимо отмеченных выше отличий, различаются по способу их познания и последствиям, которые наступают в случае ошибочных выводов суда о них.

Так, факты, входящие в предмет доказывания, как правило, познаются опосредованно и в большинстве случаев нуждаются в более сложной процедуре доказывания. Процессуальные же факты в основном

¹⁰ См.: Звягинцева Л. М., Плюхина М. А., Решетникова И. В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам. М., 2000. С. 16.

¹¹ См.: Ярков В. В. Познание и доказывание процессуальных юридических фактов // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. № 2. 2002—2003 / под ред. В. В. Яркова. СПб., 2004. С. 147.

¹² См.: Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М., 2004. С. 72.

устанавливаются судом непосредственно, в зале судебного заседания. Например, неявка в суд кого-либо из участников дела или осуществление сторонами каких-либо процессуальных действий в ходе судебного разбирательства¹³.

Что касается последствий, то неправильное определение и установление обстоятельств предмета доказывания является основанием отмены принятого судебного решения как необоснованного. Данная группа фактов имеет определяющее значение для разрешения дела по существу.

В том случае, если при рассмотрении гражданского дела будут неверно установлены процессуальные обстоятельства, влияющие на легитимность процесса, вынесенное судебное решение по данному делу, как правило, будет подлежать отмене как вынесенное с нарушением норм процессуального права.

Последствием неправильного установления вспомогательных фактов пределов доказывания является отмена определения суда, которым суд разрешает соответствующий процессуальный вопрос, возникший в ходе рассмотрения гражданского дела.

Большинство обстоятельств дела, которые являются объектом судебного познания, представляют собой юридические факты, т.е. определенные жизненные обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей. Однако некоторые из них таковыми не являются. Так, доказательственные факты, с помощью которых устанавливаются соответствующие материально-правовые и процессуально-правовые обстоятельства, сами по себе не порождают правовых последствий, предусмотренных законом.

¹³ См.: Ярков В. В. Указ. соч. С. 145.

Воронежский государственный университет

Фильченко И. Г., преподаватель кафедры гражданского права и процесса юридического факультета

Voronezh State University

Filchenko I. G., Teacher of Civil Law and Civil Procedure Chair of Law Department