

Д. Р. Крипакова

ассистент

Астраханский государственный университет

**ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА ДАЧИ ОБЪЯСНЕНИЙ
ЛИЦАМИ, УЧАСТВУЮЩИМИ В ДЕЛЕ
(ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

Правовая природа судебных доказательств включает в себя такие составляющие, как: 1) содержание, т.е. информация об искомых фактах, обладающая свойством относимости; 2) процессуальная форма, т.е. носитель информации и способ ее доведения до суда. Отсутствие этих составляющих, как отмечает М. К. Треушников¹, в доказательстве — познавательного содержания либо нарушения его процессуальной формы, процессуального порядка вовлечения в процесс судебного познания — лишает его возможности быть таковым. Процессуальная форма и правовой порядок получения, собирания, исследования и оценки доказательств гарантируют достижение верного знания по делу, т.е. правильность установления фактических его обстоятельств. Следует согласиться с Т. В. Сахновой в том, что понимание доказательства как диалектического единства содержания и процессуальной формы соответствует смыслу процессуального закона². В. Молчанов, дополнительно аргументируя диалектическое единство указанных компонентов, отмечает, что доказательства, являясь средством установления обстоятельств дела, занимают в структуре доказывания промежуточное место между целью и результатом познавательной деятельности, т.е. выполняют функцию накопления информации³.

Практика показывает, что эффективность судебного разбирательства дел зависит от компетентности и тщательности их предварительной подготовки, где важной стороной является установление судьей непосредственно коммуникативного контакта с проходящими по данному делу лицами, выяснение позиций сторон и иных лиц, участвующих в деле.

Именно недостаточная подготовка дела во многих случаях и является причиной неоднократного отложения рассмотрения дела, дает возможность затягивания процесса заинтересованным в этом лицам, нередко приводит к принятию необоснованного и незаконного решения.

¹ См.: Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 2005. С. 202.

² См.: Сахнова Т. В. Истина и правосудие // Журнал рос. права. 2003. № 1. С. 164—166.

³ См.: Молчанов В. В. Допустимость доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2006. № 1. С. 67—71.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 г. существенно расширил регламентацию вопросов подготовки дела к судебному разбирательству: в АПК 1995 г. содержалось лишь две статьи, посвященные подготовке дела, а в АПК 2002 г. — отдельная глава, состоящая из пяти статей.

Подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной стадией арбитражного процесса и проводится единолично судьей. После принятия заявления к производству судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения, или сразу при вынесении определения о принятии заявления к производству в этом же акте суд перечисляет действия, которые должны быть совершены по подготовке дела.

Судебная практика также дает разъяснения по вопросам подготовки дела к судебному разбирательству: «Подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной и обязательной стадией арбитражного процесса, согласно статье 133 АПК РФ проводится судьей единолично по каждому делу, находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции, независимо от степени его сложности, срока рассмотрения и других обстоятельств и представляет собой совокупность организационных мер и процессуальных действий судьи, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела»⁴.

Закон в качестве процессуальных действий предусматривает опрос лиц, участвующих в деле, с целью получения судьей необходимой для разрешения дела информации.

Говоря о первоначальном опросе сторон и иных лиц, участвующих в деле, мы подразумеваем под этим своеобразное процессуальное действие, осуществляемое судьей во время подготовки дела к судебному разбирательству в порядке п. 3 ст. 135 АПК РФ.

Одной из новелл АПК РФ (ст. 136) является введение института предварительного судебного заседания. Подготовка дела завершается предварительным судебным заседанием, которое производится с извещением сторон и других заинтересованных лиц, где суд разрешает ходатайства сторон, выносит на рассмотрение вопросы, разрешаемые при подготовке дела к судебному разбирательству, и др.⁵

И. М. Резниченко классифицирует опросы на два вида: опросы как таковые, представляющие собой сочетание вопросов судьи и ответов стороны, в которых сторона играет роль исключительно поставщика информации, и опросы-беседы⁶. Излагая данную классификацию, счи-

⁴ Постановление Пленума ВАС РФ № 65 от 20 декабря 2006 г. «О подготовке дела к судебному разбирательству» // СПС «Гарант».

⁵ См.: Андреева Т. К., Зайцева А. Г. О новеллах нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2002. № 9. С. 5—17.

⁶ См.: Резниченко И. М. Психологические вопросы подготовки и судебного разбирательства гражданских дел. Владивосток, 1993. С. 12.

таем необходимым также подразделить опросы с каждой из сторон наедине и опросы обеих сторон одновременно. Последние являются целесообразными, например, для выяснения взаимных претензий.

Результаты опроса следует закреплять письменно, так как это в последующем помешает лицам, участвующим в деле, проявить недобросовестность и попытаться ввести суд в заблуждение. Судебной практике известны случаи, когда сторона меняла позицию, занятую во время опроса, а отсутствие письменных объяснений осложняло суду задачу установления истины. Письменные объяснения, как уже отмечалось, играют двоякую роль: они информируют о позиции стороны, о доказательствах и, кроме того, они фиксируют позицию в доказывании, затрудняя стороне возможность безмотивно от нее отказаться, в особенности, если эти объяснения имеют детализованный характер.

Из изложенного вытекает рекомендация для арбитражных судов: следует предлагать письменные объяснения не только в случае сложности дела, но и в случае, если от ответчика исходит признание фактов основания иска.

Необходимо обратить внимание, что судебная практика по-разному рассматривает обязательность собеседования. Одни авторы⁷ считают, что собеседование — обязательное действие и должно проводиться при подготовке любого дела; другие⁸ — что судья сам решает вопрос о необходимости проведения собеседования.

По этому вопросу Президиум ВАС РФ разъяснил в своем информационном письме от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», что проведение собеседования со сторонами не является обязательным. Это целесообразно иметь в виду тогда, когда очевидно, что получение необходимой информации в предварительном судебном заседании и в судебном заседании без проведения собеседования не повлечет отложения судебного разбирательства.

Практика показывает, что по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, судьи в большинстве случаев сразу проводят предварительное судебное заседание, минуя стадию собеседования.

При подготовке дел, вытекающих из гражданских правоотношений, нередко возникает проблема: может ли судья назначить дело к судебному разбирательству, если сроки на подготовку дела к судебному разбирательству истекли, но дело по каким-либо причинам не подготовлено к судебному заседанию. Неподготовленное дело не должно назначаться к рассмотрению, однако в арбитражном процессе не предусмотрено продления подготовки дела, поэтому если судья вышел за двухмесячный срок подготовки дела, то он нарушил АПК.

⁷ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. Ф. Яковлева, М. К. Юкова. М., 2003. С. 206.

⁸ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В. В. Яркова. М., 2003. С. 347.

Кроме того, срок подготовки входит в общий срок рассмотрения дела. Стороны нередко не представляют необходимые для рассмотрения дела документы, не являются в предварительное судебное заседание и не дают объяснений по делу. Суд вынужден назначать судебное заседание на новый срок.

Много времени уходит на извещение лиц, участвующих в судебном заседании, и на получение доказательств их извещения. Следствием этого является то, что трехмесячный срок рассмотрения дел нарушается.

Например, из 150 изученных дел по семи срок подготовки к судебному заседанию превысил два месяца. Это привело к нарушению срока рассмотрения дел.

Так, по делу № А14-2533/2006/96/9 по иску ОАО «Тяжкес-ХОЛДИНГ» к ОАО «ВЭКС» об обязанности предоставить копии документов предварительное судебное заседание было назначено на 03.04.2006 г. В судебное заседание ответчик не явился, отзыв не представил, исковые требования не оспорил. Учитывая отсутствие доказательств извещения ответчика о месте и времени проведения судебного заседания, предварительное заседание было отложено на 23.05.2006 г. В заседании 23.05.2006 г. ответчик требования признал, был объявлен перерыв до 29.05.2006 г. для урегулирования спора сторонами в добровольном порядке. В заседании 29.05.2006 г. ответчик иск оспорил, ссылаясь на то, что в адрес истца направлялось уведомление, которым ему было предложено получить требуемые документы, что истцом сделано не было. Ответчик заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела для представления дополнительных доказательств, рассмотрение дела было отложено на 13.06.2006 г. Только 13.06.2006 г. суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и вынес определение о назначении судебного заседания.

Таким образом, подготовка дела к судебному заседанию составила более трех месяцев, что привело к нарушению срока рассмотрения дела.

По делу № А14-1626-2006/70/9 по иску ООО «Экар авто» к ФНПЦ-ЗАО НПК(О) «Энергия», ООО «Сервис-проект 101 ЭНВО», ООО «Центурион ЭНВО» и другим ответчикам предварительное судебное заседание назначено на 20.03.2006 г. В предварительное судебное заседание явились два ответчика, остальные 33 ответчика не явились, отзывы не представили, исковые требования не оспорили, о времени и месте судебного разбирательства были извещены надлежащим образом. В заседании был объявлен перерыв до 24.03.2006 г. для представления дополнительных доказательств ответчиками. В заседании 24.03.2006 г. также явились два ответчика, остальные не явились, рассмотрение дела было отложено на 18.04.2006 г. для представления дополнительных доказательств. 18.04.2006 г. предварительное судебное заседание также было отложено на 31.05.2006 г. для представления дополнительных доказательств. Лишь 31.05.2006 г. суд признал подготовку оконченной и

назначил дело к судебному разбирательству. Срок подготовки этого дела к судебному разбирательству превысил три месяца, и соответственно нарушился срок рассмотрения дела.

Возможный выход из такой ситуации предлагает В. С. Анохин, который считает, что срок подготовки дела к судебному разбирательству не должен быть ограничен и включаться в срок рассмотрения дела по существу⁹.

Начиная исследование доказательств в судебном заседании, суд должен выяснить, поддерживает ли истец иск, признает ли иск ответчик, не хотят ли стороны закончить дело мировым соглашением, о чем делаются соответствующие записи в протоколе судебного заседания.

В основе исследования доказательств лежит принцип непосредственного рассмотрения дела судом. Данный принцип проявляется в том, что суд должен ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, а также огласить такие объяснения, показания, заключения, представленные в письменной форме, огласить соглашения лиц, участвующих в деле, о достигнутых договоренностях по обстоятельствам дела. В суде происходит воспроизведение аудио- и видеозаписей; факт воспроизведения аудио- и видеозаписей отражается в протоколе судебного заседания (ч. 2 ст. 162 АПК) и т.д.¹⁰

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса обращаются к арбитражному суду со словами: «Уважаемый суд!». Свои объяснения и показания суду, вопросы другим лицам, участвующим в деле, ответы на вопросы они дают стоя. Отступление от этого правила может быть допущено только с разрешения суда.

Важным новшеством АПК РФ явилось введение статьи, посвященной признанию сторон. Признание сторон существовало и раньше — как разновидность объяснения сторон. Но так подробно процедуру признания факта арбитражным судом впервые закрепил АПК РФ. Однако, как справедливо отмечает И. В. Решетникова, признание фактов не носит абсолютного характера: арбитражный суд вправе его не принять. Отказ в принятии признания возможен при наличии доказательств, дающих основание полагать, что признание такой стороной конкретных обстоятельств совершено в целях сокрытия обстоятельств или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания¹¹. Важно обратить внимание на фразу закона «если арбитражный суд

⁹ См.: Анохин В. С. Проблемы и пути совершенствования арбитражного процессуального законодательства // Арбитражная практика. 2006. № 7. С. 53—59.

¹⁰ См.: Петрова В. В. Подготовка дела к судебному разбирательству // Арбитражная практика. 2003. № 12. С. 332—342.

¹¹ См.: Решетникова И. В. Состязательная система доказывания: новеллы АПК РФ // СПС «Гарант».

располагает такими доказательствами», следовательно, у суда нет обязанности по поиску подобного рода доказательств. На арбитражном суде лежит контрольная функция — проверить, нет ли таких доказательств. Признание может быть вызвано «давлением» доказательств, когда лицо, участвующее в деле, вынуждено признать факт в силу непрекаемости доказательств. Это не является основанием для отказа в признании факта. Если арбитражный суд не принял признание стороной обстоятельств дела, то они подлежат доказыванию в общем порядке, т.е. в соответствии с существующим распределением обязанности по доказыванию. Если арбитражный суд принял признание сторонами фактов и если это признание надлежащим образом удостоверено сторонами по правилам АПК, то такие обстоятельства не проверяются в ходе разбирательства дела (ч. 5 ст. 70 АПК РФ).

С этим мнением согласна и С. А. Бабаева, которая отмечает, что «важным элементом состязательности процесса является освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами, поскольку непосредственно затрагивает сферу доказывания обстоятельств дела»¹². Признанные обстоятельства становятся фактами, не подлежащими дальнейшему доказыванию, только в случае принятия арбитражным судом их признания стороной. Такое принятие должно быть зафиксировано в письменной форме и не должно быть получено под влиянием обмана, насилия, заблуждения. В противном случае обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Статья 70 АПК РФ распространяет право признания обстоятельств дела только на стороны, хотя третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, также обязаны доказывать обстоятельства согласно распределению обязанности доказывания. Возможно, было бы более верно распространить право признания фактов и на данный вид третьих лиц. Однако АПК РФ не содержит ответа на данный вопрос.

Таким образом, подводя итог рассуждениям, можно прийти к выводу о том, что процессуальная форма получения объяснений лиц, участвующих в деле, является составной частью судебных доказательств. Для соблюдения процессуальной формы, прежде всего, необходимо надлежащее извещение всех лиц, участвующих в деле, что является гарантией основных принципов арбитражного процесса, в том числе принципа состязательности. Во-вторых, анализ судебной практики показывает, что объяснения, полученные в письменной форме, позволяют предотвратить злоупотребление процессуальными правами.

¹² Бабаева С. А. Принцип состязательности в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // Эпиграф. 2004. № 14. С. 62—67.