

Л. М. Мокроусова

соискатель

Воронежский государственный университет

**КОНЦЕПЦИЯ СПЕЦИАЛЬНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ  
ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ  
ФОРМА РАССМОТРЕНИЯ НЕИСКОВЫХ КАТЕГОРИЙ  
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ**

«Жизнь не ждет закона и часто опережает его или, выбиваясь из его малоподвижных рамок, рядом с ним создает такие условия и комбинации, которые не только сильно влияют на степень и характер его исполнения, но даже фактически упраздняют или изменяют его первоначальное значение. Далее, при самом применении закона возможны весьма нежелательные крайности, согласные с его буквой, но глубоко противоречащие его духу и истинным намерениям законодателя. Благоговейное исполнение его предписаний на практике может выразиться в мелочный педантизм, в узкую казуистичность, при которых исполнитель перестает видеть из-за формы внутреннее содержание. Отсюда, при подобных столкновениях жизни с законом, множество трудно разрешимых коллизий и необходимость, для устранения их, держаться на той легко уловимой границе, которая отделяет юриспруденцию от юридического буквоедства»<sup>1</sup>. Эти суждения, написанные более ста лет тому назад, сегодня не менее актуальны. Чем выше темпы общественного развития и стремительнее усложнение общественных отношений, тем более необходимым и востребованным становится именно осознанное применение или приспособление имеющихся правовых норм сообразно их смыслу и «духу».

Процессы унификации и дифференциации процессуального законодательства объективно отражают потребности общества и проходят проверку правоприменительной практики. «Можно констатировать, — пишет Е. Г. Лукьянова, — что тенденция дифференциации процессуального регулирования рассматривается как нормальный, естественный процесс функционирования законодательства, причинами которого являются, во-первых, развитие общественных отношений; во-вторых, необходимость установления дополнительных гарантий права граждан и организаций на защиту своих прав и свобод, в том числе и в самом юридическом процессе, рационализация и оптимизация процесса»<sup>2</sup>. И

<sup>1</sup> Муравьев Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. М., 1889. Т. 1. С. 16.

<sup>2</sup> Лукьянова Е. Г. Тенденции развития процессуального законодательства в свете общей теории права // Государство и право. 2003. № 2. С. 106.

дифференциацию, и унификацию она считает способами совершенствования законодательной техники, в том числе путем отказа от казуистичности и выработки новых понятий.

Дифференциация процедур рассмотрения гражданских дел на уровне различных видов судопроизводства достигается путем установления законодателем определенного количества процессуальных особенностей, отличных от искового производства, отраженных в специальных главах ГПК РФ.

Исковой порядок судопроизводства достаточно универсален и совершенен, что позволяет осуществлять судебную защиту прав сторон материально-правового спора независимо от характера такого спора и времени его появления. Порядок рассмотрения гражданских дел, представленный в системе и действии, составляет собой гражданскую процессуальную форму.

Однако существование отдельных видов производств свидетельствует о том, что в случае защиты прав, возникающих из публичных правоотношений и в иных случаях, когда необходимо судебное решение для реализации какого-либо права или охраняемого законом интереса, требуется отступление от общих правил искового производства и иная (специальная) форма защиты.

«Известно, — замечает Н. М. Кострова, — что гражданская процессуальная форма развивается в направлении не только универсальности, что подтверждается разбирательством в гражданском судопроизводстве многих новых категорий, но и дифференциации, поскольку многие категории дел разбираются на основе общих процессуальных норм, дополняемых и конкретизируемых в специальных правилах. Поэтому развитие процессуального права требует глубокого реформирования не только общих положений процессуальной формы, но и особенностей ее дифференциации, которые принято называть процессуальными особенностями»<sup>3</sup>.

В настоящее время имеется большое количество исследований, посвященных особенностям процессуального порядка рассмотрения отдельных категорий дел в суде общей юрисдикции, а также применительно к арбитражному и уголовному судопроизводству.

Процессуальная форма — одна из типовых схем, имеющих общее значение для судебного порядка разрешения уголовных, гражданских, административных дел. Наличие общих начал (межотраслевых и внутриотраслевых), требующих одинакового регулирования, имеет объективный характер. Исторически процесс появления типических, часто повторяющихся жизненных ситуаций требовал их единообразного правового разрешения. Результатом такого «усложнения» правовой материи, по выражению С. С. Алексеева, является построение юридичес-

---

<sup>3</sup> Кострова Н. М. Процессуальные особенности гражданских дел в современном законодательстве России: Проблемы регулирования // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л. Ф. Лесницкой, М. А. Рожковой. М., 2004; СПС «Консультант Плюс».

ких конструкций. «Отражая повторяющиеся, типовые правовые ситуации, исковые формуляры одновременно конституируют строго определенную модельную схему или типовое построение правомочий, обязанностей, процедур. И это как раз есть то, что имеет характер юридической конструкции»<sup>4</sup>.

В качестве одной из таких юридических конструкций можно представить специальную, т.е. неисковую процессуальную форму рассмотрения гражданских дел, для которых общие нормы не обеспечат достижения задач гражданского процесса. Так как термин «неисковое производство» изначально был основан на противопоставлении двух видов производств (административного и особого) третьему — исковому, для обособления специальной формы от общей исковой он вполне приемлем.

Используя имеющиеся в теории гражданского процесса определения гражданской процессуальной формы, наиболее признанные ее черты, можно сформулировать следующее определение: *«Под специальной гражданской процессуальной формой как юридической конструкцией следует понимать такую процессуальную форму, посредством которой осуществляется оптимальное и рациональное законодательное регулирование процедуры правильного и своевременного рассмотрения и разрешения отдельных неисковых категорий гражданских дел, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом РФ».*

Можно сказать, что специальная гражданская процессуальная форма представляет собой *процессуальный порядок рассмотрения дел различных видов гражданского судопроизводства, не относящихся к исковому.*

Иметь представление о специальной гражданской процессуальной форме как процедуре рассмотрения какой-либо совокупности дел — это, прежде всего, знать все составляющие ее процессуальные особенности, запоминая их не механически и произвольно, а представляя процесс рассмотрения как нечто единое, развивающееся поэтапно, располагать изъятию из искового порядка производства последовательно от особенностей обращения в суд до специфики итоговых судебных актов.

Таким образом, определяя место специальной процессуальной формы относительно специальных гражданских процессуальных норм, можно сказать, что *специальная гражданская процессуальная форма — это количественно определенная, качественно организованная совокупность специальных норм, устанавливающая особенности действия отдельных общих институтов искового производства.*

У любого правового явления, по уместному выражению В. П. Баландина и А. А. Павлушиной, могут быть в разных случаях, в зависимости от цели научного исследования, выдвинуты на первый план разные аспекты их содержательной или формальной ценности<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Алексеев С. С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М., 2001. С. 277, 279.

<sup>5</sup> См.: Баландин В. П., Павлушина А. А. О видах юридического процесса // Известия вузов. Правоведение. 2002. № 4. С. 32—33.

Раскрыть содержание специальной процессуальной формы — это значит определить именно те виды правоотношений, правовое регулирование которых при рассмотрении неисковых дел потребует установления особых специальных норм и правил. При этом особого регулирования могут потребовать как принципы процесса, так и действия суда или участвующих в деле лиц.

Н. М. Кострова, в качестве примера систематизации, предложила свести нормы, отражающие особенности разбирательства исковых дел в две основные группы: нормы, регулирующие процессуальные институты, обеспечивающие активное взаимодействие с материальным правом (регулирующие подведомственность, особенности исковых требований, круг юридически заинтересованных субъектов и особенности доказывания), и нормы, отражающие специфику движения дел по стадиям гражданского процесса (определяющие особенности возбуждения конкретных категорий дел, уточняющие содержание подготовки к судебному разбирательству, определяющие особенности разбирательства, уточняющие содержание решений и специальные правила его реализации и исполнения)<sup>6</sup>.

Выполняя же задачу поиска оптимальной процессуальной формы для неисковых категорий дел, мы должны не только систематизировать по различным критериям специальные нормы, отражающие процессуальные особенности, но и выделить в организованную структуру только те из них, без которых специфика процессуального порядка рассмотрения не будет столь существенна, чтобы позволить говорить об отдельной неисковой категории дел.

Иными словами, *содержание специальной гражданской процессуальной формы должны составлять общие особенности правового регулирования отдельных видов гражданских процессуальных отношений при рассмотрении неисковых категорий гражданских дел, которые отличают любое другое производство от искового.*

С учетом приведенного анализа действующего в настоящее время законодательства возьмем на себя смелость констатировать, что в качестве особенностей рассмотрения законодатель обоснованно:

- называет круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением в суд и предмет судебной защиты;
- определяет суд, которому подсудно дело;
- устанавливает иные сроки обращения или сроки рассмотрения, отличные от установленных для всех иных дел;
- называет особенности процедуры рассмотрения, формирования доказательственной базы, процессуальной деятельности суда, складывающиеся под влиянием особого рода взаимодействия отдельных отраслевых принципов гражданского процесса;
- определяет требования, относящиеся к содержанию судебного решения и порядку его исполнения.

<sup>6</sup> См.: Кострова Н. М. Указ. соч.

Учет этих особенностей в деятельности суда и составляет содержание процессуальной формы рассмотрения дела, которое не подлежит разрешению в порядке искового производства.

Наоборот, если при разрешении материально-правового спора не требуется особо оговаривать правила, отличные от общих для всех иных дел (кроме относящихся к области публичных правоотношений и делам особого производства), дело подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Учитывая обобщающий способ определения и универсальную направленность применения, специальная гражданская процессуальная форма должна иметь схематичный характер ровно настолько, насколько это будет удовлетворять потребностям судебной практики.

Используя найденное содержание специальной гражданской процессуальной формы, можно сказать, что гражданское дело должно быть рассмотрено в порядке, отличающемся от искового, если из существа правоотношения, по поводу которого лицо обращается в суд, следует, что для этого необходимо:

1. Определить компетентный суд.
2. Установить наличие особых условий для реализации права на обращение в суд.
3. Определить сроки возможного обращения или обязательного рассмотрения дела.
4. Соблюсти механизм взаимодействия принципов посредством регулирования деятельности участников процесса.
5. Предусмотреть юридические формулы, которые подлежат обязательному включению в резолютивную часть решения, и круг лиц, которым решение должно быть адресовано.

Если все эти вопросы не требуют отдельного регулирования и могут быть разрешены исходя из общих правил искового судопроизводства, дело должно быть рассмотрено в исковом порядке.

Специальные нормы, содержащие требования к форме и содержанию обращений в суд, стадии подготовки к судебному разбирательству, условия, при которых требования могут быть удовлетворены, не составляют специфики собственно неискового производства и таким же образом могут быть описаны применительно к различным гражданско-правовым спорам (искам, вытекающим из семейных, трудовых и иных правоотношений).

На следующем примере отсутствия законодательно установленного процессуального порядка рассмотрения категории споров возможно проиллюстрировать применение знаний о специальной гражданской процессуальной форме на практике.

Так, согласно ч. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», заявления заинтересованных лиц о признании рас-

пространенных в отношении его сведений не соответствующими действительности и порочащими рассматриваются в порядке особого производства. Интересно, что при этом высшая судебная инстанция дает ссылку не на конкретную главу ГРК РФ, а на весь подраздел IV. Таким образом, должны быть применены не нормы, относящиеся к конкретной категории дел, а именно «особый порядок». Представляется, что речь не может идти об установлении факта распространения, так как без этого невозможно само заявление. Порочащий характер также может быть очевидным.

Кроме того, цель обращения, скорее всего, будет заключаться в желании получить моральное удовлетворение, и констатация может не иметь юридического значения, необходимого для обращения в порядке ст. 265 ГПК РФ.

В связи с этим представляется целесообразным оговорить, что способом защиты нарушенных прав является признание распространенных сведений порочащими и одновременно не соответствующими действительности.

*Определение подсудности.* То, что заявитель будет относиться к социальной группе лиц, требующих особой защиты, или то, что нарушаемые блага будут иметь особое значение, можно предполагать с той же долей вероятности, что и для любого другого заявления. По этой причине согласимся, что заявление должно быть подано по месту жительства заявителя, что будет отвечать его интересам. К тому же, если порочащие сведения размещены анонимным письмом или в сети Интернет, то никакой другой альтернативы нет.

*Критерии определения круга лиц, наделенных правом обращения.* Правом обращения в суд может быть наделено лицо, права либо законные интересы которого нарушены. Если речь идет о произвольно изложенной информации, сведениях, сообщенных о неопределенной либо определенной группе лиц, не должно быть сомнений относительно того, что они непосредственно касаются заявителя. В противном случае заявление может быть подано излишне мнительным либо недобросовестным гражданином. Аналогичным образом должны присутствовать причины, позволяющие полагать, что затронуты интересы юридического лица.

*Разрешение вопроса о необходимости установления иных процессуальных сроков.* Нет необходимости упоминать особо, что рассмотрение заявления следует организовать в сокращенные сроки, отличные от общих исковых.

*Действие процессуальных принципов в отсутствие приоритета состязательности.* Бремя доказывания ввиду неизвестности оппонента суд возложит на заявителя. Степень нарушения и значимости нематериальных благ во многом будет определяться особенностями его субъективного восприятия содержания распространенной информации. В качестве заинтересованных лиц могут быть привлечены лица, для которых распространенные сведения могут представлять значение лич-

ной или деловой информации. В целях правильного установления фактических обстоятельств дела суд может предложить заявителю прибегнуть к помощи эксперта или специалиста.

*Специфика содержания или порядка исполнения решения.* При наличии оснований считать характер распространенной информации оскорбительным и ложным резолютивная часть решения, очевидно, должна содержать констатацию признания сведений порочащими и не соответствующими действительности. В связи с неизвестностью автора и данных о личности распространителя исполнение решения может представлять собой адекватные меры по предотвращению вреда. Например, размещение на том же сайте решения суда полностью либо его резолютивной части.

Коррективы, которые обнаружит правоприменительная практика, должны быть действительно универсальными для данной категории дел и отличными от общих правил искового производства. Таким образом, *приведенная схема рассуждений с помощью предложенного в данной работе понятия специальной гражданской процессуальной формы и ее содержания поможет путем процессуальной аналогии восполнить пробел в законе.*