

А. А. Гончаров

аспирант

Воронежский государственный университет

**ГАРАНТИИ РАЗВИТИЯ
КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН
НА УЧАСТИЕ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ**

Конституция Российской Федерации закрепляет в качестве основы конституционного строя народовластие, а также в ч. 5 ст. 32 право граждан на участие в отправлении правосудия¹. Однако в настоящее время законодателем ликвидирован институт народных заседателей, что нарушает право граждан на участие в отправлении правосудия в качестве народных заседателей.

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» в ст. 1 предусматривает три формы участия граждан в отправлении правосудия: в качестве присяжных, народных и арбитражных заседателей². Статьей 2.1 Федерального закона Российской Федерации «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»³ признан утратившим силу с 1 января 2004 г. Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»⁴ в части, касающейся уголовного судопроизводства. Абзацем 46 ст. 2 Федерального закона «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»⁵ признан утратившим силу с 1 февраля 2003 г. Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в части, касающейся гражданского судопроизводства.

Изложенное свидетельствует о том, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части регулирования состава суда для рас-

¹ Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. № 237. 25 дек.

² О судебной системе Российской Федерации: Федер. конституционный закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. 1997. № 3. 6 янв.

³ О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 177-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4924.

⁴ О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федер. закон от 2 янв. 2000 г. № 37-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 2. Ст. 158.

⁵ О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 137-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4531.

смотрения гражданских и уголовных дел по первой инстанции не соответствуют Конституции РФ и Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» и противоречат им в части прекращения одной из форм реализации демократии в сфере деятельности судебной власти, а именно отказа от участия народных заседателей в осуществлении правосудия.

Для чиновников, представителей судебной власти участие граждан Российской Федерации в отправлении правосудия создает много проблем, и они пытаются от них максимально отдалиться либо сократить их участие, а также их роль в процессе.

Юридическая конструкция правовой нормы, закрепленной в ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации, позволяет ликвидировать формы участия граждан в отправлении правосудия, за исключением института присяжных заседателей, поскольку в Основном Законе государства записано право без указания обстоятельств, при наличии которых народ привлекается к отправлению правосудия, и не названы формы его участия. Указанный недостаток не распространяется на присяжных заседателей.

Анализ используемых в конституциях зарубежных государств юридических конструкций позволил провести классификацию подходов, обеспечивающих реализацию названного права.

Первый подход предусматривает закрепление возможности участия народа в отправлении правосудия, создает условия для развития указанного института в отраслевом законодательстве, но не обеспечивает принятия парламентом нормативного акта, предусматривающего порядок привлечения граждан к отправлению правосудия и обстоятельства, при которых они имеют право участвовать в рассмотрении дела.

Конституция Италии 1947 г. предусматривает в ст. 102, что «могут учреждаться лишь специальные отделения по определенным категориям дел при обыкновенных судебных органах, в которых могут участвовать граждане, не принадлежащие к магистратуре. Закон регулирует случаи и формы прямого участия народа в отправлении правосудия»⁶.

При втором подходе участие народа в отправлении правосудия рассматривается в качестве права, что возлагает на законодателя обязанность по развитию данного института, однако не гарантирует указанных действий. Разработчики Конституции Российской Федерации 1993 г. избрали эту форму закрепления.

Третий подход предусматривает привлечение граждан к участию в отправлении правосудия в обязательном порядке. В ст. 91 Федерального конституционного закона Австрии 1920 г. предусмотрено, что «народ должен участвовать в отправлении правосудия. По делам о перечисленных в законе преступлениях, за которые может быть назначено суро-

⁶ Текст Конституции приводится по: Конституции зарубежных государств: Учебное пособие / Сост. проф. В. В. Маклаков. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2003.

вое наказание, а также по делам о всех политических преступлениях и проступках вопрос о виновности обвиняемого решают присяжные. В уголовном судопроизводстве по делам о других уголовно наказуемых деяниях в отправлении правосудия участвуют заседатели, если предусмотренная мера наказания, подлежащая назначению, может превысить определенный в законе предел»⁷. Однако фактически в судопроизводстве не существует суда присяжных: дела о преступлениях средней тяжести рассматривает коллегия из трех судей-профессионалов и двух заседателей (шеффенов), о тяжких преступлениях — трое судей и восемь непрофессионалов⁸.

Четвертый подход предусматривает определение форм участия народа в реализации судебной ветвью власти возложенной на нее функции. В таком случае обеспечивается развитие перечисленных в конституции форм и гарантируется защита от их ликвидации. Конституция Украины 1996 г. в ст. 124 и 127 предусматривает, что «народ непосредственно принимает участие в осуществлении правосудия через народных заседателей и присяжных. Правосудие осуществляют профессиональные судьи и, в определенных законом случаях, народные заседатели и присяжные»⁹. В случае закрепления права граждан на участие в отправлении правосудия в Конституции Российской Федерации с указанием форм законодатель не мог бы ликвидировать институт народных заседателей.

В связи с изложенным предлагаю в Конституции Российской Федерации закрепить формы участия граждан в отправлении правосудия: дополнить ст. 118 Конституции России частью 4 следующего содержания: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия в качестве арбитражных и присяжных заседателей, а также в иных установленных законом формах».

Такая юридическая конструкция обеспечит существование двух институтов участия народа в реализации судами возложенной на них функции: присяжных и арбитражных, а также становление новых форм участия граждан в отправлении правосудия.

Дополнительной гарантией регулирования института привлечения народа к отправлению правосудия является определение в конституции обстоятельств, при которых граждане государства привлекаются к рассмотрению дела судом. Конституция Российской Федерации предусматривает случаи рассмотрения дела судом присяжных. Другие формы участия граждан в отправлении правосудия она не называет, хотя ко времени ее принятия институт народных заседателей уже функционировал в рамках гражданского и уголовного судопроизводства. Одна-

⁷ Текст Конституции приводится по: Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

⁸ Аубекеров С. Х. Сравнительно-правовой анализ конституционных норм о суде присяжных заседателей // Российский судья. 2005. № 7.

⁹ Конституция Украины. Киев, 1996. С. 399.

ко в ряде конституций зарубежных стран указываются обстоятельства, при которых дело рассматривается судом с участием народных представителей.

В Конституции Португалии 1976 г. не указаны обстоятельства, при которых народ привлекается к участию в отправлении правосудия в обязательном порядке, но определяются возможные категории дел, подлежащие разрешению совместно с народными представителями. Статья 207, которая называется «Присяжные заседатели, участие народа и техническая поддержка», главы 1 «Общие принципы» раздела V «Суды» предусматривают следующее: «Жюри, в случаях и в составе, установленных законом, участвует в судебном рассмотрении тяжких преступлений по требованию обвинения или защиты, за исключением дел о терроризме или об организованной преступности. Закон может предусмотреть участие общественных судей в судебном рассмотрении дел из области трудовых отношений, нарушений в сфере государственного здравоохранения, мелких деликтов, исполнения наказаний или других дел, при разборе которых особое внимание по праву уделяется погранным социальным ценностям. Закон может предусмотреть также участие помощников высокой технической квалификации при судебном рассмотрении определенных вопросов»¹⁰.

Конституция США в разд. 2 ст. III предусматривает, что «дела о преступлениях, включая те, которые преследуются в порядке импичмента, подлежат рассмотрению судом присяжных». При этом рассмотрение должно происходить в том штате, где совершено преступление. В поправке VI от 1791 г. дана более подробная регламентация: «При всяком уголовном преследовании обвиняемый имеет право на скорый и публичный суд беспристрастных присяжных того штата и округа, ранее установленного законом, где было совершено преступление». В поправке VII от того же года дано дополнение о применении суда присяжных заседателей в гражданском судопроизводстве: «По всем гражданским делам, основанным на общем праве, в которых оспариваемая цена иска превышает 20 долларов, сохраняется право на суд присяжных; но ни один факт, рассмотренный присяжными, не может быть пересмотрен каким-либо судом Соединенных Штатов иначе, как в соответствии с нормами общего права»¹¹.

Рене Давид и Камилла Жоффре-Спинози объясняют сохранение своего значения института присяжных в США гораздо в большей степени, чем на своей родине в Англии, его конституционным закреплением. «Невозможно прямо обойти эту конституционную норму; только окольными путями в США удалось добиться ограничения участия при-

¹⁰ Текст Конституции приводится по: Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

¹¹ Конституция Соединенных Штатов Америки // Конституции 16 стран мира. Алматы: Жеті жарғы, 1995. С. 393, 397.

сяжных»¹². В. И. Лафитский считает, что конституционное толкование не охватило «надлежащей правовой процедурой» лишь два положения федерального Билля о правах: V и VII поправки, а среди требований Верховного Суда США, гарантирующих «надлежащую правовую процедуру», необходимо выделить принцип справедливого суда, согласно которому признавались нарушением давление на присяжных и судей, предубежденность присяжных и др.

В силу ст. 150 Конституции Бельгии 1994 г. «суд присяжных установлен по всем уголовным делам, политическим преступлениям и преступлениям прессы, за исключением деликтов прессы, инспирируемых расизмом или ксенофобией»¹³. Однако фактически суд присяжных в составе трех профессиональных судей и 12 присяжных заседателей рассматривает дела о наиболее серьезных преступлениях¹⁴.

Конституция Греции 1975 г. в ст. 97 определила: «Уголовные и политические преступления рассматриваются смешанными судами присяжных, создаваемыми из числа постоянных судей и присяжных заседателей, как это определено законом. Решения этих судов требуют соблюдения определенных законом легальных процедур. Уголовные и политические преступления, переданные к моменту вступления настоящей Конституции в силу конституционными актами, решениями и специальными законами под юрисдикцию апелляционных судов, продолжают рассматриваться ими, если только закон не передаст их под юрисдикцию смешанных судов присяжных. Законом могут быть переданы под юрисдикцию указанных апелляционных судов и иные уголовные преступления. Совершенные через печать преступления любой степени подпадают под юрисдикцию постоянных уголовных судов, как это определено законом»¹⁵.

Необходимым средством, обеспечивающим реализацию норм Конституции России, определяющих статус личности, является судебная защита. Однако в Российской Федерации отсутствует возможность судебной защиты конституционных прав граждан, процедура реализации которых не определена, в частности, права на участие в отправлении правосудия в качестве народных заседателей.

Как было указано выше, законодатель действующим правовым регулированием нарушил конституционное право граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия путем исключения возможности отправлять правосудие в качестве народных заседателей.

¹² Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / Пер. с фр. М.: Междунар. отношения, 1999. С. 290.

¹³ Текст Конституции приводится по: Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

¹⁴ См.: Аубекеров С. Х. Сравнительно-правовой анализ конституционных норм о суде присяжных заседателей // Российский судья. 2005. № 7.

¹⁵ Текст Конституции приводится по: Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

Механизм привлечения граждан к отправлению правосудия в качестве народных заседателей ранее был регламентирован Федеральным законом от 2 января 2000 г. № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В связи с тем, что этот Федеральный закон, регламентирующий порядок формирования списков народных заседателей и определяющий процедуру отбора заседателей для участия в рассмотрении дел, утратил силу, механизм реализации конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия в качестве народных заседателей в настоящее время отсутствует. В сложившейся ситуации граждане Российской Федерации не имеют возможности защитить нарушенное конституционное право на участие в отправлении правосудия в качестве народных заседателей.

С требованием о проверке конституционности федеральных законов Российской Федерации «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» в России можно обратиться исключительно в Конституционный Суд Российской Федерации. Однако по причине отсутствия процедуры реализации конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия граждане не имеют возможности реализовать свое конституционное право на судебную защиту, поскольку в случае их обращения в Конституционный Суд Российской Федерации им будет отказано в принятии жалобы к рассмотрению.

На основании ч. 4 ст. 125 Конституции России Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод и запросам судов о соответствии Конституции законов, исключительно примененных либо подлежащих применению в конкретном деле.

В целях формирования правового государства каждое право должно обладать возможностью его защиты, в том числе в судебном порядке. Для устранения указанного негативного явления необходимо предоставить гражданам право обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой об отсутствии механизма реализации конституционного права либо о проверке конституционности закона, не примененного и не подлежащего применению, но нарушающего конституционное право граждан устранением механизма его реализации. С этой целью необходимо внести ряд изменений в российское законодательство:

во-первых, в порядке, установленном ст. 134 и 136 Конституции Российской Федерации, необходимо внести поправку в ст. 125 Конституции России, дополнив пунктом 4¹ «Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод граждан также проверяет конституционность закона, не подлежащего применению в конкретном деле, в случае отсутствия процедуры реализации конституционного права»;

во-вторых, поскольку согласно абзацу 16 ст. 3 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ¹⁶ компетенция Конституционного Суда Российской Федерации, установленная названной статьей, может быть изменена не иначе как путем внесения изменений в настоящий Федеральный конституционный закон, необходимо внести изменения в ст. 3 указанного Федерального конституционного закона Российской Федерации, дополнив «подпунктом б) пункта 3) по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод граждан также проверяет конституционность закона, не подлежащего применению в конкретном деле, в случае отсутствия процедуры реализации конституционного права»;

дополнить статью 96 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ абзацем 3 «Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод также обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом или отсутствием нормативного акта, регулирующего механизм реализации конституционного права»;

статью 97 дополнить абзацем 4 «Требования пункта 2 не распространяются на жалобы граждан, поданные в защиту конституционных прав, механизм реализации которых законодателем не определен».

При внесении указанных изменений граждане Российской Федерации будут иметь возможность судебной защиты конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия и других конституционных прав, процедура реализации которых не определена. В случае такого обращения Конституционный Суд Российской Федерации на основании абзаца 4 ст. 79 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» сможет принять решение о признании нормативного правового акта не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью или частично либо о необходимости устранения пробела в правовом регулировании. Государственный орган или должностное лицо, принявшие этот нормативный акт, должны будут рассмотреть вопрос о принятии нового нормативного акта, который должен, в частности, содержать положения об отмене нормативного акта, признанного не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью, либо о внесении необходимых изменений и (или) дополнений в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части.

Правило о том, что до принятия нового нормативного акта непосредственно применяется Конституция Российской Федерации, не способствует защите нарушенного права граждан на участие в отправле-

¹⁶ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федер. конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

нии правосудия, поскольку отсутствие процедуры его осуществления не позволяет его реализовать. В связи с этим необходимо установить срок, в течение которого государственный орган или должностное лицо, принявшие этот нормативный акт, должны будут издать новый нормативный акт либо внести в него необходимые изменения. Закрепление в ст. 80 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации», а также содержащиеся в ст. 73 Федерального закона Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹⁷ и ст. 9 и 19 Федерального закона Российской Федерации «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹⁸ нормы права, определяющие период времени, в течение которого решение суда должно быть исполнено без учета сложности вопроса, подлежащего изучению и разрешению, не будет способствовать качественному и эффективному приведению законодательства России в соответствие с Основным Законом государства. На основании изложенного предлагаю предоставить Конституционному Суду Российской Федерации право устанавливать разумный срок, в течение которого законодательство должно быть приведено в соответствие с Конституцией России в части, указанной в решении суда.

В этих целях предлагаю ст. 80 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» дополнить п. 6: «Конституционный Суд Российской Федерации может установить разумный срок для приведения законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией Российской Федерации в связи с принятым им решением».

¹⁷ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федер. закон от 6 окт. 2003 г. № 131-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

¹⁸ Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федер. закон от 6 окт. 1999 г. № 184-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.