

В. С. Анохин

доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ

### ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЬИ: РЕАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В соответствии с законодательством Российской Федерации судьи — носители судебной власти. Судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленном законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа (арбитражные заседатели, присяжные заседатели).

Основные элементы правового статуса судей определены в Конституции Российской Федерации (ст. 119—122), а более подробно и детально — в Федеральном законе от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>1</sup>, который в настоящее время действует в редакции Федерального закона № 33-ФЗ от 5 апреля 2005 г.

Как указывается в Европейской хартии о статусе судей<sup>2</sup>, целью статуса судей является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус должен исключать возможность принятия и применения любых нормативных положений или процедур, способных поколебать доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности.

Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Не могут быть судьями граждане, имеющие наряду с гражданством России гражданство другой страны (двойное гражданство).

Под высшим юридическим образованием понимается образование с нормативным сроком обучения не менее пяти лет (дневная форма обучения), с присвоением квалификации «специалист» или «магистр» права. Базовое образование с нормативным сроком обучения до четырех лет с присвоением квалификации «бакалавр» не дает права на занятие должности судьи, поскольку является первой ступенью высшего образования при двухступенчатой системе высшего профессионального образования.

<sup>1</sup> См.: Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792.

<sup>2</sup> См.: Сборник нормативных актов о суде и статусе судей в Российской Федерации. М., 2004. Вып. 3. Кн. 2. С. 256—261.

Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации.

Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Конституционный принцип независимости судей в ходе совершенствования законодательства о статусе судей в Российской Федерации наполнялся последовательно новым содержанием, учитывая опыт европейских стран и содержание Европейской хартии о статусе судей.

Судья несменяем. Он не может быть переведен на другую должность или в другой суд без его согласия. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом, и с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Судьи неприкосновенны. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом, и только с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Закон о статусе судей устанавливает весьма важное концептуальное правило — все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом. Особенности правового положения некоторых категорий судей, включая мировых судей, судей военных судов, определяются федеральными законами, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, — также законами субъектов Российской Федерации. Особенности правового положения судей Конституционного Суда Российской Федерации определяются федеральным конституционным законом.

Закон требует от судьи неукоснительного соблюдения Конституции Российской Федерации и других законов. Это — первейшая обязанность судьи, необходимая для вынесения справедливого, законного решения. В этих же целях при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В целях обеспечения независимости судей закон запрещает судье быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Судьей может быть гражданин России, отвечающий указанным выше квалификационным требованиям, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен, прошедший медицинскую и социальную проверки и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей.

Квалификационная коллегия судей — это один из органов судебного сообщества, наделенный определенной компетенцией. Эти органы создаются и действуют в соответствии с Законом «Об органах судей-

ского сообщества»<sup>3</sup>. На съезде судей Российской Федерации избирается Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации сроком на четыре года; на конференциях судей судов субъектов Российской Федерации (областных судов, арбитражных судов, районных судов, военных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей) избирается квалификационная коллегия судей субъекта Российской Федерации сроком на два года. По общему правилу квалификационная коллегия судей субъекта Российской Федерации формируется по следующим нормам представительства: от судей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа — **два** судьи; от судей арбитражного суда субъекта Российской Федерации — **пять** судей; от судей гарнизонных военных судов — **один** судья; от судей районных — **три** судьи; от судей конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации — **один** судья; от мировых судей — **один** судья. Таким образом, от судейского сообщества в составе квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации избирается 13 судей (если в субъекте Российской Федерации не создан конституционный (уставный) суд — 12).

В состав квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации включаются **семь** представителей общественности и **один** представитель Президента Российской Федерации. Члены судейского сообщества в квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации составляют 62 (60) % (около двух третей всего состава). При этом представители общественности назначаются законодательными (представительными) органами власти субъектов Российской Федерации в соответствующие коллегии судей субъектов Российской Федерации, а в Высшую квалификационную коллегия судей — Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Представители Президента назначаются непосредственно Президентом Российской Федерации.

Закон о статусе судей предусматривает высокие требования к судьям: для судей Конституционного Суда необходим возраст 40 лет и стаж работы по юридической профессии не менее 15 лет, для судей Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда РФ — возраст 35 лет и стаж работы по юридической профессии не менее 10 лет; для судей судов субъектов Российской Федерации общей юрисдикции, окружного военного суда, федерального арбитражного суда округа (кассационные и апелляционные суды) — возраст 30 лет и стаж работы по юридической профессии не менее 7 лет.

Судьей арбитражного суда субъекта Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, районного суда, гарнизонного военного суда, а также мировым судьей может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее 5 лет.

---

<sup>3</sup> СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

Однако следует иметь в виду, что при отправлении правосудия все судьи в Российской Федерации не зависимы как от органов двух других ветвей власти, так и внутри судебной ветви государственной власти. Так, апелляционные, кассационные суды и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации наделены функциями соответственно апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, а также рядом организационных и методических функций. Особенно это касается Высших судов Российской Федерации. Определенными организационными и методическими функциями наделены и областные суды общей юрисдикции по отношению к районным, гарнизонным военным судам и мировым судьям. Тем не менее вышестоящие судебные инстанции не наделены административными полномочиями по отношению к нижестоящим. В системе общих судов низовым звеном являются мировые, районные и приравненные к ним суды. В системе арбитражных судов первичным звеном системы являются арбитражные суды субъектов Российской Федерации.

Кандидаты на должность судьи отбираются на конкурсной основе, после сдачи квалификационного экзамена, который принимается экзаменационной комиссией, создаваемой при соответствующей квалификационной коллегии судей. Квалификационная коллегия судей с учетом результатов квалификационного экзамена и в соответствии с предъявленными требованиями дает заключение о рекомендации кандидата на должность судьи или об отказе в ней. Результаты квалификационного экзамена действительны в течение трех лет с момента его сдачи и на протяжении всего времени работы в должности судьи.

В соответствии с пунктом 4 статьи 5 Закона о статусе судей квалификационный экзамен на должность судьи принимается экзаменационной комиссией, состоящей при соответствующей квалификационной коллегии судей, которая утверждает персональный состав экзаменационной комиссии и компетентна решать вопрос о рекомендации претендента на должность федерального или мирового судьи. Такой подход неоднократно подтверждался в разъяснениях и рекомендациях Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации<sup>4</sup>. В то же время трудно согласиться с мнением названного органа судейского сообщества судей Российской Федерации о возможности сдачи квалификационного экзамена в любой другой экзаменационной комиссии<sup>5</sup>. Представляется, такое разъяснение не соответствует нормам Закона о статусе судей о подборе и назначении судей на должность, снижает роль и авторитет важного органа судейского сообщества, нарушает принцип равенства судей уже на стадии их отбора и назначения.

<sup>4</sup> См.: Разъяснения и рекомендации Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 марта 2004 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 6.

<sup>5</sup> См.: Разъяснения и рекомендации ... от 19 сентября 2003 г. // Российская юстиция. 2003. № 11.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации неоднократно обращала внимание квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации на недопустимость объявления о наличии вакансий до того, как такая вакансия фактически открыта<sup>6</sup>. При этом не имеет значения тот факт, что квалификационной коллегией судей известно о прекращении полномочий судьи, в связи с чем образовалась вакансия.

Реальная действительность также показывает, что необходимо применение института проверки квалификации, аттестации судей через определенные промежутки времени. Из сообщений средств массовой информации, из практической деятельности становятся известными факты и неквалифицированного, и необъективного, пристрастного решения дел. В перечне же оснований для прекращения полномочий судьи такие случаи не предусмотрены. Представляется, что и для судей, по примеру служащих, инженерно-технических работников, необходимо ввести порядок прохождения периодической переаттестации, предусмотрев, что в случае непрохождения аттестации, получения отрицательных результатов полномочия судьи подлежат прекращению квалификационной коллегией судей по представлению председателя суда.

Назначение кандидатов на должность судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей в следующем порядке.

Полномочия судьи в Российской Федерации ограничены определенным сроком федеральными конституционными законами и Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации»: для всех судей Российской Федерации установлен предельный возраст пребывания в должности судьи — 70 лет. Это положение представляется также элементом независимости судей.

Судья федерального суда, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, в первый раз назначается на должность сроком на три года, по истечении которого он может быть назначен на ту же должность без ограничения срока полномочий до достижения им предельного возраста пребывания в должности судьи.

Мировой судья назначается (избирается) на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет. При повторном и последующих назначениях (избраниях) мировой судья назначается (избирается) на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не менее чем на пять лет.

---

<sup>6</sup> См.: Разъяснения и рекомендации Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2003 г. // Российская юстиция. 2003. № 11; то же от 13—17 января 2003 г. // Российская юстиция. 2003. № 4; то же от 18 марта 2004 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 6.

Природа первых трех лет пребывания в должности судьи не имеет конкретной определенности: обязательен ли он для последующих назначений в другой суд того же уровня или в вышестоящий или в нижестоящий суды. Практике известны случаи, когда судья районного суда, проработавший около полутора лет, назначается на должность судьи областного суда, когда мировой судья через два года назначается на должность федерального судьи в суд общей юрисдикции без ограничения срока. Такая практика представляется недопустимой. Первый трехлетний срок пребывания в должности судьи не может быть сокращен ни при каких условиях. Дискуссионной представляется и норма Закона о статусе судей, устанавливающая, что по истечении трехлетнего срока пребывания в должности судьи он может быть назначен на ту же должность без ограничения срока полномочий. Именно *на ту же должность*, а не *на такую же должность в другом суде* предусматривается назначение судьи после трехлетнего срока пребывания в должности судьи.

Институт назначения в первый раз на трехгодичный срок на должность судьи представляется не случайным: он необходим как своего рода испытательный срок для проверки профессиональной готовности специалиста для работы в качестве судьи. И если судья не докажет своей работой, что он соответствует высоким требованиям, предъявляемым к судьям, он не будет рекомендован председателем суда к назначению на должность без ограничения срока полномочий. Если же судья оказался недостойным этого высокого звания, то может ли он быть назначен судьей в другой суд, да к тому же еще и без ограничения срока полномочий? Представляется, что этого не должно быть в принципе, но практика свидетельствует об обратном. Видимо, эту норму закона необходимо совершенствовать. Кстати, Европейская хартия о статусе судей не исключает применения испытательного срока перед назначением на должность судьи. Она лишь говорит, что он должен быть кратким. Этот срок должен определяться национальным законодательством государства. Полагаю, однако, что кратким он не может быть, например, как установлено Трудовым кодексом Российской Федерации. За короткий срок невозможно, во-первых, назначенному судье познать все сложности изучения законодательства и практики его применения, приобрести необходимые навыки и умения; во-вторых, сложность, многоступенчатость и длительность процедуры назначения судей по действующему законодательству о статусе судей просто не позволит решать вопросы переназначения через более короткие сроки, чем три года.

Особый порядок должен быть установлен для назначения судей в вышестоящий суд. Представляется, что для судьи вышестоящего суда необходим определенный стаж работы в должности судьи суда первой инстанции: в общих судах это работа судьей районного суда не менее 5 лет, в арбитражных судах — в арбитражном суде субъекта Россий-

ской Федерации 5—7 лет, а для Высших Судов Российской Федерации — не менее 10 лет работы в нижестоящих судах.

В законе также должно быть предусмотрено, что руководителем суда любой инстанции, его заместителями могут быть только судьи, назначенные на неограниченный срок, т.е. проработавшие в должности судьи не менее трех лет, успешно прошедшие испытание на профессиональную пригодность.

В законодательстве о судоустройстве концептуально должно быть закреплено правило о формировании судейского корпуса Президентом Российской Федерации, как это определено в действующем законодательстве. Однако порядок назначения судей на руководящие должности — председателей судов, заместителей председателей судов — Президентом Российской Федерации вряд ли целесообразен.

Представляется, что руководители судов — председатель и его заместители — административные должности, никоим образом не связаны с квалификацией судьи, их должны занимать умелые организаторы и управленцы, занятие их должностей не должно связываться конкретными сроками. Их назначать должны высшие судебные органы по согласованию с руководителем исполнительной власти субъекта Российской Федерации. А назначение заместителей председателей судов следовало бы осуществлять также высшими судебными органами по представлению и с согласия председателя соответствующего суда. Такой порядок назначения руководства судов позволит укрепить организационное руководство судебной системой и конкретным судом, упростить и ускорить назначение руководящих кадров судов без ущемления принципа несменяемости судей.

Неоднозначным представляется порядок сохранения заработной платы за судьей, участвующим в избирательной кампании. Мало того, что такой судья прекращает выполнять свои функции, а другие судьи обязаны за него рассматривать дела, он еще и заработную плату должен получать за счет других судей. Такой подход законодателя представляется неправомерным и подлежащим изменению.

Судья, как и любой гражданин России, имеет право на участие в избирательной кампании, но не за счет коллег по работе, не за счет государства.

Решение о возобновлении полномочий судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая его полномочия.

Закон предусматривает еще институт досрочного прекращения полномочий судьи, существенно отличающийся от института приостановления полномочий судьи своими последствиями.

Основания прекращения полномочий судьи приведены в законе в исчерпывающем виде. Ими являются:

- 1) письменное заявление судьи об отставке;
- 2) неспособность по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи;

- 3) письменное заявление судьи о прекращении его полномочий в связи с переходом на другую работу или по иным причинам;
- 4) истечение срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком;
- 5) увольнение судьи военного суда с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе;
- 6) прекращение гражданства Российской Федерации;
- 7) занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи;
- 8) вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера;
- 9) вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо о признании его недееспособным;
- 10) смерть судьи или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим;
- 11) отказ судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением или реорганизацией суда;
- 12) достижение предельного возраста пребывания в должности судьи. Во всех случаях, кроме предусмотренных в пунктах 4, 5 и 12, речь идет о досрочном прекращении полномочий судьи.

Полномочия судьи прекращаются, как и в случае приостановления полномочий решением соответствующей квалификационной коллегии судей, по представлению соответствующего председателя суда.

Решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи, либо его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке лицом, в отношении которого оно принято.

Решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи могут быть обжалованы заинтересованным лицом в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Что касается решений Высшей и региональных квалификационных коллегий судей о прекращении полномочий судьи и о прекращении его отставки, то эти дела отнесены в соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2006 г. № 45-о «По жалобам граждан Семак Светланы Владимировны и Сокотова Василия Павловича на нарушение их конституционных прав положением абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах

судейского сообщества в Российской Федерации»<sup>7</sup> к подсудности Верховного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ в своем определении указал следующее.

Согласно статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому равным образом гарантируется судебная защита его конституционных прав и свобод; никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Это право обеспечивается осуществляемым законодателем разграничением предметной подсудности дел судам общей юрисдикции.

Применительно к делам об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о прекращении полномочий судьи и о прекращении его отставки Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» в первоначальной редакции предусматривал, что решения о прекращении полномочий судьи могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 4 статьи 14, пункт 7 статьи 15).

В главу 11 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, определяющую подсудность гражданских дел, соответствующая норма была включена Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», дополнившим его статью 116 положением, согласно которому дела об оспаривании постановлений о прекращении полномочий судей рассматривает Верховный Суд Российской Федерации по первой инстанции.

Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 169-ФЗ при том, что установленная Гражданским процессуальным кодексом РСФСР подсудность указанных дел сохранялась — регулирование, содержащееся в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», было изменено: пункт 12 статьи 16 в новой редакции закреплял, что решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судьи могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации, а такие же решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации — соответственно в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа. Федеральный закон от 14 марта 2002 г. «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» частично воспроизвел приведенное положение (абзац второй пункта 2 статьи 26).

Вступивший в силу с 1 февраля 2003 г. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (пункт 3 части первой статьи 27) не только сохранил за Верховным Судом Российской Федерации полномочие по рассмотрению в качестве суда первой инстанции дел об оспаривании постановлений о прекращении полномочий судей, но и отнес

---

<sup>7</sup> СЗ РФ. 2006. № 20. Ст. 2211.

к его подсудности дела об оспаривании постановлений о приостановлении полномочий судей и прекращении их отставки — безотносительно к тому, приняты ли такие решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации или квалификационной коллегией судей субъекта Российской Федерации.

Следовательно, закрепив в абзаце втором пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не согласующееся с гражданским процессуальным законом регулирование подсудности указанной категории дел, федеральный законодатель нарушил общеправовой принцип определенности правовой нормы. В правоприменительной практике это, в свою очередь, приводит к неопределенности в вопросе о том, какому суду — Верховному Суду Российской Федерации или соответствующему суду субъекта Российской Федерации — подсудны такие дела.

Вопрос о правилах определения подсудности дел судам уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в постановлениях от 16 марта 1998 г. № 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР и от 18 июля 2003 г. № 13-П по делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

В соответствии со сформулированными в этих постановлениях правовыми позициями надлежащим судом для рассмотрения дела Конституция Российской Федерации (статьи 47, 118, 120 и 128) признает суд, компетенция которого определена законом, обосновывающим как разграничение видов судебной юрисдикции, так и определение предметной, территориальной и инстанционной подсудности. Необходимость определения законом надлежащего суда для каждого дела исключает нечеткое или расширительное определение судебной компетенции, допускающее ее произвольное истолкование правоприменителем; в противном случае подсудность дел не может считаться законно установленной; в силу требований статьи 47 Конституции Российской Федерации подсудность дел должна определяться законом, закрепляющим критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком конкретно суде подлежит рассмотрению то или иное дело с тем, чтобы избежать неопределенности в данном вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, используя дискреционное полномочие правоприменительного органа или должностного лица, т.е. определять подсудность дела не на основании закона, что не отвечает конституционным требованиям независимого, объективного и беспристрастного суда (статьи 18, 46, 47, 120 и 123 Конституции Российской Федерации).

По смыслу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющих свою силу и в полной мере

применимых при оценке регулирования подсудности дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судьи либо о прекращении его отставки, положение абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в системе действующего гражданского процессуального регулирования подсудности таких дел Верховному Суду Российской Федерации не подлежит применению как противоречащее статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Подсудность дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судьи либо о прекращении его отставки должна определяться пунктом 3 части первой статьи 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым только Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении либо прекращении полномочий судей или о прекращении их отставки.

Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в таком же порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Все решения квалификационных коллегий судей вступают в силу с момента их оглашения, которое производится непосредственно после принятия.

В случае отмены решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи или отмены состоявшегося о нем обвинительного приговора суда либо судебного решения, указанного в подпункте 8, судья подлежит восстановлению в прежней должности с выплатой причитающейся ему заработной платы.

Каждый судья имеет право на отставку, в том числе по собственному желанию независимо от возраста.

Под отставкой судьи закон понимает почетный уход или почетное удаление судьи с должности.

2008, № 2

32

Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, изложенным выше в пунктах 1, 2, 4, 5, 9, 11, 12. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности, принадлежность к судейскому сообществу, а также иные права, предусмотренные для этой категории судей действующим законодательством России.

Пребывающему в отставке судье выплачивается пенсия на общих основаниях. Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом пожизненное содержание в размере 80 % заработной платы работающего в соответствующей должности судьи. Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи менее 20 лет и достигшему возрас-

та 55 (для женщин — 50 лет) лет, размер ежемесячного пожизненного содержания исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи. Судье, находящемуся в отставке, имеющему стаж работы в этой должности более 20 лет, ежемесячное пожизненное содержание увеличивается из расчета: за каждый год стажа работы свыше 20 лет — 1 % указанного содержания, но всего не более 85 % заработной платы занимающего соответствующую должность судьи.

Судья, достигший возраста 60 лет (женщины — 55 лет), при стаже работы по юридической профессии не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей, вправе, уйдя в отставку, получать ежемесячно пожизненное содержание в полном размере. В стаж работы, учитываемый при исчислении размера ежемесячного пожизненного содержания, включается время работы как в должности судьи, так и в должностях по юридической профессии в государственных организациях, для замещения которых необходимо высшее юридическое образование, а также время работы адвокатом до назначения его на должность судьи.

Законом о статусе судей регулируется особый порядок привлечения судьи к административной ответственности.

Решение по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суда общей юрисдикции субъекта Российской Федерации, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда принимается судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации.

В отношении судьи иного суда подобное решение принимается судебной коллегией в составе трех судей соответствующего суда общей юрисдикции субъекта Российской Федерации.

Порядок привлечения судей к административной ответственности предусмотрен изменениями, внесенными в Закон о статусе судей 15 декабря 2001 г. До этих изменений судья в Российской Федерации не мог быть привлечен к административной ответственности.

Этими же изменениями в Закон о статусе судей включен порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм Закона «О статусе судей в Российской Федерации», а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей.

Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности судей Конституционного Суда Российской Федерации определяется Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Редакцией Закона о статусе судей от 15 декабря 2001 г. определен порядок заключения судьи под стражу в качестве меры пресечения. Он аналогичен порядку возбуждения уголовного дела в отношении судьи: решение принимается судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации или соответствующего суда субъекта Российской Федерации по ходатайству Генерального прокурора и с согласия соответствующего суда или соответствующей квалификационной коллегии судей. Соответствующее представление в Конституционный Суд Российской Федерации или квалификационную коллегию судей вносит Генеральный прокурор Российской Федерации.

В законе о статусе судей определен также порядок осуществления в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий до возбуждения уголовного дела: он аналогичен порядку возбуждения уголовного дела и привлечения судьи к административной ответственности.

Разумеется, нововведения законодателя, рассмотренные выше, относительно гарантий неприкосновенности судьи снижают их уровень, делают судью менее защищенным. Однако особый порядок привлечения судьи к какой-либо ответственности гарантирует неприкосновенность судьи как должностного лица.

Более того, при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Законом предусматривается также ежегодное утверждение составов судей соответствующей квалификационной коллегией для принятия заключений и решений по вопросам применения указанных выше мер уголовного и административного преследования.

Особое значение для статуса судей имеет провозглашенный Европейской хартией о статусе судей и Конституцией Российской Федерации принцип независимости судей, который обеспечивается:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;
- правом судьи на отставку;

- неприкосновенностью судьи;
- системой органов судейского сообщества;
- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Представляется, что для полного и реального обеспечения принципа независимости судей в Российской Федерации существенным условием является обязанность государства обеспечить судье необходимые условия для должного исполнения их функций, в частности для рассмотрения дел в установленные сроки.

В Европейской хартии о статусе судей и пояснительном меморандуме к ней изложены основные обязанности судьи в рамках и для осуществления их полномочий. Понятие «готовность к работе» включает одновременно необходимое для надлежащего рассмотрения дел время и внимательное отношение к делу, которое абсолютно необходимо для выполнения столь важных задач, поскольку соблюдение прав граждан обеспечивается именно через рассмотрение дел. Уважение к людям приобретает особое значение в условиях обладания властью, такой как власть судьи, и тем более необходимо, поскольку люди часто предстают перед судом в весьма ослабленном состоянии.

В Хартии конкретно указано, что государство должно обеспечить судьям необходимые средства для должного исполнения их функций, в частности, для рассмотрения дел в разумные сроки. Реальная же действительность в нашей стране такова, что государство до сих пор не выработало оптимальной нагрузки на судей, количества дел, возможно допустимых для нормального рассмотрения. В системе арбитражных судов в Российской Федерации месячная нагрузка на судей колеблется от 20—30 до 100—150 дел. Видимо, это не лучшее положение не только для надлежащего исполнения судьями своих профессиональных обязанностей, но и для обеспечения равенства всех судей перед законом. Такие же перекосы имеют место и в структурно-организационном устройстве судов. Особенно наглядно несоответствие наблюдается при сравнении организационно-кадрового обеспечения арбитражных судов субъектов Российской Федерации и арбитражных окружных апелляционных и кассационных судов. Остается надеяться на то, что на очередном этапе судебная реформа коснется и арбитражных судов первой инстанции, разрешающей хозяйственные споры по существу.

Изложенное выше приводит к выводу о том, что проблем статуса судей в реальной действительности существует достаточно много, их надо решать общими усилиями руководства высших судебных органов, законодательных органов и органов судейского сообщества.