

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

В. С. Анохин

доктор юридических наук, профессор
*председатель Арбитражного суда Воронежской области,
заслуженный юрист РФ*

ДОГОВОР ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Договор энергоснабжения и разрешение споров, связанных с заключением, исполнением, изменением и прекращением правоотношений по данным договорам, приобретает в последнее время все большую значимость как для сторон договора, так и для органов, разрешающих споры и вопросы энергоснабжения.

Правовой базой для решения экономических и правовых вопросов в сфере энергоснабжения являются нормы § 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), Федеральные законы РФ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» от 14 апреля 1995 г.¹, «Об электроэнергетике» от 25 марта 2003 г.² (с последующими изменениями) и иные законы и правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принимаемые в соответствии с законами.

Конструкция ГК РФ, содержание главы 30 последнего, которая называется «Купля-продажа», позволяют определить договор энергоснабжения как отдельный вид договора купли-продажи с ярко выраженной спецификой его предмета — энергии (тепловой, электрической).

Снабжение энергией существенно отличается от продажи обычных товаров тем, что передача энергии как товара покупателю (потребителю) возможна только с использованием специальных технических средств — сети проводов, по которым энергия, принадлежащая снабжающей организации, течет в сеть потребителя — через присоединенную сеть.

Энергия не является предметом материального мира, она представляет собой свойство материи в определенном состоянии (напряжение тока, температура воды и т.п.). Причем свойство напряжения тока обнаруживается только при условии его потребления, использования, в способности производить полезную работу (работу энерготехнических средств, освещение, отопление, вентиляцию и т.п.).

Энергию, с учетом ее физических свойств, невозможно накопить в значительных количествах, сохранять ее «про запас», как другие това-

¹ СЗ РФ. 1995. № 16. Ст. 1316.

² Там же. 2003. № 13. Ст. 1177.

© Анохин В. С., 2008

ры, на складах, в специальных емкостях. Полезные свойства энергии реализуются в процессе использования, потребления. Сама же энергия при этом исчезает, не материализуется в продукции или в результатах работы. Пока энергия находится в сетях присоединения, она принадлежит тому, кому принадлежат сети, кто является собственником сети и (или) источника, вырабатывающего энергию.

Для снабжающей организации главное значение имеет право распоряжения энергией, которое реализуется в форме продажи ее (отпуска) покупателям (абонентам). Абонент, в свою очередь, распоряжается полученной энергией по своему усмотрению — на собственные нужды или для перепродажи субабоненту.

Энергоснабжение — электроэнергетика в целом представляет собой отрасль экономики Российской Федерации, включающая комплекс экономических отношений, возникающих в процессе производства, передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в энергетике, сбыта и потребления электрической энергии с использованием производственных и иных имущественных объектов, принадлежащих на праве собственности или на ином законном основании субъектам электроэнергетики или иным лицам. Электроэнергетика является основой функционирования экономики и жизнеобеспечения, что определяет ее важность и значение для эксплуатирующих организаций и правоприменителей.

Снабжение потребителей энергией осуществляется на основе договоров. По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. При этом под энергоснабжающей организацией имеется в виду энергосбытовая организация, осуществляющая в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной энергии, включенная в реестр субъектов оптового рынка и имеющая подключение к присоединенной сети.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии (ст. 539 ГК РФ).

Рассматриваемый договор признается публичным договором (ст. 426 ГК РФ), т.е. договором, заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация в силу характера своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого,

кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные п. 2 ст. 445 ГК РФ о заключении договора в обязательном порядке. В случае причинения убытков стороне таким отказом или его последствиями другая сторона вправе рассчитывать на их возмещение.

Сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки (п. 4 ст. 445 ГК РФ).

Федеральное государственное предприятие «Воронежский механический завод» обратилось с требованием к ОАО «Воронежэнерго» о возмещении убытков, причиненных уклонением ответчика заключить договор на передачу электрической энергии (мощности) по ее сетям. В связи с этим обстоятельством истец не смог заключить договор с ЗАО «ФОРЭМ» и получать от него электрическую энергию по более низким тарифам. По расчетам истца его убытки составили 75 864 007 руб. — разница между стоимостью полученной электроэнергии от ОАО «Воронежэнерго» и стоимостью, которую он заплатил бы, получая электроэнергию с оптового рынка, от ЗАО «ФОРЭМ».

В судебном заседании установлено, что постановлением Федеральной энергетической комиссии (ФЭК) РФ № 14-7/5 от 28 февраля 2003 г. ОАО «Воронежэнерго» включено в перечень организаций — субъектов федерального (общероссийского) оптового рынка электрической энергии с 1 апреля 2003 г. В связи с этим рядом компаний, в том числе РАО «ЕЭС России», ЗАО «ФОРЭМ» и ОАО «Воронежэнерго» предписывалось обеспечить заключение с истцом договоров на поставку электроэнергии и оказание связанных с этим услуг.

Пунктом 12 Порядка вывода на федеральный (общероссийский) оптовый рынок электрической энергии (мощности) организаций-потребителей, утвержденного постановлением ФЭК РФ от 7 сентября 2002 г. № 4711, предусмотрено, что с момента опубликования ФЭК РФ решения о выводе организации-потребителя на оптовый рынок эта организация вправе начать работу на оптовом рынке после выполнения следующих мероприятий: установки приборов коммерческого учета электрической энергии (мощности) в соответствии с требованиями, установленными в приложении к Порядку; выполнения обязательств по погашению задолженности за электрическую энергию (мощность), потребленную по ранее действовавшему договору энергоснабжения. Организация-потребитель, выведенная на оптовый рынок, заключает в уста-

новленном порядке договоры, необходимые для участия в оптовом рынке (с учетом Порядка расчетов за электрическую, тепловую энергию и природный газ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2000 г. № 294), в том числе: на покупку электрической энергии (мощности) с оптового рынка; на оказание организациями, включенными в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе и расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, услуг по передаче электрической энергии по своим сетям; на оказание услуг РАО «ЕЭС России» по организации функционирования и развитию Единой энергетической системы России. Поставка электрической энергии (мощности) с оптового рынка соответствующей организации потребителю начинается с момента заключения всех указанных договоров, в порядке и на условиях, определенных соответствующими договорами.

Истец не представил суду доказательств выполнения им требований РАО «ЕЭС России» для заключения соответствующих договоров, направления проектов договоров или иных действий в целях выполнения требований п. 12 Порядка вывода потребителей на Федеральный оптовый рынок энергии (мощности) (ФОРЭМ).

Судом также установлено, что на момент рассмотрения спора по существу ФГУП «Воронежский механический завод» не являлось субъектом оптового рынка электроэнергии. Таким образом, истец не представил надлежащих доказательств, подтверждающих его доводы о том, что по вине ОАО «Воронежэнерго» он не смог покупать электрическую энергию на оптовом рынке по более дешевой цене и ему причинены убытки.

При таких обстоятельствах следует вывод, что истец заявил свои требования из-за незнания нормативных правовых актов и невыполнения им своих прямых обязанностей.

Арбитражный суд в иске отказал; апелляционная и кассационная судебные инстанции решение суда первой инстанции оставили без изменения (дело № А14-9530-2006).

Из легального определения договора энергоснабжения следует, что энергоснабжающая организация подает (продает) абоненту (потребителю) через присоединенную сеть в собственность электроэнергию, а абонент (потребитель) обязуется оплачивать принятую энергию, т.е. происходит возмездная передача энергии от продавца к покупателю, что характерно для договора купли-продажи. Поэтому договор энергоснабжения однозначно признается видом договора купли-продажи.

Однако в определение договора энергоснабжения включены признаки, которые позволяют выделить его в самостоятельный вид договора купли-продажи и тем самым отграничить от договора поставки и иных видов договора купли-продажи. К таким признакам прежде всего относятся субъектный состав договора и наличие особых прав и обязанностей сторон не только при передаче энергии, но и в процессе ее потребления.

Сторонами договора энергоснабжения являются энергоснабжающая организация и потребитель (абонент). В ряде случаев понятия «потребитель энергии» и «абонент энергосистемы» не являются тождественными. Абонент всегда является потребителем. Но абонент, в свою очередь, может исполнять функции энергоснабжающей организации, когда конкретный потребитель получает для собственных нужд энергию от абонента, через его электрические сети. Такой потребитель называется субабонентом. Субабонент энергоснабжающей организации — это «потребитель, непосредственно присоединенный к электрическим (тепловым) сетям абонента и имеющий с ним договор на пользование электрической (тепловой) энергией»³.

Понятие энергоснабжающей организации дано в Федеральном законе «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»⁴: это коммерческая организация любой организационно-правовой формы, осуществляющая продажу потребителям произведенной или купленной электрической и (или) тепловой энергии. Под абонентом (потребителем) указанный Закон понимает физическое или юридическое лицо, осуществляющее пользование электрической энергией (мощностью) и (или) тепловой энергией (мощностью). Статья 545 ГК РФ позволяет абоненту передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту). И хотя такая передача энергии абонентом субабоненту допускается только с согласия энергоснабжающей организации, можно сделать вывод, что абонент приобретает у энергоснабжающей организации энергию не только для собственного пользования, потребления, но и может передавать (продавать) ее другому потребителю (субабоненту), становясь при этом по существу энергоснабжающей организацией. В этом случае возникает сложная структура договорных связей: отношения между энергоснабжающей организацией и абонентом регулируются договором энергоснабжения, а отношения между абонентом и субабонентом — договором на пользование электрической (тепловой) энергией. При этом абонент выступает перед энергоснабжающей организацией как потребитель энергии и поэтому несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств субабонентом, с другой стороны, перед субабонентом абонент выступает в качестве энергоснабжающей организации и, следовательно, несет ответственность за нарушение энергоснабжающей организацией своих обязательств.

Так как договор энергоснабжения является публичным договором, споры о заключении, изменении и расторжении договора подлежат рассмотрению в арбитражном суде. Поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования преддоговорного спора с ответчи-

³ Шафир А. М. Энергоснабжение предприятий: (Правовые вопросы). М., 1990. С. 7.

⁴ СЗ РФ. 1995. № 16. Ст. 1316.

ком, арбитражный суд оставляет исковое заявление о понуждении заключить договор без рассмотрения.

ОАО «Воронежское самолетостроительное общество» (ВАСО) — энергоснабжающая организация направило ОАО «Городская управляющая компания» — потребитель проект договора на отпуск тепловой энергии. Потребитель с условиями договора не согласился и возвратил энергоснабжающей организации (ЭСО) договор с протоколом разногласий.

Так как ЭСО протокол разногласий не подписала и не возвратила его потребителю, последний обратился в арбитражный суд с иском о понуждении ЭСО заключить договор энергоснабжения на его условиях.

При рассмотрении названного спора арбитражный суд исходил из следующих обстоятельств.

1. Поименованный договор бесспорно является договором энергоснабжения, публичным договором.

2. Исходя из анализа ст. 445 ГК РФ «Заключение договора в обязательном порядке», публичный договор энергоснабжения должен заключаться по инициативе потребителя энергии, а сторона, обязанная заключить такой договор (ЭСО), получив оферту (проект договора), должна направить другой стороне извещение об акцепте либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты. Такой порядок заключения договора вполне соответствует принципу свободы договора (ст. 421 ГК РФ), в силу которого никто, в том числе производитель товаров, работ, услуг, не может требовать от покупателя заключения договора без его согласия.

3. Из материалов дела арбитражный суд установил, что направленный для подписания договор энергоснабжения не был подписан ни одной из сторон; протокол разногласий также не был подписан ни потребителем, ни ЭСО.

4. Поскольку проект договора энергоснабжения не был подписан ОАО «ВАСО» (оферентом), он не может считаться офертой (ст. 435 ГК РФ).

При таких обстоятельствах арбитражный суд правомерно оставил исковое заявление без рассмотрения в соответствии с п. 2 ст. 148 АПК РФ (дело № А14-13689-2007).

Такой вывод арбитражного суда соответствует нормам ст. 445 ГК РФ и п. 2 Информационного письма президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров»⁵; с иском о понуждении заключить публичный договор вправе обратиться только контрагент коммерческой организации, обязанной его заключить. Коммерческая организация (энергоснабжающая организация) понуждать потребителя к заключению такого договора не вправе.

⁵ Вестн. Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. № 7; Хозяйство и право. 1997. № 9.

Приведенный пример не является единичным, подобные споры довольно часто встречаются в практике арбитражных судов.

Основная ошибка, допускаемая сторонами при заключении публичных договоров, — это направление ЭСО не подписанных проектов договоров, тогда как ЭСО должна ждать от потребителей оферты на заключение договора. Но и в тех случаях, когда оферта направляется потребителю ЭСО, она должна быть надлежаще оформлена оферентом.

Следует также иметь в виду, что договор энергоснабжения с юридическими лицами заключается на неопределенный срок и считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора. До заключения нового договора отношения сторон регулируются ранее заключенным договором (ст. 540, п. 2, 3 ГК РФ).

Подписание проекта договора с протоколом разногласий не может считаться отказом организации от заключения договора энергоснабжения.

МУ «Райдез ЖКХ Железнодорожного района» — потребитель направил исковое заявление к ООО «Сомовчанка» — ЭСО с требованием о понуждении энергоснабжающей организации заключить договор купли-продажи тепловой энергии.

Как установлено материалами дела, истец направил ответчику проект договора купли-продажи тепловой энергии. Ответчик подписал направленный ему проект договора с протоколом разногласий. Считая, что таким образом ответчик отказался от подписания спорного проекта договора, истец обратился в суд с иском.

Суд пришел к выводу о том, что исковые требования заявлены необоснованно и удовлетворению не подлежат.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Договор энергоснабжения является публичным договором, и отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. При необоснованном уклонении коммерческой организации от его заключения потребитель вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Суд не согласился с утверждением истца о том, что ответчик уклоняется от заключения договора энергоснабжения, так как из материалов дела и заявления ответчика следует, что проект договора подписан со стороны ответчика с протоколом разногласий.

В данной ситуации истцу следовало принять меры к урегулированию разногласий по условиям договора в судебном порядке и в зависимости от результатов урегулирования решать вопрос об обязанности ответчика заключить договор с соответствующей редакцией спорных условий (дело № А14-28578-2005).

В случае возникновения разногласий сторон по условиям договора и передаче этих разногласий на рассмотрение суда, редакция спорных условий определяется судом.

При заключении договора на передачу электрической энергии (публичный договор) ООО «Воронежоблгаз» (потребитель) обратилось в арбитражный суд с иском к МУП «Воронежская горэлектросеть» об урегулировании разногласий. Истец не согласен с редакцией, изложенной в оферте, предусматривающей право ответчика прекращать отпуск электрической энергии полностью или частично после предупреждения истца в определенных случаях. Истец настаивает на включении в договор пункта 2.2.5 в следующей редакции: «Прекращать отпуск электрической энергии полностью или частично после предупреждения «Абонента» в случае, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок Абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан».

Суд считает, что п. 2.2.5 следует дополнить абз. 6, предложенным ответчиком: «при неоплате за потребленную энергию за один расчетный период. Прекращение или ограничение подачи электроэнергии производится по истечении срока оплаты, предусмотренного п. 4.5 настоящего договора».

Согласно ГК РФ энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке (ст. 523). Основанием для отказа от исполнения договора является существенное нарушение договора одной из сторон, в частности неоднократное нарушение сроков оплаты (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Арбитражный суд отклонил требования ЭСО о включении в договор условий о полной (100 %) авансовой оплате электроэнергии от потребления предыдущего расчетного периода и праве ЭСО на списание денежных средств в безакцептном порядке.

Такое решение принято судом в связи с тем, что требования ответчика (ЭСО) не соответствуют требованиям Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию», согласно которому оплата электрической и тепловой энергии производится за фактически принятое потребителем количество электрической и тепловой энергии в соответствии с данными учета, если иное не предусмотрено федеральным законом, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон.

Поскольку стороны не достигли соглашения по дополнительным условиям оплаты, они не подлежат включению в договор и определяются в соответствии с решением суда (ст. 446 ГК РФ) (дело № А14-4460-2006).

Следует заметить, что энергоснабжающие организации и другие монополисты нередко понуждают своих потребителей заключать договоры (под угрозой прекращения отношений) с невыгодными условиями

о порядке оплаты услуг. Потребители — частные компании покорно соглашаются с невыгодными условиями и не пытаются защитить свои законные интересы.

В такой же ситуации оказываются государственные и муниципальные предприятия и учреждения. Но их интересы в этой части активно защищает прокуратура области, подавая иски в арбитражный суд о признании названных условий договоров недействительными. Хотя недействительными или ничтожными они признаны быть не могут, а должны исключаться из договора в порядке внесения изменений в последний. Кроме того, представляется, что прокуратуре следует не работать за государственные организации, а понуждать к этому самих участников гражданских правоотношений.

Суд отказал в удовлетворении заявления о расторжении договора, поскольку ответчик в случае расторжения договора не будет иметь возможность получать электроэнергию. Кроме того, истец не принял мер, предусмотренных договором, по взысканию с ответчика задолженности.

Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК) «Воронежский тепличный комбинат» — ЭСО обратился в арбитражный суд с иском к Государственному учреждению здравоохранения «Воронежский областной клинический противотуберкулезный диспансер им. Н. С. Похвисневой» — медицинское учреждение, потребитель о расторжении договора поставки электрической энергии по основаниям, предусмотренным ст. 450, 523 ГК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено ОАО «Воронежская энергосбытовая компания».

Между энергоснабжающей организацией и медицинским учреждением (субабонент) заключен договор на пользование электрической энергией, по которому истец принял на себя обязательство подавать ответчику через присоединенную сеть электрическую энергию и мощность, а последний обязался своевременно оплачивать полученную энергию. При этом сам истец, являясь абонентом, получал электроэнергию от ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» по договору энергоснабжения.

Ссылаясь на наличие задолженности по оплате электроэнергии у медицинского учреждения, субабонента, как на существенное нарушение договора, энергоснабжающая организация обратилась в арбитражный суд с иском о расторжении договора на передачу (пользование) электроэнергии.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, указывая на невозможность получения ответчиком электроэнергии в ином порядке в случае расторжения договора, на неиспользование истцом всех предусмотренных договором возможностей получения оплаты за поставленную электроэнергию.

Пункт 2 ст. 450 ГК РФ предусматривает возможность изменения или расторжения договора по решению суда по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной. При этом

существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В качестве существенного нарушения договора ответчиком истец указал на наличие задолженности по оплате электроэнергии, однако согласно имеющимся в материалах дела актам сверки взаимных расчетов, подписанным сторонами, указанная истцом задолженность по оплате электроэнергии не подтверждается.

Кроме того, суд указал на то, что СПК «Воронежский тепличный комбинат» не принял мер, предусмотренных договором и действующим законодательством по взысканию с ответчика задолженности за поставленную по договору электроэнергию.

Суд также указал на то, что истец добровольно выбрал структуру договорных отношений, и по условиям договора с ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» истец добровольно принял на себя обязательства по оплате всего объема полученной электроэнергии, в том числе и объемов, поставляемых для субабонентов.

Арбитражным судом сделан вывод о невозможности получения ответчиком электроэнергии в случае расторжения договора, что подтверждается имеющимся в материалах дела письмом ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» от 2 июня 2005 г. № 050-02/2635. (Дело № А14-7256-2005).

При заключении договора энергоснабжения стороны могут предусмотреть возможность наступления неблагоприятных последствий для сторон при существенных нарушениях условий договора энергоснабжения в виде одностороннего отказа от исполнения договора, т.е. прекращения подачи электроэнергии.

Энергоснабжающая организация прекратила подачу электроэнергии после неоплаты поставленной электроэнергии. Суд обязал восстановить подачу электроэнергии, указав, что в деле нет доказательств задолженности за два расчетных периода, как предусмотрено договором.

Воронежская лесотехническая академия обратилась с иском к МУП «Воронежская горэлектросеть» об обязании восстановить подачу электроэнергии в учебно-производственные мастерские, принадлежащие истцу.

Между энергоснабжающей организацией и абонентом был заключен контракт на электроснабжение потребителей, финансируемых из федерального бюджета, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась обеспечивать абонента электрической энергией и мощностью, а абонент должен был принимать и оплачивать потребленную электрическую энергию и заявленную мощность в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Истец обязался производить оплату электроэнергии по фактическому потреблению платежным получением в течение 3 дней с момента представления ответчиком счетов.

Стороны предусмотрели возможность прекращения подачи электроэнергии после предупреждения потребителя при неоплате последним потребленной электроэнергии за два расчетных периода.

Истец оплатил поставленную в июне, июле 2005 г. электроэнергию частично, в связи с чем ответчик прекратил подачу электроэнергии с составлением актов отключения абонента за неоплату.

Истец оспорил выставление к оплате количества электроэнергии, потребленной истцом, на сумму 6 736 руб. 34 коп. на основании показаний счетчика.

В соответствии с п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными приборов учета энергии.

Пунктом 1 ст. 546 ГК РФ предусмотрено, что когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным ст. 523 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Согласно п. 3 данной статьи нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в двух случаях: неоднократного нарушения сроков оплаты товаров; неоднократной невыборки товаров.

Пунктом 2.2.3 спорного договора на электроснабжение предусмотрено, что ответчик вправе прекращать отпуск электроэнергии истцу после предупреждения при неоплате за потребленную электроэнергию за два расчетных периода.

Суд первой инстанции указал, что доказательств, свидетельствующих о направлении соответствующих предупреждений истцу в отношении отключения электроэнергии, а также данных, подтверждающих наличие задолженности у истца за принятую электроэнергию за два расчетных периода, ответчиком не представлено.

Суд пришел к выводу о неправомерности действий ответчика по прекращению подачи электроэнергии и обязал энергоснабжающую организацию восстановить подачу электроэнергии абоненту (дело № А14-18669-2005).

Решение суда первой инстанции оставлено без изменений апелляционной и кассационной инстанциями.

Особое значение для рассмотрения споров о расчетах за потребленную энергию имеет регулирование тарифов, осуществляемое государством в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию». Нормы этого Закона не-

однократно изменялись и совершенствовались. В настоящее время сущность государственного регулирования тарифов состоит в следующем.

Государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) (далее — тарифы) осуществляется на основе принципов, изложенных в названном выше Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

Срок действия установленных тарифов и (или) их предельных уровней не может быть менее одного финансового года, если иное не установлено федеральным законом, решением Правительства РФ.

Предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, включая предельные уровни тарифов для населения, устанавливаются Правительством РФ с выделением предельных уровней для населения ежегодно до внесения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и вводятся в действие с начала указанного года в порядке, установленном названным Федеральным законом. Указанные предельные уровни тарифов могут быть установлены Правительством РФ с календарной разбивкой, разбивкой по категориям потребителей с учетом региональных и иных особенностей.

Органы исполнительной власти субъектов Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках указанных предельных уровней до принятия закона субъекта Российской Федерации о его бюджете.

Изменение указанных тарифов в течение финансового года без одновременного внесения Правительством РФ (органом исполнительной власти субъекта Федерации) на рассмотрение Государственной Думы (законодательного (представительного) органа субъекта Федерации) проекта федерального закона (закона субъекта Федерации) о внесении изменений и дополнений в федеральный закон (закон субъекта Федерации) о федеральном бюджете (бюджете субъекта Федерации) на текущий финансовый год не допускается.

В случае превышения размера установленных органами исполнительной власти субъектов Федерации цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую населению, на услуги субъектов естественных монополий, превышающего установленные Правительством РФ предельные уровни, дополнительные расходы потребителей, финансируемых из бюджетов соответствующих уровней, и расходы, связанные с выплатой дополнительных субсидий населению, несут консолидированные бюджеты субъектов Федерации.

При регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию органами государственного регулирования учитываются затраты энерго-

снабжающих организаций, в том числе расходы на обеспечение оборотных средств, исходя из порядка расчетов за электрическую и тепловую энергию.

Оплата электрической и тепловой энергии производится за фактически принятое потребителем количество электрической и тепловой энергии в соответствии с данными учета электрической и тепловой энергии, если иное не предусмотрено федеральным законом, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон.

В случае если иное не установлено соглашением сторон, оплата электрической энергии производится потребителями до 15-го числа текущего месяца.

Государственное регулирование тарифов может проводиться отдельно в отношении электрической энергии, поставляемой населению в пределах социальной нормы потребления и сверх социальной нормы потребления. При установлении для отдельных потребителей льготных тарифов на электрическую и тепловую энергию, регулирование которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом о тарифах, повышение тарифов на электрическую и тепловую энергию для других потребителей не допускается.

Расчеты регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке производятся на основании Методических указаний Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 31 июля 2002 г. № 49-7/8 (в ред. от 14 мая 2003 г. № 37-7/1)⁶.

Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации регулируются Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2004 г. № 109 с последующими изменениями и дополнениями⁷. (Последнее изменение вносилось Постановлением Правительства РФ от 7 апреля 2007 г. № 205.)

Пользователям электрической энергией (мощностью) и судам при рассмотрении споров по расчетам и ценообразованию следует исходить из следующего.

Тарифы (цены) на электрическую и тепловую энергию, поставляемую потребителям, представляют собой сумму следующих составляющих:

1) средняя стоимость единицы электрической (тепловой) энергии, включая цену ее покупки на оптовом рынке, у иных производителей электрической энергии или энергосбытовых организаций, а также стоимость электрической энергии собственного производства;

2) суммарная стоимость услуг по передаче энергии, услуг по оперативно-диспетчерскому управлению и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки энергии потребителям, включая регулируемые сбытовые надбавки и плату за балансировку.

При выставлении потребителю счета на оплату электрической и тепловой энергии в нем помимо суммарного платежа отдельно ука-

⁶ См.: Рос. газета. 2003. 11 сент. № 181.

⁷ См.: СЗ РФ. 2004. № 9. Ст. 791.

зываются стоимостью отпущенной потребителю энергии и плата за услуги по ее передаче, за услуги по оперативно-диспетчерскому управлению и за иные услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки энергии потребителям.

Регулируемые тарифы (цены) на электрическую и тепловую энергию, поставляемую потребителям (кроме населения), устанавливаются одновременно в трех вариантах:

1) в виде одной ставки тарифа, включающей в себя полную стоимость покупки 1 киловатт-часа электрической энергии;

2) в виде двух ставок, включающих в себя ставку платы за покупку 1 киловатт-часа электрической энергии и ставку платы за 1 киловатт электрической мощности;

3) зонные тарифы (цены), устанавливающие дифференцированную стоимость покупки 1 киловатт-часа электрической энергии по недельным или суточным зонам графика электрической нагрузки.

Для населения устанавливаются только одноставочные и зонные тарифы, дифференцированные по суточным зонам графика электрической нагрузки.

Потребитель самостоятельно выбирает для проведения расчетов за электрическую энергию один из перечисленных выше вариантов тарифа, предварительно уведомив об этом организацию, поставляющую ему электрическую энергию.

Тарифы (цены) на электрическую и тепловую энергию (мощность) дифференцируются по группам потребителей (покупателей), исходя из:

1) объемов потребления (покупки) электрической и тепловой энергии;

2) режима использования потребителями электрической мощности;

3) категории надежности энергоснабжения.

Федеральная энергетическая комиссия Российской Федерации утверждает критерии формирования групп потребителей (покупателей) и методические указания, определяющие особенности расчета тарифов (цен) для указанных групп.

Размер платы за услуги по передаче электрической энергии дифференцируется по уровням напряжения в точке подключения потребителя к электрической сети и по величине присоединенной мощности. Дифференциация платы за услуги по передаче электрической энергии производится в едином порядке для всех потребителей (покупателей).

При расчетах за потребленные электрическую энергию, мощность в расчет принимаются цены и тарифы, установленные уполномоченным органом для конкретного периода (года) потребления электроэнергии, которые не могут меняться в течение года.

Потребитель электрической энергии фирма «ТЭНЭЛ» предъявила требования к энергосбытовой организации о взыскании неосновательного обогащения, образовавшегося, по мнению истца, в результате необоснованного применения ответчиком более низкого тарифа за электроэнергию, чем должно быть применено в соответствии с нормативны-

ми правовыми актами Региональной энергетической комиссии, и процентов за неосновательное пользование чужими денежными средствами.

Между истцом и ответчиком сложились длительные договорные связи по поставке электроэнергии через присоединенную сеть в соответствии со ст. 539 ГК РФ.

По объему принятой электроэнергии ответчик возражений не заявил. Сторонами в договоре был согласован уровень принимаемого напряжения в точке присоединения — 6 киловольт, что соответствует тарифу для потребителей с диапазоном среднего второго уровня напряжения согласно п. 44 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке № 49-7/8 от 31 июля 2002 г. и постановлению РЭК № 24/2 от 28 октября 2004 г., установившей тарифы на 2004 г. для среднего второго уровня напряжения.

Истец же полагает, что при определении тарифов следовало руководствоваться Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 г. № 20-7/2, опубликованными 2 ноября 2004 г. Именно в этих методических рекомендациях (п. 49, 50) были предусмотрены тарифы для высокого уровня напряжения. Однако доводы заявителя о необходимости применения тарифов для высокого уровня напряжения, а не второго среднего арбитражным судом во внимание не приняты, поскольку тарифы установлены РЭК 28 октября 2001 г. до публикации Методических рекомендаций, на которые ссылается потребитель энергии, они в расчетах использоваться не могли, предназначены для использования в следующем году, а изменения в утвержденные тарифы в течение года не допускаются.

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал, апелляционная инстанция оставила решение суда в силе, решение вступило в законную силу (дело № А14-3008-2005).

Следует заметить, что к моменту проведения судебного заседания по рассмотрению дела по существу заявитель утратил интерес к заявленным требованиям и перестал являться в судебные заседания, хотя и предъявил апелляционную жалобу. Это свидетельствует о недостаточной подготовке представителей сторон к представлению и защите собственных интересов при разрешении спорных ситуаций, поспешности заявителей в выводах о своих правах, их нарушении и необходимости их защиты. Сторонам надо всегда помнить о том, что услуги суда — не бесплатное удовольствие, и не допускать злоупотребления правом.

Приведенные примеры арбитражных дел позволяют заключить, что при разрешении споров, возникающих из договоров энергоснабжения, необходимо прежде всего исследовать договорные отношения сторон, определить потребителя, абонента по договору, полномочия энергоснабжающей организации, при наличии субабонентов полномочия абонента по передаче энергии, правильность учета потребленной энергии, условия ценообразования и т.п.