

## РЕЦЕНЗИИ

**В. А. Панюшкин**

*профессор*

*Воронежский государственный университет*

**П. Н. Шабанов**

*преподаватель*

*Воронежский государственный университет*

### **От теории судебных систем к практике судебной деятельности**

(Рецензия на кн.: Колоколов Н. А., Павликов С. Г. Теория судебных систем: Особенности конституционного регулирования, судебного строительства и организации судебной деятельности в федеративном государстве. — М.: Юрлитинформ, 2007. — 312 с.)

Проблемы суда, судебной власти, правосудия волнуют человечество с давних времен. Эти категории в течение нескольких веков становились предметом исследования многих виднейших ученых России. В те или иные периоды на сущность и структуру судебной власти, соотношение ее с судебной системой смотрели с различных точек зрения. Однако и до настоящего момента единство взглядов на природу судебной власти отсутствует.

Попыткой устранить противоречия в понимании указанных проблем и является монография Н. А. Колоколова и С. Г. Павликова, увидевшая свет в 2007 г.

Авторы стремятся охватить широкий спектр проблем, связанных с функционированием судебной системы и судебной властью: исследуют как теоретические вопросы о сущности и специфике власти, в том числе и судебной, судебно-властном правоотношении, так и практические, связанные с реализацией принципов федерализма в судебных системах России и ряда других стран с федеративным устройством.

При этом они используют комплексный подход и обращаются не только к юридическим знаниям о судебных системах и судебной власти, но и к достижениям других наук, таких как история, философия, социология, психология. Поэтому в работе представлены научные труды не только известных юристов XIX—XXI вв., но и философов, политологов, социологов, что неудивительно, учитывая предмет исследования, который носит междисциплинарный характер.

Авторы монографии предлагают свое видение сущности и содержания таких основополагающих понятий, как «судебная система» и «судебная власть», анализируют место и роль судебной власти в государственном механизме и в обществе в целом, определяют ее цели и задачи. На основе выработанных критериев эффективности судебной власти создается модель оптимально функционирующей судебной системы.

В монографии исследованы возможности применения мирового опыта судебного строительства в условиях современной России, предложены научно-практические рекомендации по совершенствованию судебной деятельности и законодательства о судостроительстве и судопроизводстве, дан научный прогноз дальнейшего развития судебной системы Российской Федерации.

Интересны многочисленные приложения к монографии, как взятые из различ-

ных источников, так и составленные самими авторами, кратко характеризующие устройство судебных систем почти семидесяти государств, а также становление института мировой юстиции и порядок назначения на должность мирового судьи в двадцати шести и семидесяти восьми субъектах Российской Федерации соответственно; статус, компетенцию и состав тех конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, которые созданы к настоящему времени (с. 243—304).

Вместе с тем содержание работы позволяет нам высказать ряд критических замечаний.

Во введении Никита Александрович и Сергей Герасимович указывают, что цель исследования — в «...разработке *принципиально нового* (курсив наш. — В. П., П. Ш.) комплексного, теоретически обоснованного и эмпирически апробированного учения о судебной системе», что в сочетании с «...широтой охвата и глубиной рассмотрения исследуемых вопросов, *неординарностью и комплексностью авторского подхода* (курсив наш. — В. П., П. Ш.) к анализу сути, содержания и форм реализации судебной власти» позволило авторам осуществить формирование ни много ни мало «...*принципиально новой метапарадигмы власти* (курсив наш. — В. П., П. Ш.) вообще, парадигм государственной и судебной власти в частности...» (с. 8,11).

Судя по изложенному, работа позиционируется авторами не иначе как близкая к научной сенсации. При этом их «принципиально новое учение» начисто отрицает заслуги ученых, десятки лет трудившихся над разработкой проблем судебной системы и судебной власти. Чего только стоят слова: «В советский период ... исследование правосудия ... в число приоритетных научных изысканий никогда не входило» (с. 3). А как же быть со многими высокопрофессиональными работами, посвященными проблемам правосудия и изданными в СССР, в том числе вышедшими из-под пера корифеев отечественной юриспруденции, профессоров Александра Дмитриевича Бойкова, Льва Дмитриевича Кокорева, Валерия Михайловича Савицкого, Михаила Соломоновича Строговича и других?

К сожалению, авторы считают, что «...теоретики того времени (имеется в виду советский период. — В. П., П. Ш.) на любой объект познания взирали *исключительно* (курсив наш. — В. П., П. Ш.) через призму марксистско-ленинского учения о государстве...», и в связи с этим, по их мнению, в России наблюдается «...*острейший дефицит фундаментальных научных знаний о судебной власти...*» (курсив наш. — В. П., П. Ш.) (с. 4—6). Видимо, поэтому они и поспешили восполнить недостаток знаний о судебной власти, критикуя все то «немногое», что было до них. «Досталось» практически всем видным теоретикам, когда-либо «дерзнувшим» выразить свое мнение о судебной власти: «...*сделано множество попыток дать определение судебной власти, раскрыть ее сущность и содержание. Большинство из них трудно отнести к удачным*» (курсив наш. — В. П., П. Ш.) (с. 72).

В числе «не сдавших экзамен» по судебной власти такие ученые, как В. А. Ржевский и Н. М. Чепурнова, Ю. А. Дмитриев и Г. Г. Черемных, С. А. Шейфер и В. А. Яблоков, А. С. Кобликов, В. А. Лазарева, Е. В. Кладий, А. В. Гусев, Н. А. Петухов, авторы коллективной монографии под редакцией И. Л. Петрухина «Судебная власть». Должно быть, позиция Игоря Леонидовича Петрухина кажется авторам рецензируемой монографии особенно спорной, ибо ее критика заняла в их исследовании несколько страниц (с. 74—75, 147). В частности, они пишут: «Как видим, «заслуга» авторов коллективной монографии «Судебная власть», и в первую очередь И. Л. Петрухина, «изучивших проблему судебной власти в целом», сводится к констатации «Судебная власть — это самостоятельная ветвь государственной власти, которая...» и далее фрагментарно о подсудности. К сожалению, в книге с многообещающим названием «Судебная власть» полным полно и других «перлов» (с. 75).

Вот так оценена авторами по-настоящему интересная и фундаментальная коллективная монография о судебной власти. По мнению Н. А. Колоколова и С. Г. Павли-

кова, авторы этой монографии занимались лишь констатацией давно известных фактов и переписыванием в свою работу законодательных положений.

«Не повезло» и Валерию Михайловичу Савицкому, который, по мнению авторов, «...посвятил выведенному им на кончике пера понятию (имеется в виду понятие «организация судебной власти». — В. П., П. Ш.) ...целую книгу», но при этом «...уважаемый Валерий Михайлович в своем труде писал, к сожалению, не столько об организации судебной власти — категории, как мы смогли убедиться, самого высшего порядка, сколько об организации судебной системы...» (с. 105). Видимо, авторы считают, что «уважаемому» Валерию Михайловичу не по силам эта задача — осмысливать категории «самого высшего порядка».

Если подвести итог сказанному, то, с нашей точки зрения, позиция авторов рецензируемого исследования, увы, представляет собой пример явно неэтичного ведения научной полемики.

Ну а что же заявленное ими «принципиально новое учение о судебной власти»?

В первой главе монографии авторы формулируют правильные, на их взгляд, дефиниции государственной и судебной власти. Например, судебная власть определяется как «...историческая реальность, уникальные и, в то же время, закономерно возникающие общественные отношения, биологическая и социальная природа которых заключается в потенциальной способности человечества, базируясь в своей деятельности на такую социальную ценность, как право, посредством только одному ему ведомых средств, речи, символов и знаков мобилизовать свои ресурсы для разрешения определенных категорий социальных конфликтов, а равно наличие у общества права не только принимать решения в процессе их разрешения, но и добиваться путем неукоснительного следования нормам права обязательного их исполнения» (с. 78). То, что судебная власть — это историческая реальность, никто и не спорит. О том, что любая власть, и судебная в том числе, — это, прежде всего, система общественных отношений, говорили в своих трудах и теоретик права С. С. Алексеев, и видный административист Д. Н. Бахрах, и многие другие ученые. Идея о социальной природе судебно-властных правоотношений, как и любых общественных отношений, осуществляемых в социуме, тоже не нова, да и признается априори. Мысли авторов о том, что человеческое общество, опираясь на право, а значит уже организованное в государство, разрешает определенные категории социальных конфликтов, теории государства и права давным-давно известны.

Хотелось бы также остановиться на некоторых предложениях авторов по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики, которые показали нам не бесспорными.

Например, авторы поддерживают положение проекта Кодекса административного судопроизводства, который «...предусматривает возможность в споре между государством и гражданами предоставления последним консультаций со стороны суда» (с. 184), чем, по мнению авторов, будет обеспечено подлинное равноправие сторон. Но наш взгляд, это попытка возложить на суд, призванный быть беспристрастным арбитром в споре, не характерные для него полномочия по оказанию юридической помощи сторонам процесса. Более того, в развитие данного положения, авторы предлагают также «...учредить должность консультанта по правовым вопросам для населения при судах» (с. 187), что якобы позволит повысить качество оказываемой гражданам юридической помощи, на настоящий момент, по их мнению, крайне низкое. Предлагаются и соответствующие изменения в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». То есть предоставления консультаций судом, а по сути оказания правовой помощи, им показалось мало, нужен еще и работающий, по-видимому, в штате суда юрист, который будет помогать населению в правовых вопросах.

Что это? Попытка соединить суды и адвокатуру в единое учреждение, где в

соседних кабинетах будут находиться судья и адвокат? И почему этот шаг вдруг повысит, по мнению авторов, низкое качество юридической помощи? Если уж при всем обилии адвокатских консультаций, адвокатских фирм и кабинетов нельзя получить качественную юридическую помощь, то от введения предлагаемой должности консультанта вряд ли что-то изменится. Да и откуда вдруг возьмутся высокопрофессиональные юристы, желающие работать консультантами в судах? К тому же как эти предложения сочетаются с одним из основополагающих принципов правосудия — состязательностью, впрочем, на «фетишизации» которой, по мнению авторов, не должно быть сосредоточено внимание нашего законодателя, ведь «...это не более чем один из принципов организации судебного разбирательства...» (с. 136).

Зачем тогда вообще было затевать судебную реформу, если состязательность и равенство сторон в процессе — это для авторов пустой звук? Сегодня суд дает консультации гражданину в административном судопроизводстве, завтра — в гражданском, а послезавтра выступает сразу в трех ипостасях: обвинения, защиты и суда, как такового, — в уголовном. Что характерно, за расширение полномочий суда ратуют представители судебной власти, коими являются или являлись авторы, в частности, Н. А. Колоколов был судьей Верховного Суда Российской Федерации, а С. Г. Павликов в настоящее время — мировой судья. Видимо, в соответствии с теорией власти, изложенной в рецензируемой монографии, по которой любая власть стремится расширить свои границы, тем самым нарушая систему сдержек и противовесов, необходимую для нормального функционирования правового государства.

Несмотря на спорность и неоднозначность решения авторами сложного вопроса о понятии судебной власти, ее структуре, формах проявления и юридической природе, следует признать некоторую новизну и комплексность их подхода в исследовании данного явления.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы.