

**В. Г. Розенфельд,**

*доктор юридических наук, профессор  
Российского государственного социального университета  
(Воронежского филиала)*

**М. В. Бурцева,**

*преподаватель Российского государственного  
социального университета (Воронежского филиала)*

**ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕР  
ПО ЕЕ СТАБИЛИЗАЦИИ**

Двадцать первый век в истории России начался с подтверждения и на высшем государственном уровне остроты социальных проблем и определения основных приоритетов социально-экономической политики на ближайшее десятилетие. Принята Концепция демографического развития страны до 2015 г., к сожалению, не подкрепленная конкретными кардинальными мерами. Приобрели силу законов приоритетные президентские проекты, затрагивающие образование, здравоохранение, жилищное строительство, подъем сельскохозяйственного производства. В свою очередь, Правительством Российской Федерации утверждена «Программа социально-экономического развития Российской Федерации» на среднесрочную перспективу (2006—2015 гг.).

Вместе с тем представляется, что при разработке и в особенности в начале реализации указанных проектов в должной степени не учитывались факторы, влияющие на постепенное (до 700 тыс. ежегодно) сокращение численности жителей страны, до пресловутых реформ Б. Н. Ельцина отличавшейся в Европе наивысшим процентом прироста населения.

Для дореволюционной России в XVIII—XIX вв. характерным было наличие в деревенской семье четырех и более детей. Не случайно великий русский ученый Д. Менделеев предполагал, что при благоприятных условиях империя в прежних границах (включающих Украину, Белоруссию, Польшу, Прибалтику, Среднюю Азию, Закавказье) сможет насчитывать до 800 млн жителей. Однако переход в конце XIX в. страны к индустриальной стадии развития и переселение значительной части сельских жителей в города привели к сокращению рождаемости. Тем не менее по-прежнему соответствующий коэффициент прироста населения значительно превышал страны Европы и Северной Америки.

Потери России в первой мировой и гражданской войнах, эмиграция многих за рубеж сказались на количестве ее жителей. И, несмотря на эти негативные факты, население на территориях, составляющих ныне Россию, выросло с 89,2 млн в 1913 г. до 110 млн человек в 1940 г.

Последовавшая в 1941—1945 гг. Великая Отечественная война повлекла гибель свыше 20 млн граждан СССР и в основном трудоспособного возраста, подавляющая часть которых проживала в Российской Федерации. После войны многие россияне переехали на жительство в Казахстан — на поднятие целины, в Киргизию — на строительство гидростанций, в Туркменистан — на организацию нефтедобычи, в другие республики Средней Азии и Закавказья — на пуск современных производств. И все же прирост населения Российской Федерации происходил быстрее, чем в европейских странах и США.

Например, в Германии и Франции общий прирост жителей (включая миграцию) на 1970 г. составлял +0,54 и в 1970—1989 гг. — +0,30, а в России — соответственно +0,89 и +0,87. В самом деле, если в нашей стране до 1991 г. ежегодно рождалось 14—16 младенцев, то в странах Западной Европы и США — соответственно 8—10 детей. Особо существенный рост рождаемости в СССР, как отмечает известный демограф член-корреспондент РАН Н. Рамашевская, наблюдался в 1970—1980 гг. и связан с принятием государством комплекса мер по увеличению деторождения.

В то же время в 1926—1970 гг. у нас быстрее, чем в указанных государствах, уменьшался коэффициент смертности и в 1970 г. был ниже, чем в США.

Снижение смертности в Российской Федерации с 1970 по 1989 г. шло более низкими темпами, и лишь среди мужчин и женщин, родившихся после 1946 г., в старших возрастных группах коэффициент смертности начал расти, ибо жизненный потенциал последних оказался резко подорванным последствиями нашествия фашистской Германии.

Возрастные коэффициенты смертности в структуре населения Российской Федерации по возрасту в эти годы характеризуются следующими данными:

Коэффициенты смертности лиц в возрасте	1970 год	1990 год
1—19 лет	1,75	1,57
20—39 лет	2,86	2,54
40—44 лет	5,12	4,97
45—49 лет	6,96	7,54
50 лет и старше	31,02	33,39
Удельный вес среди населения родившихся до 1946 года, %	26,4	33,5

В целом за 70 лет советской власти естественный прирост населения на территориях, ныне входящих в состав Российской Федерации, превысил показатели за весь 30-летний период царствования Романовых и достигнут, несмотря на то, что и после Отечественной войны основная часть бюджетных средств использовалась на поддержание обороноспособности страны, восстановление, модернизацию промышленности, строительства, сельскохозяйственного производства, и потому прожи-

точный минимум граждан СССР был значительно ниже, чем в США, Канаде, Западной Европе<sup>1</sup>.

Относительно высокий коэффициент рождаемости в советский период во многом объяснялся нравственной позицией подавляющего большинства граждан, исходившей из морального кодекса, воспринявшего позитивные положения христианского мировоззрения, уважительное отношение к людям без различия рас и национальностей, веру в светлое будущее своих потомков. Эта вера зиждилась на реальных возможностях повсеместного получения бесплатного образования (в том числе специального среднего и высшего), последующего трудоустройства по избранной специальности, социально полезного труда и государственных поощрений за высокопроизводительный добросовестный труд.

Советская интеллигенция большей частью пополнялась выходцами из числа рабочих и крестьян, отличавшихся стремлением к знаниям, трудолюбием, инициативой, высоким творческим научным и производственным потенциалом.

Система образования и здравоохранения в СССР на протяжении десятилетий рассматривалась в зарубежных странах как пример для подражания, к чему призывал и тогдашний Президент США Д. Эйзенхауэр<sup>2</sup>.

В резолюции Всемирной ассамблеи здравоохранения (1970 г.) подчеркивалось влияние советской организации здравоохранения и реализации ее принципов: государственного характера, бесплатности, доступности, единства, развития на формирование стандартов организации систем здравоохранения в других странах. Как итог, за время существования СССР продолжительность жизни увеличилась в 1,8 раза<sup>3</sup>.

Безработица была фактически сведена на нет. Более 80 % трудоспособного населения занимались общественно полезным производственным трудом. Лишь менее 20 % граждан к таковым не относились и были заняты в домашнем хозяйстве и обслуге<sup>4</sup>.

В стране не было резкого деления на богатых и бедных, самый значительный разрыв в доходах 10 % самого богатого и бедного населения не превышал 4,4 %. Каждому работавшему и его семье (хотя часто и в весьма продолжительные сроки) гарантировалось предоставление квартиры или, по крайней мере, места в общежитии.

В 70-е гг. государство в целях повышения рождаемости и сокращения детской смертности предусмотрело предоставление трехгодичного отпуска матери и сохранение права отцов на оплачиваемый отпуск в случае необходимости ухода за младенцами, предоставление внеочеред-

<sup>1</sup> См.: Загайтов И., Яблоновская С. Бьют рублем по рождаемости // Коммуна. 2006. 28 янв.; Загайтов И., Турицев Н. Программа в далекое... прошлое // Там же. 10 янв.; Рыков С. Убывающий народ // Там же. 2005. 13 дек.; Лержанина Е. На роду написано // Российская газета. 2006. 14 марта.

<sup>2</sup> См.: Загайтов И., Шевченко В. Лукавые цифры // Коммуна. 2005. 24 нояб.

<sup>3</sup> См.: Там же.

<sup>4</sup> См.: Зиновьев А. Постсоветизм во мгле // Коммуна. 2005. 14 окт.

ного бесплатного жилья родителям, имеющим нескольких детей, увеличение размера детских пособий и т.д.

Именно поэтому необоснованны попытки объяснить складывающуюся в постсоветский период демографическую ситуацию последствиями издержек в СССР.

Нельзя в полной мере согласиться и с соображениями некоторых социологов (Н. Переславцев) о том, что объективными причинами сокращения численности населения в последние 15 лет является переход страны к индустриальной стадии развития и переселение сельских жителей в города и связанное с этим изменение их образа жизни, а равно увеличение численности занятых на производстве женщин, изменение жизненных приоритетов у лиц с высшим образованием<sup>5</sup>.

Ведь все эти факторы наличествовали и до Октябрьской революции, и в советское время, и привели к определенному снижению рождаемости и наличию в семьях, как правило, 2—3 детей.

Более того, в 1969—1989 гг. при сокращении удельного веса жителей деревни в 1,5 раза и увеличении более чем на 10 % доли работавших женщин коэффициент рождаемости поднялся и на тысячу жителей приходилось 15—16 младенцев.

Неубедительно и мнение сводить причину сокращения рождаемости резкой алкоголизацией лиц трудоспособного возраста, в особенности молодежи, с одной стороны, и уходом из жизни лиц глубокого пенсионного возраста — с другой. Ибо с 1991 г. возросла смертность, прежде всего лиц в трудоспособном возрасте — 20—44-летних — вдвое и в возрасте 45—49 лет — на 57 %<sup>6</sup>. И, наконец, количество потребляемого населением алкоголя остается на уровне 1980 г., когда уровень смертности по сравнению с нынешним был в 1,5 раза меньше.

Вот почему можно полагать, что сложившаяся в постсоветский период острая демографическая ситуация, когда население страны сократилось более чем на 9 млн человек, в том числе в 2005 г. — на 735 тыс. человек, в первую очередь объясняется сложившейся после реформ Б. Н. Ельцина социально-экономической обстановкой и обусловленными ею изменениями в социальных установках и социальной ориентировке личности.

В 1992—2005 гг. на одну семью приходилось в среднем 1,3 младенца, хотя даже для относительно расширенного воспроизводства требуется не менее 2,3—2,5 детей. Для того чтобы достичь такого увеличения рождаемости, важно, чтобы, по крайней мере, 35 % семей имели не менее двух детей, 35 % — трех, 15 % — четырех и больше и лишь 5—6 % в силу бездетности, тяжелых заболеваний, иных факторов могли оставаться бездетными<sup>7</sup>.

Однако в настоящее время достижение рождаемости даже в пре-

<sup>5</sup> См.: Переславцев В. Демография благоглупостей // Коммуна. 2005. 8 дек.

<sup>6</sup> См.: Загайтов И., Яблоновская С. Указ. ст.

<sup>7</sup> См.: Переславцев В. Указ. ст.

делах 2—3 младенцев на семью весьма сложная и проблематичная задача, решаемая лишь при принятии комплекса необходимых мер на государственном уровне и обеспечении их реальной реализации, ибо ныне до половины семей с двумя детьми находятся на уровне бедности<sup>8</sup>.

Сокращаемость рождаемости в эти годы происходила на фоне резкого увеличения смертности населения (в 1,4 раза) и в особенности среди лиц трудоспособного возраста. В частности, коэффициент лиц, умерших в возрасте 20—39 лет, вырос с 2,54 в 1990 г. до 5,36 в 2003 г., соответствующий коэффициент у лиц в возрасте 40—44 года был 4,97 в 1990 г. и 9,45 в 2003 г., у 45—49-летних — соответственно 7,54 и 12,49.

По приводимым И. Загайтовым и С. Яблоновской прогнозам, в сложившейся ситуации население может уменьшиться в дальнейшем на 75—130 млн человек<sup>9</sup>.

В докладе общественной организации «Деловая Россия» приводятся расчеты о вероятном сокращении численности жителей России к 2010 г. до 122 млн человек<sup>10</sup>.

Ведущий научный сотрудник НИИ семьи А. Минальников рассчитал, что при рождении в среднем 1,5 ребенка на семью за 50 лет население может сократиться на 72,5 млн человек. Если же принять во внимание, что ныне в год на семью приходится всего 1,1 младенца, а из нынешнего поколения 16-летних до конца последующих 50 лет доживут лишь 48 % юношей и 12,5 % девушек, убыль жителей Российской Федерации пойдет еще быстрее<sup>11</sup>. Таким образом, наличие и продолжение критической демографической ситуации при сохранении нынешней обстановки подтверждаются всеми научными исследованиями и приводят к весьма неутешительным выводам.

Каковы же действительные причины, влияющие на сокращение рождаемости и рост смертности в Российской Федерации?

В наиболее общем суммированном виде они нашли отражение в результатах исследования, проведенного «Левада-центром», при котором выразили согласие родить ребенка в ближайшие три года лишь при наличии хороших заработков — 22 %, имущественных условий — 20 %, политики государства в отношении семей с детьми — 16 %<sup>12</sup>. А ведь речь шла о рождении у многих первого ребенка.

Вот почему большая часть Послания Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному Собранию 10 мая 2006 г. посвящена острой критической демографической ситуации и ее факторам: снижению рождаемости, росту смертности и относительно небольшой миграции русскоязычного населения из стран ближнего зарубежья<sup>13</sup>.

<sup>8</sup> См.: Гонтмахер Е. А теперь о главном // Российская газета. 2006. 11 мая.

<sup>9</sup> См.: Загайтов И., Яблоновская С. Указ. ст.

<sup>10</sup> См.: Ефременко Т., Кукол Е. Россиян снова меньше // Российская газета. 2005. 22 дек.

<sup>11</sup> См.: Рыков С. Указ. ст.

<sup>12</sup> См.: Зыкова Т. Бездетный оброк // Российская газета. 2005. 23 дек.

<sup>13</sup> См.: Российская газета. 2006. 11 мая.

Обоснованны и нуждаются в быстрой реализации и в дальнейшей конкретизации предложения Президента Российской Федерации:

— об увеличении размера пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет неработающим матерям — до 1,5 тыс. рублей, за второго ребенка — до 3 тыс. рублей ежемесячно;

— о выплате женщинам, имевшим работу и ушедшим в отпуск по беременности, родам, а впоследствии по уходу за ребенком до 1,5 лет за счет государства в размере 40 % от заработка, но не менее соответственно 1,5 тыс. рублей и 3 тыс. рублей ежемесячно;

— о возврате женщинам компенсации за фактическую оплату детским дошкольным учреждениям за содержание первого ребенка в размере — 20 %, второго ребенка — 50 % и третьего ребенка — 70 % платы детским садам и яслям;

— об увеличении выплат семьям опекунов на содержание ребенка не менее 4 тыс. рублей ежемесячно;

— об увеличении единовременного пособия при всех формах устройства детей, лишенных родительского попечения, до 8 тыс. рублей;

— о предоставлении женщинам, родившим второго ребенка, при достижении последним трех лет, материнского капитала в размере не менее 250 тыс. рублей, который они могут использовать на приобретение жилья, или других схем кредитования, либо направить средства на образование ребенка, или положить деньги на накопительную часть собственной пенсии и т.д.

Вместе с тем, на наш взгляд, не полностью учитываются все возможности Стабилизационного фонда Российской Федерации и фактические затраты на содержание детей и эти предложения нуждаются в дальнейшей корреляции в сторону увеличения.

Так, целесообразно выплачивать матерям затраты по уходу за ребенком до достижения им не менее трех лет, как во многих европейских странах, тем более при явно недостаточном количестве детских садов и детских яслей и все возрастающих суммах по оплате детским учреждениям. И суммы выплат поднять до 3 тыс. рублей — за первого ребенка, 4 тыс. рублей — за второго, 8 тыс. рублей — за третьего и дальнейших.

На законодательном уровне установить максимальный размер оплаты родителям за содержание детей в дошкольных учреждениях, с последующей дифференциацией его законодательными органами субъектов Федерации. Установить в законе, что оплата за содержание в детских яслях для родителей, душевой доход которых на семью менее 6 тыс. рублей, производится за счет государственного бюджета.

Представляется важным установить минимальную сумму детского пособия для детей до достижения ими 18-летнего возраста в значительных размерах и выплачивать ее за счет федерального бюджета, а также предоставить право субъектам Федерации выплачивать такое пособие в больших размерах за счет своих бюджетов. Оговорить в за-

коне, что такое пособие не выплачивается семьям с весьма высоким общим размером доходов, фактически не нуждающимся в них.

Утвердить федеральную программу ввода в строй новых дошкольных учреждений за счет федерального и региональных бюджетов с учетом фактической необходимости в соответствующей местности.

Предусмотреть в федеральном законе обязательное предоставление жилых помещений нуждающимся семьям, имеющим двух и более детей, а равно семьям, взявшим на патронат двух и более детей. Строительство такого жилья должно производиться за счет федерального и региональных бюджетов.

На федеральном уровне следует законодательно установить, что размер государственных расходов на материнство и поддержку семьи должен составлять не менее 2 % бюджета, или более 560 млрд рублей в год, ибо в западноевропейских странах он равен 2,5—4 %, а у нас — 0,3 %, или в 10 раз меньше<sup>14</sup>.

Однако следует подчеркнуть, что реализация одних только этих мер не сможет кардинально обеспечить улучшение демографической ситуации, необходимы и другие факторы.

Так, деградация взглядов значительного числа российских граждан на продолжение своего рода в современных условиях объясняется возрастающим чувством безысходности, утраты веры в светлое будущее для себя и потомков, отсутствия доверия к государству и обществу в их искреннем стремлении помочь обездоленным, сгладить разрыв в доходах олигархов (зачастую аморальным путем создающих миллиардные капиталы) и сотен тысяч бедняков, не имеющих достаточных средств к существованию.

В самом деле, проводившиеся в постсоветский период реформы по приватизации (в обиходе именуемой «прихватизацией») государственной собственности привели к тому, что десятки тысяч производств (включая многотысячные коллективы) оказались в собственности лиц, при помощи различного уровня государственных чиновников и мошеннической скупки большинства акций ставших их владельцами и заботящихся не об обновлении устарелого оборудования, его модернизации, внедрении новых технологий, выпуске высококачественной конкурентной продукции, а о скорейшем извлечении любыми, в том числе нечестными, путями наживы с последующим банкротством и прекращением деятельности трудовых коллективов.

Прогнозы аналитиков предсказывали, что вследствие такого отношения коммерческих структур к имеющейся инфраструктуре в 2003 г. произойдет массовое и обвальное выбытие основных фондов и инфраструктурных объектов. Эти предсказания оказались преждевременными, вместе с тем растущее число аварий и катастроф, наличие большого количества не находящей сбыта продукции говорит о том, что уг-

<sup>14</sup> См.: Елизаров В. Поддержка семьи должна быть увеличена в 10 раз // Российская газета. 2006. 11 мая; Смолякова Т. Цена невымирания // Там же. 24 мая.

роза выхода из строя из-за износа и устаревания большинства производственных фондов приближается все быстрее.

Свидетельство тому и положение в российской энергосистеме, где ведомство А. А. Чубайса делит между собой многомиллионные доходы, не заботясь о модернизации как тепловых, так и гидростанций, все чаще с тяжелыми последствиями выходящих из строя.

Тот факт, что коллективные хозяйства и фермы стремятся, при наличии возможности, приобретать не российские, а белорусские, немецкие, французские и других стран комбайны и трактора, подтверждает, что, несмотря на все поощрительные меры, и внутри страны российская продукция (кроме оборонной) не находит ныне значительного сбыта.

Именно поэтому объем ВВП в 2005 г. уступал Советской России в 1,2 раза, хотя в результате безудержного роста цен на нефть и газ на мировом рынке страна получила сотни миллиардов непредвиденных доходов, значительная часть которых оказалась во владении олигархов, тративших их на приобретение яхт, отелей, особняков в Великобритании, Франции, Испании, заморских футбольных клубов и т.д., а не на геологоразведку убывающих полезных ископаемых, замену отслуживших свой век нефтепроводов, внедрение новейших технологий.

Сельскохозяйственное производство все более становится убыточным, себестоимость сельскохозяйственной продукции обуславливает необходимость установления высоких цен на ее продажу, что при монополизме перекупщиков и незначительной покупательной способности большинства населения не представляется возможным. На росте себестоимости продуктов сельского хозяйства сказывается выросшая более чем в два раза и продолжающая расти продажная цена удобрений, гербицидов, тракторов, комбайнов, автомашин и т.д. В то же время Правительство Российской Федерации по-прежнему только продолжает рассуждать о наведении порядка в установлении отпускных цен соответствующими монополиями, но не вводит государственное регулирование и предельные размеры цен и тарифов на горючее, минералы, газ, гербициды, сельскохозяйственную технику. Государственный закуп у производителей зерна, подсолнечника, гречихи и т.д., если и производится Федерацией и ее субъектами, то с большим опозданием (когда хозяйства из-за наступления сроков уплаты налогов и погашения кредитов вынуждены продавать урожай перекупщикам) и по сравнительно низким ценам. Тем самым, с одной стороны, не обеспечиваются достаточных государственных резервов на уровне Российской Федерации и ее субъектов, а с другой — сельскохозяйственные предприятия ставятся в безвыходное положение. И как следствие, многие тысячи хозяйств (в том числе недавних колхозов-миллионеров) и фермеров оказались в неоплатных долгах, не выплачивают работающим заработок, прекращают свою деятельность.

Последствием такого положения в промышленности и сельском хозяйстве явилось сокращение в 1,5 раза выпуска промышленных това-

ров и уменьшение реализации зерна — на 33 %, мяса — на 41 %, молока — на 55 % по сравнению с 1990 г.

Российская статистика утверждает, что благосостояние населения повышается, ниже прожиточного минимума живет менее 20 % граждан, размер среднемесячной зарплаты растет, безработица сокращается, фактов задержки с выдачей зарплаты все меньше и меньше. Но за такими среднестатистическими данными скрывается все большая дифференциация общества и обнищание значительной части жителей страны.

В самом деле, для того чтобы относительно благополучно существовать (с учетом минимальной инфляции), гражданин должен получать не менее 6 тыс. рублей<sup>15</sup> и такой показатель кажется вполне реальным, ибо среднемесячная зарплата по стране в целом приблизилась в конце 2005 г. к 8,3 тыс. рублей<sup>16</sup>. Однако статистический показатель о среднемесячной заработной плате иллюстрирует суммированный заработок за год Абрамовича (и иже с ним) — свыше 9 млрд рублей и многих тысяч низкооплачиваемых граждан (в особенности в деревнях), получающих по 1—2 тыс. рублей и не имеющих возможности свести концы с концами.

Ссылки только на сокращение числа тех бедных граждан, доходы которых ниже размера прожиточного минимума, необъективны, поскольку его величина не менялась с 1999 г., хотя инфляция составляла более 11—12 %. Да и в установленном Федеральным законом Российской Федерации «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации», подписанным Президентом России В. В. Путиным 31 марта 2006 г.<sup>17</sup>, размере ее стоимости последняя предусмотрена в сумме 2653 рубля, что на 84 рубля, или всего на 3,3 %, больше чем пять лет назад, в то время как в 2005 г. инфляция выросла на 10 %, в текущем подрастет еще на 9 % и т.д. Законодатели исходили из расчетов, что трудоспособный сможет в среднем купить в месяц по 8 кг овощей и 2 кг фруктов, потреблять около 100 г мяса и почти 50 г рыбы ежедневно. Рацион не только пенсионеров, но и детей, подростков будет значительно меньшим. Однако и эти цифры нуждаются в корреляции, ибо в действительности цены как на овощи, фрукты, мясо, рыбу, лекарственные препараты, так и на коммунальные услуги, за жилье, газ, электроэнергию, тепло возрастают намного быстрее, чем предполагали наши весьма оторванные от реальной жизни законодатели. Поэтому скорее речь должна идти о минимальной стоимости потребительской корзины в целом по стране свыше 6 тыс. рублей, а граждан, у которых доход ниже указанной суммы, насчитывается 87 млн человек<sup>18</sup>.

<sup>15</sup> См.: Рудаков С. Кому и как жить в области — Ответы участников парламентских слушаний // Коммуна. 2006. 16 марта.

<sup>16</sup> См.: Ефременко Т., Кукол Е. Указ. ст.

<sup>17</sup> См.: Демчев Е. Сколько точно в граммах // Российская газета. 2006. 4 апр.

<sup>18</sup> См.: Демчев Е. Указ. ст.; Загайтов И., Яблоновская С. Указ. ст.

В России миллионы безработных, в особенности женщин среднего возраста и сельских жителей, отчаявшихся найти работу и прекративших обращаться в государственные службы занятости населения. Тем не менее, если, например, по Воронежской области в 1991 г. было зарегистрировано 680 человек, ищущих работу, в 1996 г. — свыше 5 тыс., то в 2004 г. — более 50 тыс. и в 2005 г. — не меньше.

В сельской местности лишь немногие трудоустраиваются, остальные как-то существуют реализацией полученных на приусадебных участках овощей и случайными заработками<sup>19</sup>.

Прекращение функционирования многих промышленных предприятий, совхозов, колхозов, иных коллективных хозяйств привело не только к росту безработицы, но и к вынужденной переориентации наиболее здоровой части молодежи на работу в охране, услужении у крупных предпринимателей, кафе, барменами в барах и т.д. Только в охранных частных структурах и в услужении богатых насчитывается более миллиона человек, еще более «челночников», продавцов, клерков и др.

В целом в постсоветской России более 80 % заняты в непроизводственной сфере и лишь 20 % — на производстве (эти данные совершенно противоположны тем, что было при социализме)<sup>20</sup>.

На социально-экономической обстановке в России, социальных условиях и взглядах граждан весьма отрицательно сказывается все более углубляющееся расслоение в обществе на очень богатых и бедных, ибо разрыв, по официальным данным, доходов 10 % первых и 10 % вторых отличался в 2005 г. в 14—16 раз, в то время как в странах Европы он не превышает пятикратной разницы, а в США — девятикратной. И если даже в США, где больше всего миллиардеров и миллионеров, 10 % самых богатых присваивают 19 % общей суммы доходов, то в России — 33 %. По итогам 2005 г. разрыв разницы в доходах наиболее богатых и бедных у нас еще более усилился, ибо по информации авторитетного журнала «Фобос» прибыли только 33 российских олигархов выросли вдвое и превысили 172 млрд долларов, причем полученные ими миллиарды заработаны как на резком росте стоимости экспортируемых сырьевых запасов: нефти, алюминия, продуктов металлургии, так и на необоснованном увеличении их продажной стоимости внутри самой России, хотя это привело в конечном счете к тому, что производимые в Российской Федерации промышленная и сельскохозяйственная продукция оказываются неконкурентоспособной.

Тем не менее органы власти в Российской Федерации все еще не решились в целях сокращения разрыва в доходах внести изменения в налоговое законодательство с применением прогрессивной шкалы доходов, изменением подхода к природной ренте, дальнейшим повышени-

<sup>19</sup> См.: Савина Л. Безработица — не приговор // Коммуна. 2005. 21 июня.

<sup>20</sup> См.: Громов С. Постсоветизм во мгле — Беседа с философом, социологом, писателем А. Зиновьевым // Коммуна. 2005. 14 окт.

ем таможенных тарифов на вывозимые сырьевые запасы за рубеж и введением ограничений на повышение цен монополистами. Такой подход обеспечил бы, чтобы в госказну с монополистов взималось в целом 70—95 % доходов, как в скандинавских и арабских нефтедобывающих странах, а не в пределах 50 %, как изымается у нас ныне. Достаточно было бы, чтобы госбюджет Российской Федерации и бюджеты субъектов Федерации при этих условиях получили дополнительно (хотя бы за счет введения прогрессивной шкалы) 1,6 трлн рублей и чтобы были бы устранены диспропорции в ценообразовании на нефтепродукты внутри России, как проблемы борьбы с бедностью и повышения платежеспособности обедневших россиян были бы в основном решены<sup>21</sup>.

Инициаторы установления единого налога в 13 % для всех имеющих заработки лиц убеждали депутатов Государственной Думы, что снижение налогообложения со значительных доходов богатых предпринимателей позволит свести на нет теневую экономику. Но и эта цель не была достигнута. С помощью государственных чиновников олигархи скрывают большую часть прибыли от поставок за рубеж, создают фиктивные фирмы-однодневки и с их помощью банкротят действующие предприятия, скрывают прибыли путем фиктивных отчислений на модернизацию производства, регистрируют высокорентабельные предприятия в свободных экономических зонах и закрытых городских поселениях, хотя производства действуют в других регионах, и т.д.

Так, по заявлению полпреда Президента РФ в Южном Федеральном округе Р. Казака, теневой сектор в республиках, краях, областях юга России достигает 40—50 %, а по утверждению его заместителя А. Починок, в Северной Осетии неформальный сектор экономики охватывает 80 % работающих, в Ингушетии — 87 %, в Дагестане — 75 %. Преступные деяния, связанные с неуплатой налогов и присвоением собственности, превышают 56,5 млрд рублей<sup>22</sup>.

И все эти противоправные корыстные деяния совершаются при содействии чувствующих безнаказанность чиновников. И сам бывший представитель Президента РФ в Южном Федеральном округе генерал Казанцев в период своей деятельности «приобрел» за 58 млн рублей действующий Каневский мясокомбинат (стоимость которого намного выше) и оформил его на супругу. Он же аналогичным путем стал владельцем двухэтажного особняка в центре Ростова-на-Дону, зарегистрировав его на имя подруги жены. Ныне генерал судится с бывшей супругой и ее подругой о признании именно его собственником мясокомбината и домовладения. Осталось не выясненным, где именно Казанцев достал десятки миллионов рублей, по его утверждениям — занятых у

<sup>21</sup> См.: Загайтов И., Яблоновская С. Указ. ст.; Глазьев С. Рейтинг личного успеха // Российская газета. 2006. 11 марта.

<sup>22</sup> См.: Емельянова С. Зубков наступил на «тень» // Российская газета. 2006. 25 янв.

друзей и знакомых<sup>23</sup>. Но если это так, столь значительные суммы могли быть получены, очевидно, за оказание встречных услуг. Такое поведение и фактическая безнаказанность высших должностных лиц государства, естественно, отрицательно сказываются на оздоровлении социальной обстановки не только на юге, но и по всей стране.

Неблагополучная социально-экономическая обстановка, наличие свыше 60 % низкооплачиваемых слоев населения, утрата веры в позитивные сдвиги в ближайшем будущем влияют и на резкое возрастание числа одиноких матерей, более позднее вступление в брачные отношения (чаще фактический (гражданский) брак), решение проблем, связанных с рождением даже первого ребенка, его качественным кормлением и воспитанием.

В международной практике учета уровня жизни считается, что, если расходы на питание составляют половину среднестатистической потребительской корзины, такой жизненный уровень считается низким. А ведь в России даже относительно благополучная семья тратит на питание не менее 60 % своего заработка<sup>24</sup>, на коммунальные услуги — еще около 25—30 %, матери-одиночки и «благополучные пенсионеры» «проедают и оплачивают за жилье» до 95—96 % своих доходов. И с каждым годом стоимость пищевых продуктов, оплаты за тепло, электроэнергии постоянно растет и на те же суммы можно будет приобрести все меньшее количество калорийной пищи.

Низкий прожиточный уровень, отсутствие жилищных условий, невозможность дать детям полноценное образование, духовная безыдейность — это не только проблемы отдельно взятого человека, отдельно взятой семьи, это признаки деградации, вымирания института здоровых семейных отношений — одного из факторов необеспечения государственной безопасности.

В стране количество брачных разводов в ряде регионов нередко превалирует над числом заключенных в загсах браков. Ибо при отсутствии материальных условий ныне брак либо вообще не заключается, либо откладывается и в лучшем случае переносится на неопределенный срок. Ну, а если нет брака, то не будет и ребенка, родившегося в полной семье. В этом случае — одна из причин того, что многие женщины не желают иметь детей... Если и родится младенец вне брака, то обычно — это не только утешение, но и критическое отношение окружающих и масса дополнительных сложностей. Как следствие, растет число отказов матерей от новорожденных (в Барнауле каждая седьмая роженица).

В малообеспеченных семьях и в особенности у одиноких матерей дети зачастую не получают достаточно калорийного питания и воспитания. Два миллиона детей в стране (по официальным данным) не учатся вообще либо бросают школу, не окончив девятилетки. Факти-

<sup>23</sup> См.: *Кривошапко О.* Олигарх отсудил «мясные» акции // Там же. 11 марта.

<sup>24</sup> См.: *Рыков С.* Указ. ст.

чески в стране насчитывается около 4—5 млн беспризорных. По данным Российской академии наук, 40 % бывших детдомовцев уходят в криминал, столько же пополняют «социальное дно» — становятся наркоманами, алкоголиками и т.д., 10 % кончают жизнь самоубийством и только 10 % обретают себя<sup>25</sup>. До 80 % школьников страдают хроническими заболеваниями, все большее число юношей по этим причинам признаются не пригодными к военной службе. По уровню детской безнадзорности положение в России превосходит сложившуюся обстановку в период Отечественной войны и по ее окончании.

Среди молодежи и лиц зрелого трудоспособного возраста, наряду с алкоголизацией, быстро растет число наркоманов не только в городах, но и в других населенных пунктах. Употребляющих наркотики молодых людей можно встретить в школах, техникумах, вузах, особенно в общежитиях. Необходимость изыскания денежных сумм на приобретение алкоголя и наркотиков приводит молодых людей к совершению краж, грабежей, разбоев, а девушек, в том числе несовершеннолетних, — к занятию проституцией. Ныне не только в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону и прилегающих к ним шоссейных трассах, но и в Воронеже, Омске, Барнауле, других городах можно встретить многочисленных «путан» (в том числе несовершеннолетнего возраста), назойливо предлагающих свои услуги каждому встречному и проезжающему, не боясь венерических заболеваний, а может быть и заражая ими других<sup>26</sup>. Не в этом ли одна из причин роста заболеваний сифилисом в Российской Федерации?

Духовное опустошение, безысходность, утрата идеалов, нравственных устоев, невозможность для многих получения специального образования (в том числе высшего), интересной работы нередко вызывают у молодых людей возмущение, озлобленность шикарным образом жизни, распутством, оргиями недавно испеченных богачей и их отпрысков. Не в этом ли фактические глубинные истоки как вахабизма, так и российских скинхедов? По данным недавно проведенного опроса, до 12 % интервьюированных заявили, что «в фашистской идеологии ими видятся и некоторые положительные идеи», а оттуда — и ненависть к представителям других рас и национальностей — ксенофобия. И на подобные настроения возбуждающим фактором служат провокационные публикации свыше 100 газет и около 200 Интернет-сайтов, заявления некоторых беспринципных политиков, богатых дельцов, что во всем виноваты таджики, кавказцы, евреи, негры, вообще инородцы, с одной стороны, и пропаганда вакхабистов — с другой<sup>27</sup>.

<sup>25</sup> См.: *Старых И.* Под белым парусом надежды // Коммуна. 2006. 15 апр.

<sup>26</sup> См.: *Рыков С.* Указ. ст.

<sup>27</sup> См.: *Ельков И., Масюкевич О., Шаров А.* Избиение министра // Российская газета. 2006. 4 апр.; *Михайлов А.* Неофашизму — нетерпимость // Там же. 1 апр.

В ряде респектабельных средств массовой информации нередко говорится об «образе жизни странных нерусских олигархов», но ведь 75 % представителей олигархии русские, о которых можно было бы поведать не менее занимательные истории. В печати, по телевидению систематически сообщается о совершенных мигрантами преступлениях, при этом умалчивается о незначительном проценте их к общему числу совершенных преступных деяний, к которым они не имели какого-либо отношения.

В Великобритании ученого-историка за пропаганду нацизма приговорили к 3 годам лишения свободы, а у нас в книжных магазинах, на книжных прилавках Москвы, Санкт-Петербурга, других городов безнаказанно реализуются книга Гитлера, произведения других фашистских авторов, в том числе российских, пропагандирующих нацизм, ксенофобию.

В Санкт-Петербурге на Интернет-сайте появились «Пособие по террору», призывы так называемой «партии Свободы»: «антифашизм не пройдет», расправиться с таджиками, кавказцами, евреями, неграми, вообще с инородцами, сохранить чистоту расы и т.д. Вслед за публикациями произошли избиения, убийства таджикских девочек, негров, и только лишь ныне по таковым провокационным подстрекательствам возбуждено уголовное дело.

Председатель ЛДПР В. В. Жириновский подписал от имени партии «Антифашистский пакт» и вслед за тем его близкий соратник, член депутатской группы ЛДПР в Государственной Думе РФ Курьянович выдал в Интернет-сайте «Список врагов русского народа, с которыми надо будет потом разобраться». И что же — этот «политический деятель» с подобными взглядами, убеждениями, действиями так и не привлечен к ответственности, остается депутатом от той же партии, не осудившей его деятельности<sup>28</sup>.

И как следствие возрастающей ксенофобии — совершающиеся систематические избиения негров, убийства инородцев в Москве, Санкт-Петербурге, Воронеже, Екатеринбурге, Новосибирске, Рязани, Калуге, Краснодаре, других городах, совсем недавно считавшихся очагами интернационализма.

Кризисная демографическая обстановка в стране и ее последствия требовали и требуют принятия незамедлительных мер на государственном уровне. На решение этих задач направлены президентские проекты и постановления правительства.

Президентский проект по повышению качества образования нацелен на подготовку в стране высокообразованных специалистов. Но на деле подготовка в профессиональных технических училищах квалифицированных токарей, инструментальщиков и др. сведена на нет. Зачисление числа студентов в вузы, обучающихся за счет бюджетных средств, сокращается. Обучение на коммерческой основе стоит все дороже,

<sup>28</sup> См.: *Радзихевский Л.* Еще раз про фашизм // Там же. 4 апр.

оказывается невозможным даже для семей со средним достатком. Предоставляемые Потаниным и другими отдельными олигархами гранты для нескольких десятков юношей и девушек никак не меняют общей картины с образованием в стране.

Проект по совершенствованию системы здравоохранения предусматривает в первую очередь необходимое повышение заработной платы медицинского персонала, оснащение лечебных учреждений необходимым диагностическим и другим оборудованием, диспансеризацию больных. Однако в данном проекте не затрагиваются организационные аспекты функционирования здравоохранительной системы, обеспечения выпуска высококачественных лекарственных препаратов, ограничения всех закупок по баснословным ценам за рубежом.

Не случайно президент российской Академии медицинских наук М. Давыдов подчеркнул, что Министерство здравоохранения и социального развития и его структурного подразделения Росздравнадзор — это группа чиновников, бизнесменов, руководителей страховых компаний (98 % которых не имеют медицинского образования), занимающихся лишь созданием торгового варианта лекарственной проблемы за счет закупки препаратов за рубежом. В Министерстве здравоохранения и социального развития отсутствует концепция поддержки развития отечественной фармакологии. Ликвидированы антибиотическая промышленность, производство вакцин, эффективных лекарств для лечения сердечно-сосудистых, онкологических заболеваний, инсулина и т.д. Все лекарства, которые у нас продаются, на 98 % обеспечиваются зарубежными субстанциями. Что же будет, если начнется война или грянет серьезная эпидемия?

Представляется, что решение данных проблемных вопросов приобрело особую актуальность, требует незамедлительных мер<sup>29</sup>.

Тревожным является и коммерциализация во всей лечебной сети. Лекарственные препараты с каждым днем по-прежнему дорожают, и поэтому граждане всех возрастов уклоняются от диспансеризации, зачастую формальной, и без самой крайней необходимости не обращаются к врачам.

Закон предусмотрел бесплатную либо льготную выдачу лекарств участникам Отечественной войны, инвалидам, некоторым другим категориям граждан. Министр Зурабов регулярно докладывает Президенту Российской Федерации об успехах, а в действительности такие дефицитные лекарственные средства, как моноприл, кодур и другие, часто не выписываются по льготным рецептам, а если и выписаны рецепты, то из-за отсутствия препаратов лекарства по ним не выдаются. Предлагаемые заменители не учитывают противопоказаний по другим заболеваниям. Именно потому большинство льготников во мно-

<sup>29</sup> См.: Давыдов М., другие академики. Кому выгодна Россия без лекарств // Аргументы и факты. 2006. 24—30 мая.

гих регионах предпочло получать денежную компенсацию. Но и этот факт министр пытается использовать как положительный эффект своей деятельности.

При этом необеспечение необходимыми лекарственными препаратами от сердечно-сосудистых заболеваний льготных категорий граждан бесплатно либо по льготной цене, безудержный рост цен на них, распространение фальсифицированных лекарств (45 % от общего числа)<sup>30</sup> происходят на фоне того, что из-за стрессовых ситуаций именно инфаркты, инсульты, иные тяжелые заболевания сердца вышли на передний план как причины смертности не только лиц пожилого возраста, но и молодежи<sup>31</sup>.

Решить эти проблемы без обеспечения реальной ответственности «чиновников» и без значительных денежных затрат невозможно. Расходы в России на здравоохранение и образование не превышают 0,67 % бюджета, тогда как в европейских странах и США — по крайней мере, в 6 раз больше.

Президентские проекты обеспечения семей квартирами в строящихся домах и при вторичной продаже оставляют очень проблематичным приобретение квартир семьями среднего достатка, не говоря уже о малообеспеченных, которых большинство. Возможность частичного возмещения затрат семьям, у которых рождаются дети, за счет местных бюджетов перспективна для недотационных богатых субъектов (а их меньшинство), но не для других. Так, глава администрации г. Воронежа официально провозгласил таковое обязательство, но в реальности на эти цели смог выделить лишь 3 млн рублей.

Президентский проект подъема сельскохозяйственного производства и принятая во исполнение его (и других проектов) правительственная Программа социально-экономического развития Российской Федерации на 2006—2008 гг. предусматривают увеличение производства зерна до 3 %, мяса на 2,5 %, молока на 1,5 %. Цифры весьма реальные, но при таких темпах для восстановления размера, производимого в 1990 г. зерна, потребуется еще 13 лет, а для восстановления уровня потребляемого россиянами молока необходимо 30 лет.

Показательно, что разработчики указанной Программы сочли движением вперед то, что в 2008 г. в сельской местности будут работать двое из каждых десяти трудоспособных, а нищими (с доходами ниже одного официального прожиточного минимума) станут 14 из 37 млн селян. Подход авторов программы исходит из реалий, а не официальных ста-

<sup>30</sup> Как пример: дистрибьютор Минздравсоцразвития Российской Федерации фирма «Протек», поставившая в регионы (в частности, в Хабаровск) ампулы с фальсифицированным кавинтоном, осталась безнаказанной, не лишена аккредитации.

<sup>31</sup> См.: Ваулин Б. Инфаркты йодом не вылечишь // Коммуна. 2006. 7 февр.; Краснопольская И. Сердечная недостаточность — Интервью с членом-корреспондентом РАН Ю. Бельниковым // Российская газета. 2006. 4 апр.

тистических данных о безработных и лицах, получающих доходы меньше прожиточного минимума<sup>32</sup>.

На наш взгляд, крайне необходимо не только и не столько наведение порядка в кредитовании Россельхозбанком коллективных и фермерских хозяйств, но и ликвидация диспропорции между ценами на промышленную и сельскохозяйственную продукцию; снижение и установление предельных розничных цен и тарифов на горючее, минеральные удобрения, гербициды, сельхозтехнику, сельхозинвентарь, транспортные средства, тепловую, электрическую энергию, газ; обеспечение своевременного государственного закупа зерна, мяса, овощей без посредников для создания резерва государственных запасов на республиканском и региональном уровнях и продовольственного снабжения армии; наведение порядка в закреплении, сдаче в аренду и продаже земель сельскохозяйственного значения только для производства зерна, подсолнечника, свеклы и т.д.; выделение государственных дотаций на выращивание крупнорогатого скота, свиней, овец; создание надлежащей инфраструктуры в сельских населенных пунктах. И лишь в этом в первую очередь очевидные пути скорейшего восстановления в дореформенных размерах всех отраслей производства сельхозпродукции.

Следует признать, что демографическая ситуация в регионах зависит не только от федеральных органов власти, но и от усилий органов власти субъектов РФ и местного самоуправления — необходимо наиболее целесообразно использовать имеющиеся денежные ресурсы и иные возможности.

Скажем, если в Липецкой и Белгородской областях принимаются меры не только содействия промышленным предприятиям, но и обеспечения технической оснащенности сельскохозяйственных производителей как в производстве, так и в переработке подсолнечника, молока, крупяных культур, то сельскохозяйственные предприятия и фермеры становятся, как правило, безубыточными, их продукция поступает не только в Москву, но и в Воронеж.

В тех же областях дети, оказавшиеся без родительской опеки, большей частью не задерживаются в домах ребенка, а передаются под патронат семьи. Такие семьи обеспечиваются квартирами, значительными дотациями из областного и местного бюджетов, и поэтому положение с детской безнадзорностью и бездетностью намного благополучнее, чем в Воронежской области.

Каковы социально-экономическая обстановка и демографическая ситуация в Воронежской области? Если судить по некоторым публикациям (статьи в газете «Коммуна» доктора политических наук Н. Нечаева) и информационным сообщениям областной администрации, то в основном все благополучно. В указанной статье говорится, что в 2003 г. первой из областей ЦЧР у нас превышен дореформенный объем строительства жилья, хотя в действительности в 2004 г. он составил

<sup>32</sup> См.: Загайтов И., Турищев Н. Указ. ст.

700 тыс. кв. м, а в последнем до реформ Б. Н. Ельцина 1990 г. — 940 тыс. кв. м, причем полученных гражданами бесплатно, а в 2003—2004 гг. при оплате за каждый квадратный метр жилья по цене выше, чем в Белгородской, Тамбовской, Курской и других областях. Умалчивает Н. Нечаев и о том, что покупательная способность нынешней заработной платы составляет 2,4 минимума против 4,3 в 1990 г. и что разница доходов 10 % наиболее богатых и бедных в СССР составляла 4,4 раза, а в Воронежской области в 2002 г. — 12,9 раз, в октябре 2005 г. выросла до 15,6 раз, или более чем в среднем по стране, и т.д.<sup>33</sup> Какова же демографическая ситуация в области в действительности? Общая численность населения за эти годы сократилась в области на 140,6 тыс. человек. Плотность населения составляет 45 человек в крупных населенных пунктах и 17 в сельской местности. В XIX в. известный земский деятель — кадет Шингарев в брошюре «Умирающая деревня» на примере с. Животинное Рамонского района писал о гибели деревенской жизни, но за 10 лет его наблюдения в деревне родились 322 жителя, умерли 304, следовательно, небольшой прирост, но все же был. А в последние три года в этом селе родилось 22 младенца, умерло 45 человек. Вот когда деревня стала действительно умирающей. С начала 1990 г. с лица земли в области исчезло 41 село и еще в 125 практически никто постоянно не живет. В 466 других деревнях жизнь с трудом теплится, проживает от 5 до 50 человек, в ближайшие годы данные поселения могут остаться лишь в человеческой памяти<sup>34</sup>.

По статистическим данным, у нас фактов несвоевременной выплаты заработной платы предпринимателями стало намного меньше, сумма невыплат сократилась в 2005 г. до 49 млн рублей. В действительности только по экскаваторному заводу таковая задолженность за многие месяцы превышает 30 млн рублей. Не лучше положение и на других находящихся в стадии банкротства машиностроительных заводах, а тем более во многих коллективных сельских хозяйствах. Однако государственные статистики этого не зарегистрировали, хотя в области насчитывается свыше 1000 производств, в отношении которых ведется процедура банкротства<sup>35</sup>.

В то время как в Липецкой области подобный факт на Тракторном заводе нашел оперативную эффективную реакцию областной администрации и прокуратуры, наша областная администрация лишь ссылается на недопустимость вмешательства в хозяйственную деятельность. И только забастовка и голодовки рабочих помогли как-то сдвинуть решение проблемы.

В 2005 г. число родившихся в Воронежской области составило 16,2 тыс. младенцев. Рождаемость вновь сократилась на 6,2 %. По уровню смертности в истекшем году область входит в замыкающую группу субъектов Федерации.

<sup>33</sup> См.: Загайтов И., Шевченко В. Указ. ст.

<sup>34</sup> См.: Лежанина Е. На роду написано // Российская газета. 2006. 14 марта.

<sup>35</sup> См.: Рохмин Г. «Космический вездизм» не прошел // Коммуна. 2006. 25 марта.

В 2005 г. область «отличилась» и в ином аспекте, заняв последнее место среди регионов ЦЧЭР по собственным доходам на душу населения.

Не случайно на областных парламентских слушаниях руководитель главного управления образования Я. Львович констатировал, что за последнюю пятилетку «потеряно» 80 тыс. учащихся школ (из-за сокращения рождаемости, детской смертности, оставления учебы в силу различных причин, увеличения количества беспризорных детей), и в 2006 г. их насчитывается 170 тыс. Не лучше положение в сети профессионального и высшего образования<sup>36</sup>.

Все указанные и иные факторы свидетельствуют, что со стороны областных органов власти, местного самоуправления не принимается достаточных мер по стабилизации демографической ситуации.

По нашему мнению, необходимо следующее:

— областной Думе принять закон о поощрении патронирования оставшихся без родителей детей, предоставлении патронирующим жилплощади и ежемесячной компенсации, как это делается в Липецкой и других областях;

— областной администрации совместно с правоохранительными органами обеспечить своевременное реагирование по фактам искусственного банкротства предприятий, невыплат заработной платы либо производства выплат в конвертах;

— соответствующим государственным структурам установить жесткий контроль за пресечением незаконных поборов в медицинских учреждениях, вузах, школах, детских садах и за обеспечением продажи лекарственных препаратов по доступным (в пределах установленных законодателем) ценам, льготным обеспечением ими граждан соответствующих категорий в установленные сроки;

— областной администрации внести в Министерство труда и социального развития предложения о замене дистрибьютора — фирмы, обеспечивающей область лекарственными препаратами для льготных категорий граждан;

— областной администрации проявить принципиальность в решении вопросов о том, чтобы находящиеся на территории области предприятия (в том числе «Павловск-гранит»), независимо от того, кто стал их собственниками, вносили бы налоговые платежи в Воронежское казначейство;

— областной администрации и ее соответствующим структурам впредь при проведении конкурсов по продаже предприятий добиваться гарантий сохранения численности работающих в допустимых разумных пределах, проведения необходимой модернизации производства (а не последующего банкротства, как имело место в отношении ряда сахарных заводов);

— областной администрации и органам местного самоуправления навести порядок в распоряжении земельными угодьями (земли сельскохозяйственного назначения), не допуская сдачу в аренду и продажу их

<sup>36</sup> См.: Парламентские слушания — Кому и как жить в области // Коммуна. 2006. 16 марта.

лицам, заинтересованным не в использовании их для выращивания сельскохозяйственной продукции, а в перепродаже под строительство коттеджей, как это имеет место в пригородной зоне.

Все эти и другие положения целесообразно отразить при утверждении областной Думой концепции стабилизации демографической ситуации на длительный период времени.

Представляется необходимым на федеральном уровне законодательно закрепить содержащиеся в Послании Президента России В. В. Путина Федеральному Собранию 10 мая 2006 г. предложения по стабилизации и улучшению демографической ситуации в стране, внося в них дополнительные уточнения и дополнения как по поддержке материнства, укрепления семьи, так и по поддержанию здоровья взрослого населения, поощрению миграции, в первую очередь из ближнего зарубежья, высококвалифицированных специалистов, строителей, механизаторов сельского хозяйства, рабочих других дефицитных специальностей. Более четко определить механизм реализации государственных решений на всех уровнях власти, персональную ответственность «чиновников» за надлежащее добросовестное исполнение своих обязанностей, привлечение виновных к строжайшей ответственности, запрещение им занимать государственные должности.

В федеральных законах должны быть очерчены следующие положения:

— для сокращения беспрецедентного разрыва между уровнем доходов богатых и бедных ввести прогрессивную шкалу налогообложения, по крайней мере, для наиболее богатых лиц, имеющих ежегодные доходы свыше 1 млн рублей;

— наряду с этим предусмотреть строжайшую уголовную ответственность дельцов теневой экономики, имеющих скрытые доходы, конфискации по суду незаконно нажитых средств;

— усилить в УК РФ санкции за злоупотребление служебным положением чиновниками в целях наживы, способствования близким и знакомым получить преимущества в предпринимательской деятельности, попустительства нарушителям;

— запретить чиновникам, чтобы их жены, дети и другие родственники занимали управленческие должности в коммерческих структурах, в какой-то мере им подведомственных или подконтрольных, установив административную и уголовную ответственность за допускаемые нарушения;

— запретить чиновникам занимать руководящие должности в курируемых ими коммерческих структурах в течение 5 лет после оставления государственной должности;

— решить вопрос о расширении бесплатного получения образования до окончания 11 классов во всех учебных заведениях, в том числе и в специализированных классах;

— увеличить до возможных пределов зачисление в вузы и техникумы студентов, обучающихся за счет бюджетных средств; обеспечить финансирование из федерального бюджета среднетехнических и выс-

ших учебных заведений, по крайней мере, в дотационных регионах, не имеющих достаточных собственных свободных средств;

— обеспечить государственные дотации из федерального дохода для финансирования профессионально-технических училищ, готовящих токарей, фрезеровщиков, комбайнеров, компьютерщиков, других дефицитных для производства специальностей;

— установить, что крупные промышленные предприятия компенсируют в государственный федеральный бюджет и бюджеты субъектов Федерации затраты на подготовку специалистов, устроившихся к ним на работу;

— по договорам с такими предприятиями и за их счет готовить рабочих соответствующих специальностей;

— установить обязанность предпринимателей заключать договора с вузами, принимать для прохождения практики и впоследствии по окончании учебных заведений зачислять специалистов на работу, обеспечивая их служебной жилплощадью, в том числе местами в общежитиях;

— поднять размер прожиточного минимума до реальных действительных минимальных расходов (6 тыс. рублей);

— установить размер ежемесячных пособий матерям по уходу за детьми до достижения ребенком трех лет и выплачивать его в размерах за первого ребенка — 3 тыс. рублей, за второго — 4 тыс. рублей, третьего и последующих — 8 тыс. рублей (при надлежащем отношении матери к кормлению и воспитанию ребенка);

— предоставлять матерям оплачиваемый за счет предпринимателя отпуск по уходу за ребенком до достижения им трех лет в размере 40 % заработка, а при наличии договоренности — и более, но с тем, чтобы сумма выплат не была ниже суммы, выплачиваемой неработающим матерям. При увольнении матери с работы для ухода за ребенком выплачивать ей за счет государственного бюджета компенсации в пределах 40 % получаемого до увольнения заработка, но не ниже чем для неработающих матерей и не более 10 тыс. рублей;

— установить предельный размер оплаты родителями в дошкольные детские учреждения с предоставлением льгот для многодетных родителей, предусмотреть выдачу субсидий в этих целях родителям, душевой доход которых ниже 6 тыс. рублей на человека;

— утвердить на государственном уровне планирование строительства и ввод дошкольных учреждений в регионах за счет государственного, регионального и муниципального бюджетов;

— ввести выплату единовременного пособия при взятии ребенка на патронаж и опеку в сумме 8 тыс. рублей и выплату ежемесячно патронирующим на каждого ребенка по 4—6 тыс. рублей в зависимости от размера прожиточного минимума в регионах;

— установить вновь размер родительских пособий до достижения детьми 18 лет и его выплат за счет федерального бюджета в пределах прожиточного минимума в каждом регионе; предоставить право

регионам увеличивать размер родительских пособий за счет региональных бюджетов;

— ввести в обязательном порядке предоставление социальной жилплощади нуждающимся семьям, имеющим двух и более детей, и лицам, взявшим на патронаж двух и более детей. Строительство социального жилья в этих целях производить за счет федерального и регионального бюджетов;

— правительством Российской Федерации разработать и Федеральным Собранием Российской Федерации утвердить комплекс программ восстановления в Российской Федерации разработки и производства отечественных дефицитных, высококачественных лекарственных препаратов, предусмотрев в бюджете соответствующее финансирование;

— Государственной Думе Российской Федерации законодательно установить порядок, согласно которому фирма-дистрибьютор, допустившая без должной проверки поставку для реализации фальсифицированных лекарственных средств, лишается на 5 лет государственной аккредитации и ей, а равно ее руководителям запретить заниматься такой деятельностью;

— Правительству Российской Федерации ввести порядок, при котором при наличии жалоб льготных категорий граждан и предложений органов власти субъектов Федерации Министерство труда и социального развития совместно с другими уполномоченными на то органами обязано в трехмесячный срок заменить фирму-дистрибьютора, не выполняющей своих обязательств. Предусмотреть, что такая фирма обязана в трехмесячный срок возместить расходы другим аптечным учреждениям за выданные ими по льготным рецептам лекарства из своих запасов.