

САМООПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ И ВИРТУАЛЬНОЙ СРЕДЕ

А. В. Усачев, А. Ю. Ханыкин

Елецкий государственный университет имени И. А. Бунина

Поступила в редакцию 10 июня 2025 г.

Аннотация: изучается феномен самоопределения человека в условиях современного мира, его связи с обществом и виртуальным пространством. Интернет-среда играет всё большую роль в повседневной жизни, предоставляет человеку огромную площадку для получения знаний и актуальных информационных сводок, предлагает взаимодействие с другими участниками сети. Вследствие масштабов интернет-пространства и предоставляемых человеку возможностей для самоопределения вопрос сохраняет свою актуальность до настоящего времени. Авторами предложено более подробное изучение вопросов, связанных с проблемой самоопределения личности в современном обществе и интернет-пространстве. К ним можно отнести противоречие виртуальной свободы, основанной на ложном представлении полной виртуальной свободы; стирание ответственности вследствие анонимности и формирования «интернет-личности»; трудности самоопределения в огромном потоке информации.

Ключевые слова: смысл жизни, человек и общество, личность человека, смысл человеческой жизни, самоопределение в киберпространстве.

Abstract: the phenomenon of human self-determination in the conditions of the modern world, its connection with society and virtual space are being studied. The Internet environment plays an increasingly important role in everyday life. It provides a person with a huge platform for obtaining knowledge and up-to-date information summaries, offers interaction with other network participants. Due to the scale of the Internet space and the opportunities provided to a person for self-determination, the issue remains relevant to this day. The authors propose a more detailed study of issues related to the problem of self-determination of an individual in modern society and the Internet space. These include the contradiction of virtual freedom based on the false idea of complete virtual freedom; the erasure of responsibility due to anonymity and the formation of an «Internet personality»; the difficulties of self-determination in a huge flow of information.

Key words: the meaning of life, man and society, human personality, the meaning of human life, self-determination in cyberspace.

Человеческое бытие предполагает социальное взаимодействие. Общество влияет на человека и его самоопределение. Основываясь на принципах, которые существуют в конкретном обществе, человек формирует свою жизненную позицию, свою роль в мире. Однако в настоящее время для общества характерно ускорение темпов социальных и экономических процессов, и стремительное развитие оказывается на человеческом самоопределении. Всё более значительную роль в жизни начинает занимать интернет-среда. Она открывает новые возможности для взаимодействия и получения знаний, дает новые возможности самоопределения человека в мире. Однако с ней со-пряжены и определенные сложности, с которыми можно столкнуться в интернет-пространстве. Информационный поток, новые способы взаимодействия,

возможность присоединения к новому обществу по своему существу сказываются на трудности самоопределения личности.

Понятие самоопределения. Вопрос самоопределения личности, исторически являющийся значимым для философской антропологии, в условиях цифровой трансформации общества приобретает новую актуальность. Несмотря на то что вопрос самоопределения человека в мире обсуждался еще С. Кьеркегором и Ф. Ницше, в настоящее время всё еще затруднительно найти единый ответ на вопрос о смысле человеческого существования. Самоопределение человека индивидуально и варьируется в зависимости от исторического периода и среды, его окружающей. Оно является важным механизмом становления личности и заключается в возможности



самостоятельно совершать осознанный выбор своего места в системе социальных отношений. Потребность в самоопределении показывает высокую развитость индивида, его желание выстроить независимую позицию в различных связях с другими людьми.

Понятие «самоопределение» широко исследовалось различными авторами, каждый из которых предлагает собственное определение. Так, Р. Шаминов приходит к выводу, что самоопределение – это «процесс, обусловленный вхождением индивида в социум, усвоением им социальных норм, ценностей, установок и правил поведения, определенным уровнем развития характеристик личности, ее становлением как целостного и динамичного образования, т. е. социализацией, являющейся показателем ее уровня и влияющим на ее характеристики» [1, с. 93]. Таким образом, личность самоопределившаяся – это человек, «осознавший, что он хочет (цели, жизненные планы, идеалы), что он может (свои возможности, склонности, дарования), что он есть (свои личностные и физические свойства), что от него хочет или ждет коллектив, общество; субъект, готовый функционировать в системе общественных отношений» [2, с. 65].

Весьма интересным видится позиция С. Кьеркегора, который видит самоопределение как «скачок веры»: каждый человек вынужден принять неопределенность и неизбежность выбора своей жизни [3]. Самоопределение в философии Кьеркегора представляет собой радикальную переоценку человеческой свободы и ответственности. Человек обречен совершать выбор в условиях, когда нет ни гарантий, ни объективных истин. Таким образом, идея предполагает самоопределение как экзистенциальный кризис. С похожей идеей выступает и Жан-Поль Сартр. Он утверждает, что «человек обречен быть свободным». Человек совершает выбор всегда, даже когда бездействует, т. е. старается не совершать выбор.

Сторонники крайнего детерминизма придерживаются позиции, что личностное самоопределение человека неосуществимо по той причине, что человек в своем поведении бессознательен или полностью основан на внешних факторах. Так, Б. Скиннер приводит в пример, что человек, выбравший профессию художника, сделал выбор не в силу своего личного стремления, а в результате некоторых событий, которые происходили в его детстве (поощрений за рисование). Данная детерминистская позиция рассматривает различные причины, не позволяющие человеку самостоятельно найти свое место в мире.

Э. Эриксон не использовал термина «самоопределение» в явном виде. Вместо него он применяет понятие идентичности, подразумевая процесс формирования чувства своего «Я», своего места в обще-

стве и осознание человеком своей ценности. Однако в философии самоопределение и идентичность являются отличимыми понятиями.

Идентичность ищет ответ на вопрос «Кто я?» в контексте бытия. Первостепенно акцент в изучении ставится на принадлежность личности к социальным группам, постоянство личности во времени и внутреннюю согласованность. В то же время самоопределение задает вопрос «Как я становлюсь собой?» и акцентирует внимание и на выборе его свободы, и на процессе установления себя как личности.

Созвучным с самоопределением является и термин самоутверждения, однако между ними также присутствует различие.

Самоопределение представляет собой экзистенциальный процесс осознанного выстраивания субъектом собственной идентичности через выбор ценностно-смысовых ориентиров и жизненных траекторий. В отличие от этого самоутверждение выступает как социально-психологический механизм, направленный на достижение признания и подтверждения собственной значимости в глазах значимого окружения. Ключевое различие между ними заключается в мотивационной основе. Самоопределение базируется на внутренней мотивации и потребности в самореализации, тогда как самоутверждение обусловлено преимущественно внешней мотивацией и потребностью в социальном признании.

Самореализация, в отличие от самоопределения, представляет собой процесс практического воплощения личностного потенциала в конкретных видах деятельности и жизненных практиках. Ключевое различие от самоопределения заключается в функциональной направленности и этапности. Самоопределение выполняет ориентировочную функцию, создавая ценностно-смысловую основу для развития личности, тогда как самореализация представляет собой исполнительскую fazу, предполагающую практическое воплощение определенных жизненных ориентиров. Если самоопределение отвечает на вопрос «кто я и куда иду», то самореализация – на вопрос «как я воплощаю свое предназначение».

Самоопределение человека в современном обществе. Современное общество характеризуется ускоренной трансформацией как социальных институтов, так и форм их взаимодействия. Развитие цифровых технологий не только совершенствует существующие способы взаимодействия, но и создает абсолютно новые форматы. Как отмечал в своей концепции «текущей современности» З. Бауман, человек сталкивается с неопределенностью и противоречием [4, с. 124]. Пока расширяются возможности самоопределения личности, появляются и новые вызовы, связанные с переизбытком информации и влиянием алгоритмов на действия и решения чело-

века. Они значительно затрудняют его способ самоопределения в современном обществе.

Привычная концепция социального прогресса подвергается масштабной трансформации. Всё чаще социальный выбор человека зависит от факторов, которые невозможно рационально предсказать, и потому решения требуют большего анализа, продумывания и прогнозирования возможных результатов.

Самоопределение человека в современном обществе обретает специфические особенности. Сам по себе индивид стремится принять, как ему кажется, верное и оптимальное решение, однако современное общество характеризуется неопределенностью, которое затрудняет принятие индивидом решения. «Страх перед неопределенностью привел и к появлению постмодернистского мироощущения, которое уже не претендует на изменение мира и выбирает кredo существования: не живем, но существуем. Таким образом, есть все основания считать неопределенность знаковым явлением современного общества» [5, с. 85]. Сложность принятия личностью решений прослеживается во взаимодействии индивида и общества. Коммуникация остается важной частью жизни человека. Через коммуникацию внутри общества индивид осваивает и анализирует информацию, учится адаптироваться к различным ситуациям и выстраивает более тесные отношения с другими членами общества. Таким образом, благодаря коммуникации он может формировать ценности и предпочтения. Однако это не единственный возможный вариант. Нередки случаи, когда индивид не стремится формировать свои личные идеи и предпочтения, а поддерживает идею другого члена общества, которого признает авторитетом [6, с. 193]. Однако в данном случае не обращается внимание на результат такого решения. Вследствие отсутствия принятия самостоятельного решения человек не может ощутить значимость своих действий или получить удовлетворение от результата. Последствия такого решения чаще являются благоприятными для авторитета, но сам человек не всегда может их принять. Это сказывается на состоянии личности: не чувствуется значимость в обществе, теряется смысл существования. В таком случае можно считать, что индивид сталкивается с одной или сразу с рядом проблем, которые затрудняют его самоопределение в мире.

Первая проблема заключается в неверном выборе общества. На протяжении времени человеку свойственно менять свои предпочтения и позиции по разным вопросам. Однако для общества характерно сохранение некоторых позиций, мнений и предпочтений, что приводит к конфликту идей. Вторая проблема обусловлена механизмами социального влияния в группах с выраженной иерархией. Доминирование

харизматичных лидеров или сплоченных групп часто приводит к подавлению автономного выбора различными способами, такими как санкции за девиантное поведение и информационное давление.

Эти факторы существенно ограничивают возможности подлинного самоопределения. Наиболее рациональным решением в таком случае видится поиск той общественной группы, которая будет наиболее благоприятна индивиду. В результате активного развития интернета всё чаще человек отдает приоритет виртуальному пространству и поиску самоопределения в новой среде. Однако онлайн-пространство не столько решает проблему самореализации, сколько трансформирует ее.

Самоопределение человека в виртуальном пространстве. Цифровая среда, безусловно, открывает перед человеком беспрецедентные возможности для самореализации через доступ к глобальному культурному пространству. Однако, если углубиться в анализ возможностей культурного пространства, можно установить его двойственный характер. С одной стороны, интернет-пространство предлагает человеку уникальную возможность исследования нового через систему подбора рекомендованного материала, хэштегов и мгновенного перехода по ссылкам и веб-адресам, чтобы познавать и формировать на основе полученных сведений новые варианты определения своего места в мире. С другой стороны, можно обнаружить существенную проблему, связанную с подобной подачей информации. Наблюдается переход к поверхностному восприятию информации, известному как синдром «клипового мышления», преобладание пассивного потребления информации без стремления его воспроизвести. «Для носителя подобного мировосприятия анализ какой-либо ситуации вызывает определенные затруднения, а подчас выдает полную неспособность к осуществлению аналитической функции. Приверженец «клипового» мышления не сможет увидеть стену, в поле его зрения окажутся лишь некоторые элементы, отдельно встроенные в общее пространство кирпичи» [7, с. 1567]. Вследствие этого человек сталкивается с парадоксальной ситуацией: имея доступ к большому объему информации и возможности беспрецедентной самореализации на ее основе, он часто неспособен реализовать этот потенциал в полной мере. Феномен «цифровой прокрастинации» всё чаще становится способом уклонения от активной деятельности, в том числе от взаимодействия с обществом.

Таким образом, при всей кажущейся свободе и возможностях, предоставляемых цифровой средой, возникает серьезный вопрос о качестве и глубине самореализации в этих условиях. Современный человек, обладая технической возможностью мгновенного

доступа к мировой базе знаний, сталкивается с новыми формами ограничений и социального отчуждения.

Через мгновенный контент, к которому тяготеет современный человек, он может стать жертвой навязывания ложных идей злоумышленниками. Киберпреступность в настоящее время набирает популярность в цифровой среде. Неподготовленный человек может стать жертвой сект и интернет-сообществ, которые направлены на негативные для индивида последствия. Путем манипуляции человек может сформировать опасные для себя жизненные ориентиры, приводящие к саморазрушению. Поддавшись влиянию таких групп в интернет-среде, личность сталкивается с трудностью самоопределения. Человеку навязывается позиция, не предоставляемая ему свободу выбора своей роли и места, а наоборот, навязывающая ошибочные и опасные, часто незаконные ориентиры. Обезопасить себя от таких групп крайне трудно, так как интернет-пространство позволяет осуществлять свою деятельность анонимно, скрывая свою личность.

В то же время анонимность создает уникальные условия для творческой самореализации и свободного выражения идей, нового опыта взаимодействия с обществом. В интернет-пространстве человек обретает возможность сформировать и играть роль нового персонажа, стать частью ранее не знакомой ему общественной группы и найти больше возможностей для самоопределения. Как отмечает в своем исследовании «The Online Disinhibition Effect» Дж. Суллер, в цифровой среде снижаются психологические барьеры, что может проявляться в двух формах: благотворное раскрепощение (искренность, проявление скрытых аспектов личности) и токсичное раскрепощение: (агрессия, троллинг, нарушение социальных норм) [8, р. 324]. Одновременно не стоит забывать, что токсичное раскрепощение чаще всего имеет критические последствия. Такое поведение может негативно сказаться на состоянии других участников цифровой среды. Когда некоторые личности находят свою самореализацию через формирование и поддерживание в сети роли негативной и эмоциональной личности, нельзя заявить, что такое самоопределение является положительным. Человек при активном взаимодействии с виртуальным обществом должен подчиняться правилам. Как и в реальном мире, индивид признается свободным, но даже в большей мере, потому что здесь он обретает значительную волю к самоопределению, которая проявляется в свободе выбора своей социальной роли, норм поведения и выбора способов взаимодействия с другими людьми. В таком самоопределении он фактически обезличивается, поскольку происходит стирание рамок его норм и от-

ветственности, которой он наделен в реальном мире. Однако не стоит забывать, что человек, обретая свободу, не может нарушать своими действиями и поведением свободу других людей, участников виртуального общества.

Как можно заметить, интернет-пространство предлагает человеку обширные возможности для самореализации и самоопределения, но одновременно с этим и скрывает множество опасностей.

Даже в интернет-пространстве индивид постоянно сталкивается с принятием выбора. Современная социокультурная динамика, характеризующаяся ускоренными процессами цифровизации и глобализации, формирует новые условия для ценностного самоопределения личности. В этом контексте особую актуальность приобретает развитие аналитических способностей, позволяющих осуществлять анализ ситуаций выбора.

Процесс самоопределения требует от личности четкого формулирования целей и стратегий их достижения, что предполагает комплексную оценку условий, прогнозирование последствий и анализ возможных рисков. Однако в условиях цифровой среды избыток свободы выбора демонстрирует абсолютно противоположный эффект. Человек подвергается перегрузке и, как результат, отказывается принимать решения и стремиться к поиску своего места в современном мире. Парадоксально, но можно говорить о том, что с расширением вариантов выбора в самоопределении человек сталкивается с эффектом «иллюзорной свободы». Данный эффект характеризуется тем, что формальное многообразие не предлагает результатов, а любое решение видится ничтожным и не стоящим внимания.

Цифровая среда создает условия для формирования специфических форм социальности, характеризующихся анонимными взаимодействиями и ослаблением традиционных механизмов социального контроля. Как следствие, реальность «размывается», и последствия действий в виртуальном пространстве воспринимаются как менее значимые. Сегодня человек оказывается в ситуации двойного давления: с одной стороны, ему приходится осуществлять постоянный выбор в условиях избыточного информационного потока, с другой – сталкиваться с кризисом цифрового существования.

Особо острой становится проблема дефицита социальных взаимодействий, которые, как и было отмечено выше, являются важным элементом самоопределения человека в мире. Виртуальные коммуникации, несмотря на их технические возможности, не способны в полной мере компенсировать отсутствие непосредственного межличностного контакта.

Классические модели самоопределения человека в мире уступают новой тенденции цифровой среды. Новая виртуальная среда создает пространство для самореализации и самоопределения, но в то же время усиливает фрагментацию личности. Интернет-среда в своем многообразии предлагает беспрецедентные возможности для самореализации, такие как глобальный доступ к знаниям и новые формы творчества, но одновременно с этим и сталкивает человека с новыми проблемами: иллюзией выбора в избытке окружающей информации, обесцениванием ответственности вследствие наличия анонимности, снижением критичности мышления и совершением выбора при самоопределении. Цифровая эпоха радикально изменила условия самоопределения. Необходимо обратить внимание на необходимость формирования баланса между свободой самореализации в сети и регулированием этой свободы.

Перспективным направлением представляется синтез цифровых и традиционных практик самоопределения. Важно не противопоставлять онлайн- и офлайн-идентичности, а найти точки их взаимного обогащения. Например, цифровые платформы могут использоваться для углубленного изучения культурного наследия, а реальные сообщества – помогать верифицировать виртуальный опыт. Особую роль здесь играет образование, призванное научить не только потреблять информацию, но и выстраивать целостную систему ценностей в условиях медийной перегрузки.

Гуманистический подход к цифровой трансформации предполагает пересмотр приоритетов технологического развития. Будущие исследования в этой области должны учитывать динамичный характер цифровой среды. Только междисциплинарный подход, объединяющий философию, психологию и компьютерные науки, позволит выработать устойчивые модели самоопределения в условиях непрерывных технологических изменений.

Самоопределение как экзистенциальный процесс осознанного выбора жизненных ориентиров в цифровой среде приобретает парадоксальный характер. С одной стороны, гипердоступность информации и множественность виртуальных идентичностей создают иллюзию безграничных возможностей для самоопределения; с другой – алгоритмизация выбора, клиповое мышление существенно ограничивают способность к рефлексивному осмыслинию жизненных траекторий. Цифровая среда трансформирует саму природу самоопределения, подменяя глубинный экзистенциальный выбор поверхностным «кликающим» поведением.

Самореализация как процесс воплощения личностного потенциала в цифровую эпоху претерпева-

ет значительные изменения. Виртуальное пространство предоставляет беспрецедентные площадки для самовыражения (соцсети, блоги, креативные платформы), однако часто подменяет подлинную самореализацию ее симулярами: погоней за лайками, виральным контентом и поверхностным самопрезентированием. Особую проблему представляет коммодификация творчества, когда внутренняя мотивация самореализации подменяется внешними показателями успешности.

Самоутверждение как социально-психологический механизм подтверждения значимости в цифровой среде приобретает гипертрофированные формы. При этом анонимность интернет-среды порождает две противоположные стратегии самоутверждения: через гиперконформность (погоня за одобрением) или через девиантное поведение (троллинг, эпатаж).

В конечном счете цифровая эпоха не отменяет, а трансформирует извечный вопрос о человеческой самореализации. Ответ на него лежит не в отказе от технологий, а в их гармоничной интеграции в жизненный мир человека, где виртуальная свобода будет уравновешена экзистенциальной осмысленностью, а технический прогресс способствует развитию подлинной человеческой индивидуальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шамионов Р. М. Личностное и профессиональное самоопределение как эффекты социализации // Известия Сарат. ун-та. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2008. Т. 8, № 1. С. 90–95.
2. Сафин В. Ф. Психология самоопределения личности : учеб. пособие. Свердловск : Свердлов. гос. пед. ин-т, 1986. 142 с.
3. Кьеркегор С. Страх и трепет. М. : Академ. проект, 2014. 160 с.
4. Бауман З. Индивидуализированное общество : пер. с англ. / под ред. В. Л. Иноземцева. М. : Логос, 2005. 390 с.
5. Осьмук Л. А. Социальная неопределенность и метаморфозы современного общества // Идеи и идеалы. 2010. Т. 1, № 4. С. 84–91.
6. Голованов А. А. Некоторые вопросы формирования и реализации способности человека к социальному выбору в современных условиях // Молодой ученый. 2009. № 4. С. 190–196.
7. Стоян А. А. «Клиповое мышление» через призму «Одномерного человека» Герберта Маркузе // Политехнический сетевой электронный научный журнал Кубан. гос. аграрного ун-та. 2015. № 114. С. 1566–1579.
8. Suler J. The Online Disinhibition Effect // Cyberpsychology & behavior : the impact of the Internet, multimedia and virtual reality on behavior and society. 2004. No 7 (3). P. 321–326.

*Елецкий государственный университет имени
И. А. Бунина*

*Усачев А. В., доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии и социальных наук*

E-mail: a.usachev@mail.ru

*Ханыкин А. Ю., аспирант кафедры философии и
социальных наук*

E-mail: Khanykin.a@yandex.ru

*Yelets State University named after I. A. Bunin
Usachev A. V., Ph.D. in Philosophy, Associate Professor;
Professor of the Department of Philosophy and Social Sci-
ences*

E-mail: a.usachev@mail.ru

*Khanykin A. Yu., Post-graduate Student of the Depart-
ment of Philosophy and Social Sciences*

E-mail: Khanykin.a@yandex.ru