

ТРАДИЦИЯ КАК МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИАЛЬНОСТИ

А. А. Радугин, И. Д. Черноусова

Воронежский государственный технический университет

Поступила в редакцию 5 сентября 2024 г.

Аннотация: в статье проведен анализ социогуманитарного дискурса по проблеме традиции. Показано, что на ее основе решается проблема устойчивости социальности. По нашему мнению, истоки развития социальности несводимы к влиянию внешних факторов. Большую роль в этом процессе играет внутренний фактор – традиция, которая обеспечивает устойчивость социальности на основе сохранения и воспроизводства системы социального взаимодействия индивидов, их связей и отношений, сохранение пространства коллективной и индивидуальной активности.

Ключевые слова: социально-философский подход, традиция, социальность, идентичность, преемственность, упорядоченное наследование.

Abstract: the article analyzes the socio-humanitarian discourse on the problem of tradition. It is shown that on its basis the problem of sustainability of sociality is solved. In our opinion, the origins of the development of sociality cannot be reduced to the influence of external factors. An important role in this process is played by an internal factor – tradition, which ensures the stability of sociality on the basis of the preservation and reproduction of the system of social interaction of individuals, their connections and relationships, the preservation of the space of collective and individual activity.

Key words: socio-philosophical approach, tradition, sociality, identity, continuity, orderly inheritance.

Глобализация, как одно из важнейших явлений современного мира, влияет на все стороны общественной жизни. Происходящие в процессе глобализации интеграционные и идеологические процессы порождают кризис национальной идентичности, проявляющейся в ослаблении чувства принадлежности человека к определенному государству и обществу. Значительную роль в формировании кризиса национальной идентичности играет продвижение глобалистскими силами в общественную жизнь идеалов и ценностей неолиберальной идеологии. Ослабление чувства принадлежности человека к определенному государству и обществу чревато угрозой потери национального суверенитета государством и обществом. Национальные политические лидеры некоторых государств осознают угрозы, связанные с кризисом национальной идентичности, и понимают, что решение этой проблемы возможно только на основе обращения к национальным традициям, поскольку традиция формирует каркас идентичности. Свидетельство этого – политика Президента Российской Федерации В. В. Путина. Так, Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» определяет ряд мер по преодолению

кризиса национальной идентичности с опорой на традиционные для российского государства и общества духовно-нравственные ценности. Решение проблем национальной идентичности и суверенитета государства требует анализа традиции и как особого социального института, и как способа самоидентификации общества.

Исследованию традиции как особого социально-культурного института посвящен ряд работ российских и иностранных авторов. С позиции культурологии данный вопрос обстоятельно анализировали Виталий Аверьянов, Эдуард Маркарян, Юрий Лотман, Ежи Щацки, Морис Хальбекс. Или осуществлена редукция полного круга значения понятия «традиция» рамками культурологического аспекта. По нашему мнению, необходимо выйти за эти рамки и проанализировать феномен традиции с социально-философских позиций, в аспекте ее роли в социальности.

Социальность представляет собой систему социального взаимодействия индивидов. Социальное взаимодействие подразумевает наличие нескольких субъектов данного взаимодействия, между которыми образуются определенные связи и отношения. Социальность следует понимать как пространство коллективной и индивидуальной активности.

Социально-философский подход к исследованию традиции правомерно применять при анализе tradi-

ционного общества. В социогуманитарной литературе понятие «традиционное общество» используют многие авторы. В частности, американский политолог Самуэль Блэк противопоставляет традиционное общество современному на основе понятия «модернизация». Именно модернизация, по мнению ученого, превращает традиционное общество в современное.

Наилучшую характеристику традиционного общества дал Макс Вебер. По его мнению, «это общество, которое регулируется традицией, которая представляет собой инструмент воспроизводства социальных институтов, необходимость существования которых обосновывается и узаконивается самим фактом их существования в прошлом. Традиционные действия и отношения ориентированы не на достижение определенной цели (что характерно для рационального действия) и не на реализацию специально зафиксированной нормы, но на повторение прошлого образца» [1, с. 603]. Таким образом, в традиционном обществе как форма традиционных установлений, так и их содержание признаются незыблемыми на протяжении жизни многих поколений, а сам институт традиции выступает в качестве универсального регулятора общественной жизни.

С точки зрения Н. С. Трубецкого, традицию можно интерпретировать как систему связей настоящего с прошлым. При помощи этой системы совершаются отбор, стереотипизация социального опыта и передача этих стереотипов, которые затем воспроизводятся снова [2, с. 66–67]. Но из этого не следует, что социальная функция института традиции сводится к воспроизведению прошлого социального опыта, поскольку одновременно традиция является механизмом изменения общества. В этом смысле традиция органично связана с настоящим, передается через настоящее и определяет последующие действия исходя из настоящего. Таким образом, любая традиция основывается на современном фундаменте, который, в свою очередь, сам основывается на возобновляющемся прошлом.

Подчеркивая связь настоящего и прошлого в феномене традиции, Г. Гадамер трактовал традицию как современную социальную реальность. По словам ученого, «...там, где царит традиция, старое и новое всегда срастаются в живое единство, причем ни то, ни другое вообще не отделяются друг от друга с полной определенностью» [3, с. 363].

Важной проблемой традиции как социального феномена является проблема ее онтологического статуса. В социогуманитарной литературе существует мнение, что традиция не имеет объективного бытия, что она полностью зависима от факта ее осознания. Мы не разделяем данной точки зрения. Думается, традиция имеет объективный характер, ее следует рассматривать как онтологическое основание со-

циальных процессов, которое обеспечивает непрерывность, связанность друг с другом реальных бытия, является условием воспроизводства социальности. А это означает, что традиция, как система образцов, существует в самой практике повседневной жизни, независимо от меры осознания механизма формирования этих образцов. Традиция – это не застывший, неизменный феномен. Она постоянно изменяется, и источник ее изменения содержится внутри нее. На основе традиции происходит акт наследования, традиция обеспечивает условия, при которых наследство не потеряло тех свойств, которые обуславливают его естественное предназначение.

В любой традиции содержатся креативная и консервативная составляющие. И эта двойственная сущность традиции позволяет выделить два аспекта в ее функционировании. Первый аспект – традиция функционирует как порядок наследования, который обеспечивает посредством конкретных правил, точное воспроизведение содержания наследуемого. В этом аспекте традиции, «не принося нового содержания, хранят уже имеющееся, восстанавливают, непрерывно “достраивают” разрушения, наносимые временем сложившимся структурам мысли, поведения, организации» [4, с. 108]. Второй аспект – традиция функционирует как процесс. В данном аспекте традиция представляется как форма наследования, организованная таким образом, чтобы обеспечить адекватное возобновление содержащегося в ней содержания, а также как сам процесс наследия.

Традиции изменяются под воздействием внешних факторов, закрепляя в себе происшедшие изменения в обществе, в котором они ранее практиковались; меняются потому, что меняются обстоятельства, которыми они адекватны.

Традиции вводятся в действие людьми, а желания людей создать нечто еще более удобное и адекватное обстановке всегда живет в людях, в людях живет и стремление реализовать себя, дарить созданные ценности тем, кто их воспримет и будет использовать. Личность реализует себя, не только в настоящем, но и в будущем, в том числе в отдаленном будущем. Личность живет свободно и творчески только «через свою жизнь в других, как бы переливаясь за свои собственные пределы и находя себя в других» [5, с. 135].

Традиция представляет собой социальную систему различных масштабов от узкогрупповых, национальных до цивилизационных. В частности, можно отметить, что каждая социальная группа имеет свои традиции. Особенно сильно это проявляется в традиционном обществе, одной из важных характеристик которого является наличие сословной структуры. Необходимо также подчеркнуть важную роль этно-национальных традиций. Каждый этнос, или народ, является не только биологической единицей, «фено-

меном биосферы» [6, с. 212], но и психофизической индивидуальностью, складывающейся во взаимодействии с природной средой «...с собственным строем языка и претворенным в формах своей жизни мироотношением» [7, с. 43]. Каждый этнос, или народ, вырабатывает свои этно-национальные традиции. Познать традиции народа означает познать его базовые отношения во всех сферах жизни, систему идей и верований, картину мира. Знание национальной традиции позволяет иметь представление об исторически выработанной коллективной идентичности данной нации. Национальная традиция в этом плане предстает, во-первых, как система взаимосвязанных традиций: познавательных, коммуникативных, религиозных, институциональных, эстетических и т. д.; во-вторых, как сущностные отличия и характеристики того или иного народа как межпоколенной общности; в-третьих, как осознание этой общностью своей культурной и исторической миссии. Целостность традиции задается теми моральными нормами, формами поведения, обычаями и верованиями, которые нация считает фундаментальными в своей идентичности. Национальная традиция выступает важным интегративным фактором, поскольку регулирует отношения между различными поколениями в рамках конкретного социума. В социогуманитарной литературе отмечено, что чем крепче связывает людей традиция, тем динамичнее развивается данное общество. Немецкие романтики считали, что народы, утратившие свою традицию, утрачивают и стимулы динамического развития. Традиции должны прочно основываться на социальном опыте народа. В свою очередь, искусственно насажденные, «инородные», беспочвенные традиции замедляют развитие социума.

В социогуманитарной литературе выделяется особый уровень традиции – полная традиция, включающая, помимо главного принципа – упорядоченного наследования, – систему моделей наследования, которая обеспечивает надлежащую сохранность каждой входящей в нее модели, а также мировоззрение, т. е. систему представлений и ценностей, поддерживающих традицию интеллектуально и идеологически. Полная традиция предполагает наличие институтов и организаций, обеспечивающих последовательный и правильный процесс наследования, т. е. систему образования, систему воспитания, систему рекрутирования и инициации восприимчивых традиций. Полная традиция идейно замкнута на самой себе, строго иерархична, социально и корпоративно ориентирована. Элементы полной традиции имеют место в социальных группах различного характера и уровня: крупной секте, тайной организации, целом государстве. Однако полная традиция эквивалентна тому образованию, которое принято называть «традиционным обществом».

Изложенное позволяет сделать вывод, что в социогуманитарном дискурсе представлен широкий круг значений понятия «традиция». Со многими характеристиками мы согласны, однако необходимо подчеркнуть, что традиция по своей сущности – это социальная форма упорядоченного наследования, акта преемственности в рамках различных по содержанию процессов. В данном случае смысл традиции сводится к сохранению наследства, соблюдению необходимых мер, чтобы наследство не утратило тех устойчивых свойств, которые обуславливают его естественное предназначение. С проблемой традиции связано решение проблемы истоков развития социальности, а именно: развитие социальности обусловлено действием внешних факторов либо развитие социальности – это имманентный процесс, не сводимый к влиянию внешних факторов? По нашему мнению, предложенная ниже концепция традиции позволяет интерпретировать истоки развития социальности как имманентный процесс несводимый к влиянию внешних факторов. Традицию следует понимать не только как механизм сохранения элементов социальности, трансляцию прежнего социального опыта, его воспроизведения, самоповтор, но и как механизм заполнения лакун, исторически образовавшихся пустот в ткани социальности. А это означает, что помимо функции воспроизведения прошлого, механизм традиции связан с обновлением структур социальности и адаптации к изменившимся условиям бытия. Традиция обеспечивает устойчивость, стабилизацию системы социальности, способствует восстановлению ее целостности, преодолению хаоса на основе сохранения и воспроизводства системы социального взаимодействия индивидов, их связей и отношений, а также сохранения пространства коллективной и индивидуальной активности.

Процесс глобализации порождает во многих государствах и обществах кризис национальной идентичности. Одним из путей преодоления этого кризиса является обращение к национальным традициям как к онтологическому основанию идентичности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вебер М. Основные социологические понятия : избранные произведения / пер. с нем. и общ. ред. Ю. Н. Давыдов. М. : Прогресс, 1990. С. 602–633.
2. Трубецкой Н. С. Наследие Чингисхана М. : Аграф, 1999. 554 с.
3. Гадамер Х.-Г. Истина и метод : основы филос. герменевтики. М. : Прогресс, 1988. 704 с.
4. Бернштейн Б. М. Традиция и социокультурные структуры // Сов. этнография. 1981. № 2. С. 107–109.
5. Франк С. Л. Духовные основы общества. М. : Республика, 1992. 511 с.

6. Гумилев Л. Н. Биография научной теории, или Автонекролог // Знамя. 1988. № 4. С. 202–216.

Воронежский государственный технический университет

Радугин А. А., доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и истории

E-mail: aradugin@yandex.ru

Черноусова И. Д., кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и истории

E-mail: i.chernousova73@mail.ru

7. Механизмы культурообразования в Латинской Америке. М. : Наука, 1994. 219 с.

Voronezh State Technical University

Radugin A. A., Doctor of Philology, Professor of the Department of Philosophy, Sociology and History

E-mail: aradugin@yandex.ru

Chernousova I. D., Ph.D. in Philology, Associate Professor of the Department of Philosophy, Sociology and History

E-mail: i.chernousova73@mail.ru