

УЧЕНИЕ О СОБОРНОСТИ В ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ РУССКОЙ ЭМИГРАЦИИ (НИКОЛАЙ ЛОССКИЙ, ВЛАДИМИР ЛОССКИЙ, ГЕОРГИЙ ФЛОРОВСКИЙ)*

А. В. Тонковидова

Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма

М. О. Орлов

*Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н. Г. Чернышевского*

Поступила в редакцию 15 сентября 2024 г.

Аннотация: среди представителей русского философского зарубежья, которое сложилось после 1922 г., мы выделяем два поколения русских философов-эмигрантов на примере обращения к творчеству Николая Лосского и его сына Владимира Лосского, который совместно с Георгием Флоровским создают традицию неопатристического синтеза, ставшего доминирующей школой русского православного богословия. Посредством обращения к рассмотрению идеи соборности мы прослеживаем как общие, так и особенные черты их философских учений по вопросу онтологических оснований соборности, познания Абсолютного и соборной истины, соборных оснований личности. Делается вывод о том, что тема соборности объединяет два поколения самобытных русских религиозных философов и богословов, работающих в русле как интуитивизма, так и неопатристического синтеза.

Ключевые слова: соборность, сплошность, единосущие, христологический и пневматологический аспекты соборности, богословие образа.

Abstract: among the representatives of the Russian philosophical emigration, which emerged after 1922, we highlight two generations of Russian emigrant philosophers using the example of turning to the work of Nikolai Lossky and his son Vladimir Lossky, who, together with Georgiy Florovsky, created the tradition of neopatristic synthesis, which has become the dominant school of Russian Orthodox theology. By turning to the consideration of the idea of sobornost, we trace both general and special features of their philosophical teachings on the issue of ontological foundations of sobornost, conciliar truth, conciliar foundations of personality. It is came to the conclusion that the theme of sobornost permeates the work of two generations of original Russian religious philosophers and theologians, creating their philosophical works both in the mainstream of intuitionism and in the mainstream of neopatristic synthesis.

Key words: sobornost, continuity, consubstantiality, Christological and pneumatological aspects of sobornost, theology of the image.

Современную ситуацию в обществе возможно рассмотреть в призме истории русской религиозной философии в связи с ее целеполаганием деятельности личности на основе традиционных ценностей. Возможно распространить определенные в ней ценностные доминанты, опирающиеся на идею соборности, на современную общественность [1–3]. К философской традиции русской религиозной философии относятся работы отца и сына Лосских и Георгия Флоровского, к рассмотрению наследия которых обращались ряд авторов [4–9]. Задачей данного ис-

следования выступает изучение вопроса понимания соборности в работах двух поколений русской философской эмиграции на примере интуитивизма Николая Лосского, учений его сына Владимира Лосского и его сподвижника по развитию неопатристического синтеза Георгия Флоровского, которые после Октябрьской революции 1917 г., положившей конец Российской империи, а также периода культурного расцвета, известного как «Серебряный век», как и многие представители русской интеллигенции, в том числе многие философы и богословы, были высланы или были вынуждены эмигрировать в Европу. Николай Лосский в 1922 г. оказался в ряду высланных в Германию из советского государства философов и богословов. Переехав в Прагу, он стал вести занятия в Русском университете, одновременно читая курсы

*Работа выполнена при поддержке Минобрнауки России в рамках государственного задания (проект № FSRR-2024-0005).

© Тонковидова А. В., Орлов М. О., 2024

лекций в университетах Брно и Братиславы. С 1945 г. Николай Лосский живет во Франции, но уже в 1946 г. переезжает в США, где становится профессором (Свято-Владимирской) духовной семинарии в Нью-Йорке. Георгий Флоровский и Владимир Лосский принадлежат ко второму поколению богословов среди русской эмиграции. Георгию Флоровскому было около 27 лет, а Владимиру Лосскому 19 лет, когда они вместе с семьями были вынуждены уехать из России на Запад. Владимир Лосский сначала жил в Праге, затем переехал в Париж и начал обучение в Сорбонне [10]. В 1925 г. по приглашению Сергея Булгакова Георгий Флоровский стал профессором в институте богословия (Свято-Сергиевский Православный богословский институт) в Париже. В 1932 г. Георгий Флоровский был рукоположен в священники. Самая известная его работа «Пути русского богословия» была опубликована в Париже в 1937 г. (первоначально опубликовано на русском языке в 1937 г.). В 1949 г. он переехал в Нью-Йорк, чтобы стать деканом Свято-Владимирской духовной семинарии. Владимир Лосский был членом Братства Святого Фотия (la Confrérie Saint Photius), основанного в 1925 г. В 1944 г. Братство Святого Фотия основало французское Братство Святого Дионисия. Владимир Лосский стал первым деканом и профессором догматического богословия и истории церкви в Православном институте имени святого Дионисия. Его самая известная работа – «Очерк мистического богословия Восточной Церкви» (1944). Как и Флоровский, Владимир Лосский также был активным членом Англиканско-православного экуменического братства святых Альбана и святого Сергия. Братство святителя Фотия осталось верным Русской Православной Церкви Московского Патриархата. Братство Св. Фотия имело гораздо более миссионерскую, чем экуменическую программу и хотело спасти западных христиан, обратив их в православие. Пребывая в иной западной культуре, русские философы смогли сохранить самобытные черты русской религиозно-философской и богословской мысли, посредством их обращения к изучению соборности.

Онтология соборности

В онтологическом аспекте в структуре соборности Николаем Лосским выделяется реальное бытие, отвлеченно-идеальное бытие, и бытие субъекта, которое определяется как конкретно-реальное бытие, субстанция, субстанциальный деятель [11, с. 366, 371, 372]. Николай Лосский пишет, что на уровне индивидуума, как конкретно-идеального начала, теряется разделенность. Индивидуум, реализуя различные виды деятельности тем самым расширяет сферу «самости», вбирая в себя свойства Абсолюта и, вместе с тем, пребывая во времени. «Конкретно-идеальное

бытие» выступает условием сплошного течения. И сплошность, которой присуща цельность, не может быть результатом внешнего, «механического» складывания. Свобода Николаем Лосским связывается с разрывами в сплошности. Соборные основания прослеживаются в творческой деятельности личности, в ее способности переходить от прошлых состояний к будущим, обнаруживать свободу от ограниченных форм собственной индивидуальности.

В связи с тем что сфера индивидуального не поддается исчислению, то целое становится равным части [там же, с. 170]. Индивидуальные человеческие сознания выступают частью социального целого, что является примером согласованности и солидарности в общественном. В мире сохраняются связь и логос [там же, с. 432]. В работах Николая Лосского мы можем найти и диалектику отвлеченного и конкретного единосущия, или соборности. В той ситуации, когда единосущее становится конкретным единосущим, отношения людей попадают в область взаимоположения целей, вступают в любовное единение.

Обращаясь к философии сына Николая Лосского Владимира Лосского и его сподвижника Георгия Флоровского, мы отмечаем, что соборность рассматривается, прежде всего, как соборность в Церкви. Согласно работам Владимира Лосского, основанием для существования соборности служит единство христологического и пневматологического аспектов соборности [12, с. 708]. Георгий Флоровский выделяет в соборности Церкви два аспекта: объективный как единство Духа, и субъективный, или единство жизни, любви [13].

Согласно Георгию Флоровскому, «в Церкви человечество становится единством», единством организма, что и является соборностью Церкви. Соборность осуществляется в Церкви [там же]. Владимир Лосский и Георгий Флоровский сходятся в мысли, что под соборностью возможно мыслить имманентно присущую Церкви на всем протяжении ее истории, внутреннюю качественную характеристику, абсолютное и надкосмическое целое, где стираются социокультурные различия [12, с. 710].

Соборные основания личности

В работах Николая Лосского «Мир как органическое целое», «Свобода воли» также раскрывается значение соборности. У личности Николай Лосский выделяет два уровня ее диалектической актуализации: отвлеченное единосущие и конкретное единосущие. В основании взаимодействия людей находится отвлеченное единосущие, причем от него не зависит содержание взаимодействия, направленного либо на конфронтацию (в этом случае единосущие выступает как абстрактное понятие), либо на достижение соли-

дарности [там же, с. 528]. Действия в пространстве душевно-материального бытия, обозначаемого Николаем Лосским как «царство вражды», приводят к раздробленности и носят отвлеченный характер. Мыслитель отмечает, что раздробленность «царства вражды» приводит к отсутствию сотрудничества, свободы, преобладанию глупости, отсутствию развития. В связи с отчужденностью от Бога применяется индивидуальный критерий истинности, который приводит к ошибочным неточным результатам в знании и в оценке, что и обуславливает противоречивость душевно-материального мира [там же, с. 583, 584, 587, 589, 590]. Причиной смерти выступает как самоотрицание, так и присутствие противоборствующей противоположности в мире. Причиной несовершенства мира выступает наличие ложной цели – стать самому Абсолютным [там же, с. 415, 416], а самоутверждение проявляется в отпадении от Абсолюта. Действия создают «царство вражды», но его раздробленность не окончательна, эта раздробленность с возможностью объединения может быть рассмотрена как одна форм соборного единства. Николай Лосский также пишет о стремлении человека стать Абсолютным. В его учении мы прослеживаем диалектику раскрытия соборного единства от отвлеченной идеи к конкретному идеальному началу.

Николай Лосский приписывает качество единсущия всем личностям, которые являются субстанциональными деятелями. При тесном взаимодействии, сотрудничестве людей становится возможным конкретное единсущие, или «соборное содействие», основанное на общей для всех цели, творческом действии, построенном на базе интуиции и симпатии [14, с. 153]. В связи с присутствием в личности носителей творческой силы – конкретно-идеальных начал, она рассматривается как центральный элемент творческой деятельности [11, с. 584–586]. Философ пишет, что в человеке присутствует Я идеальное в форме идеального назначения Я [там же, с. 546–547]. Нормативной сущностью для человека является Образ Божий. Индивидуальная норма человека, на основании которой он творит себя, совпадает с Образом Божиим [там же, с. 548–550]. Николай Лосский отмечает, что в Царстве Божием отсутствует смерть (разъединение субстанциональных деятелей), в том числе и частичная (или забвение). Между его членами присутствует непосредственное общение, при отсутствии противопоставления формы и материи [там же, с. 586]. Этика в аспекте диалектики единсущего, соборного, должна быть «конкретной этикой» и включать не только отвлеченные нормы поведения, но определять своеобразие выполнения личностью ее идеального назначения.

Истинная конкретность достижима лишь в царстве Божием. Процесс познания – это познание опы-

та. Согласно мыслителю, в царстве Духа деятельность направлена на создание соборности, а в царстве Вражды – на самоопределение каждого из участников как Абсолюта и создателя полноты жизни, что возможно в положительно-отрицательном времени, которое заключается в движении вперед посредством смерти старого. Действия людей могут быть двух видов: целесообразными и целестремительными, осуществленными с ложными целями при отделении от Царства Духа. У человека возникает желание присвоить себе недолжную ценность, что влечет за собой эмпирический характер себялюбия.

Георгий Флоровский и Владимир Лосский изучают вопрос соотношения соборности и личности. Владимир Лосский, как и его отец Николай Лосский, уточняет значение личности, в чем прослеживается антропологическая сторона идеи соборности. И, если Николай Лосский представлял личность как субстанционального деятеля через понятия «отвлеченное» и «конкретное единсущее», то Владимир Лосский для раскрытия значения понятия личности обращается к «богословию образа». Существенным моментом для утверждения и развития личности выступает осознание связи человека и Бога, или понимание образа, благодаря чему становится возможным возникновение соборной личности [12, с. 711, 658, 667]. Личность человека всегда имеет возможность стать соборной и соответствовать образу Бога, но актуально не каждый человек достигает божественного образа, поэтому соборность – это неотъемлемое качество Церкви, а у человека всегда присутствует только возможность ее достичь. Преображение личности в аспекте соборности изучает Георгий Флоровский. Личность должна справиться с такими качествами, как себялюбие, изменить свое самосознание, чтобы реализовалось соборное преобразование личности в деятельности, в «творческом и героическом действии» [13]. Владимир Лосский указывает на «парадокс кафоличности», или соборности, состоящий в том, что условием достижения соборности является стирание «самосознания» [12, с. 719].

Георгий Флоровский наделяет соборность таким качеством, как конкретность, отмечает, что рассматривать соборность необходимо в аспекте устройства личного сознания, направленного через творчество к уровню соборности, преобразению личности. Георгий Флоровский не распространяет данное преобразенное состояние на всех членов Церкви. Возможность соборного преобразования личности присутствует, но реализация соборности доступна для избранных. Георгий Флоровский свойство вневременности, выход в вечность приписывает самой Церкви, отмечая, что «Церковь есть живой образ вечности во времени» [13].

Познание Абсолютного и соборной истины

В работе 1917 г. «Мир как органическое целое» Николай Лосский пишет о возможности определить Абсолютное с помощью отрицательных определений, которые показывают лишь отрицание всякой отрицательности. Согласно Николаю Лосскому, отрицательное богословие дает возможность прикосновения к трансцендентному, выражает божество как таковое, а положительное богословие возникает из осознания людьми Абсолютного в мире, в их жизни. Абсолютное рассматривается в качестве основы для творения конкретно-идеальных начал. Конкретно-идеальные начала обуславливают уже актуальное существование либо мира гармонии, либо мира вражды. В самой основе мира представлена гармония и самые колоссальные противоречия возможны, при условии сохранения минимальной гармонии мира [11, с. 386–391]. В мире прослеживается присутствие конкретно-идеальных начал, творимых Абсолютным. Противоречия связаны с прихождением Абсолютного в мир индивидуального бытия.

Описание конкретно-идеального бытия Николай Лосский прослеживает в текстах Плотина, Гегеля, Соловьева. У Николая Лосского на первый план выводится мистическая интуиция как метод и средство познания конкретно-идеального [14, с. 169, 171]. Интуиция приравнивается к абсолютной истине. Следовательно, ценности, познанные посредством нее, также приравниваются к абсолютным и объективным ценностям [там же, с. 172, 173, 176, 179]. Абсолютное «дано в процессе знания, а истина достигается путем углубления в сферу абсолютного» [11, с. 159, 160]. По Николаю Лосскому, весь мир не-я познается непосредственно, как мир я [там же, с. 102, 162]. В мире присутствует единство и для каждого, присутствующего в мире, открыт путь к Богу. Бог получает характеристики лишь в отношении к миру, добрым он становится в отношении к миру, сам же он сверхдобро. Лосский определяет непосредственное прожитие в опыте Бога, в знании Бога. Деятельность происходит в усилении, активности, причинности, а потому возможным становится познание жизни, свободы, творчества. Бог сверхличен и потому может в отношении мира проявляться в трех лицах [там же, с. 394, 397].

Владимир Лосский указывает на соборность как на свойство истины, которая обладает качеством конкретности, то есть соборность обусловлена христологически и пневматологически. Соборная истина обладает как онтологическим основанием, так и усматривается в живом порядке жизни, в ее прожитии. Критерием соборной истины является соборность по образу Троицы [12, с. 706, 708, 710].

Обозначая проблему согласованности и солидарности, Николай Лосский указывает на то, что

при внешней противоречивости мира, он обладает внутренним единством. Единство включает отвлеченно-идеальное, реальное и конкретно-идеальное бытие. Человек един с миром на основе соборности.

Владимир Лосский и Георгий Флоровский соборность рассматривают как соборность в Церкви, при этом Лосский выделяет такие два аспекта соборности, как христологический и пневматологический, а Флоровский, соответственно, – объективный и субъективный аспект соборности. Общим в понимании соборности выступает то, что мыслители наделяют ее таким качеством, как конкретность.

Николай Лосский отражает диалектику развития соборности в личностном аспекте в становлении отвлеченного единосущия и конкретного единосущия. Для него идеалом личности выступает личность в ситуации «конкретного единосущия» в «соборном содействии». Владимир Лосский в отношении понимания личности как соборной личности вводит идею богословия образа, благодаря чему возможна становится соборность, взаимодействие.

Познание соборной истины возможно посредством интуиции, согласно Николаю Лосскому, а Владимир Лосский в отношении достижения соборной личности выделяет христологический и пневматологический критерии как условия ее достижения.

Два поколения русских религиозных философов и богословов в своих философских трудах обращаются к изучению проблемы соборности в разных аспектах и смысловых значениях, но в их философских текстах прослеживается значение традиционных ценностей российского мировоззрения, основанных на идее соборности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Православная культура в современных условиях : богословские и социальные основания. Философские аспекты онтологии культуры : коллективная монография / Е. Ю. Антонюк, М. А. Богатов, О. В. Герасимов [и др.]. Саратов : Сарат. источник, 2019. 163 с.
2. Тягин И. Н. Теоретическое значение отечественной философии. Вологда : Вологод. гос. ун-т, 2021. 159 с.
3. Даренский В. Ю. Парадигма преображения человека в русской философии XX века : монография. СПб. : Алетей, 2018. 328 с.
4. Клеман О. Владимир Лосский, богослов личности и Святого Духа // Вопросы теологии. 2019. Т. 1, № 2. С. 127–198.
5. Преображенская К. В. Богословие и мистика в творчестве Владимира Лосского. СПб. : Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та, 2008. 132 с.
6. Преображенская К. В. С. Булгаков и В. С. Лосский. Спор о Софии как столкновение двух противоположных мистических интуиций // Вестник РХГА. 2019. Т. 20, № 2. С. 126–134.

7. Преображенская К. В. Христианское понимание личности в интерпретации В. Н. Лосского. Диалог отечественных светской и религиозной образовательных традиций. Духовная культура как основа безопасности и здоровья личности, семьи, общества // Материалы Покровских чтений : 2005–2006 гг. СПб. : Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена, 2006. С. 225–232.

8. Савинцев В. И., Попова В. С. Трансформация концепта «соборность / всеединство» в интуитивизме Н. О. Лосского (гносеологический аспект) // Философская мысль. 2019. № 10. С. 41–48.

9. Хондзинский П. В. Персоналистическая экклесиология прот. Сергия Булгакова, прот. Георгия Флоров-

ского и В. Н. Лосского // Христианское чтение. 2020. № 5. С. 10–22.

10. Лосский Н. О. История русской философии. М. : Прогресс, 1994. 456 с.

11. Лосский Н. О. Избранное. М. : Правда, 1991. 624 с.

12. Лосский В. Н. Боговидение. М. : АСТ, 2006. 769 с.

13. Флоровский Г. Соборность Церкви, Христианство и цивилизация // Азбука. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Florovskij/hristianstvo-i-tsivilizatsija/23

14. Лосский Н. О. Типы мировоззрений. П. : Совр. записки, 1931. 187 с.

Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма

Тонковидова А. В., старший преподаватель кафедры философии, культуроведения и социальных коммуникаций

E-mail: tonkovidova@mail.ru

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

Орлов М. О., доктор философских наук, декан философского факультета, заведующий кафедрой философии и религиоведения

E-mail: orok-saratov@mail.ru

Kuban State University of Physical Education, Sports and Tourism

Tonkovidova A. V., Lecturer of the Department of Philosophy, Cultural Studies and Social Communications
E-mail: tonkovidova@mail.ru

Saratov National Research State University named after N. G. Chernyhevsky

Orlov M. O., Dean, Faculty of Philosophy, Head of the Department of Philosophy and Religious Studies
E-mail: orok-saratov@mail.ru