

ПОСТМОДЕРНИСТСКИЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ИДЕНТИЧНОСТИ

А. А. Корякина

Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова

Поступила в редакцию 2 февраля 2024 г.

Аннотация: рассматриваются особенности постмодернистского подхода к проблеме идентичности. Этот подход предполагает, что люди принимают идентичность в зависимости от социальных ситуаций, а не внутренних тенденций. Изменение социальных ситуаций влияет на групповую идентификацию и самооценку людей. Идентичность предполагает взаимосвязь между личным и социальным. Люди могут принадлежать к нескольким культурам одновременно в зависимости от контекста, а иногда и от свободного выбора.

Ключевые слова: этническая идентичность, социальная идентичность, культурная идентичность, бикультурализм, групповая идентификация.

Abstract: it examines the features of the postmodern approach to the problem of identity. This approach assumes that people adopt identities based on social situations rather than internal tendencies. Changing social situations affect people's group identification and self-esteem. Identity presupposes a relationship between the personal and the social beings. People can belong to several cultures at the same time depending on the context and sometimes free choice.

Key words: ethnic identity, social identity, cultural identity, biculturalism, group identification.

Традиционно социальные науки занимались вопросами первичной идентичности (этнической или национальной) и их влиянием на поведение и отношение к меньшинствам и группам большинства. Однако в современной исследовательской литературе произошел значительный идеологический сдвиг от этой ассимиляционной точки зрения «плавильного котла» к «более плюралистической», интегративной точке зрения на межкультурные отношения [1]. Этот сдвиг привел к более гибкому и либеральному взгляду на идентичность и предполагает, что люди принимают идентичность в зависимости от социальных ситуаций, а не внутренних тенденций [2]. В постмодернистских моделях я «фрагментированно» и содержит множество часто противоречащих друг другу идентичностей, которые не составляют целостного «я» [3].

Долгое время предполагалось, что идентичность имеет одну действительно важную принадлежность, своего рода «фундаментальную истину», сущность или внутреннее ядро, определенное раз и навсегда при рождении, которое никогда не меняется и диктует идентичность человека [4]. Исследование идентичности отмечено различными психологическими работами, в которых развитие идентичности описывается как процесс, в ходе которого идентичности индивида и группы становятся едиными. В них говорилось, что идентичность, в частности этническая, яв-

ляется неотъемлемой частью личности. Как утверждает, такая идентичность «обеспечивает ощущение общего происхождения, а также общие убеждения и ценности...» и служит основой для «самоопределения групп» [1].

Этническая идентичность – это осознание индивидом принадлежности к определенной этнической общности. Это личная, самокатегоризирующая концепция, в которой человек идентифицирует себя с этнической группой и ее культурной идентичностью, убеждениями, ценностями и происхождением. Этническая идентичность человека может меняться со временем и может иметь отрицательные или положительные ассоциации с этнической группой. В то время как этническая идентичность связана с расой, важно отметить, что раса не всегда является определяющим фактором, особенно для лиц, принадлежащих к двум или нескольким расам. Один из способов идентификации – рассматривать расовые этнические группы по географическому происхождению:

Таким образом, этническая принадлежность не связана исключительно с расой. Среди прочего, она может также включать религиозную принадлежность, национальность или страну происхождения. При этом человек может иметь более одной этнической принадлежности. Примером может быть человек, идентифицирующий себя, к примеру, как итальянский испанец.

То, что следует учитывать в отношении этнической идентичности, заключается в том, что, когда наследственность человека включает более чем одну расу, человек может выбрать одну или несколько этнических идентичностей на основе нее. Человек с родителями из двух разных расовых групп считается двухрасовым, а человек с родителями из более чем двух расовых групп – мультирасовым.

Люди развивают свою расовую этническую идентичность через тот же процесс идентификации себя и других на основе групповой идентичности, ценностей и убеждений.

Поняв, как человек устанавливает этническую идентичность (которых может быть более одной), рассмотрим компоненты, участвующие в формировании этнической идентичности:

1. Этническое поведение: участие в общественной деятельности внутри этнической группы и участие в культурных традициях.

2. Этническая осведомленность: осознание личной этнической принадлежности, а также понимание того, что другие имеют сходную или иную этническую идентичность.

3. Этническая самоидентификация: в отличие от объективной этнической наследственности (определяемой этнической наследственностью родителей) самоидентификация – это то, как человек идентифицирует свою этническую идентичность. Она может отличаться от социальной или правовой этнической идентичности.

4. Этнические установки: мысли и чувства о личной этнической идентичности, а также об идентичности других людей и о том, как они взаимодействуют с обществом в целом.

Этническая идентичность является важным компонентом индивидуальной идентичности. Однако она имеет и более серьезные социальные черты. Она представляет собой ключевой элемент крупных общественных и политических явлений.

Этническая идентичность является жизненно важным аспектом развития общей идентичности человека. Этническая идентичность имеет тенденцию проявляться в подростковом возрасте, особенно у детей мигрантов и религиозных меньшинств, потому что предвзятое отношение заставляет их лучше осознавать свои этнические особенности. Фактически процесс выявления личной этнической идентичности из-за отсутствия близости сообщества к другим представителям той же идентичности может привести к ее кризису.

Можно выделить три основных этапа развития этнической идентичности:

1) неисследованная этническая идентичность: характеризуется отсутствием изучения личной этнической принадлежности из-за отсутствия интереса к

этнической идентичности и низкой приверженности ей;

2) поиск этнической идентичности: характеризуется тщательным изучением собственной культурной принадлежности, хотя и без приверженности одной или нескольким этническим идентичностям. Подростки на этом этапе проявляют большой интерес к своему этническому и культурному происхождению, а также к культурным мероприятиям, литературе, истории и т. д.;

3) достигнутая этническая идентичность: после периода тщательного изучения развитие этнической идентичности достигает кульминации в уверенной и четкой приверженности одной или нескольким этническим идентичностям.

В межкультурных исследованиях функционалистский подход фокусируется на поиске «национального сознания», «особой характерной идентичности» данной нации. Напротив, постструктуралистский подход предлагает расширенный взгляд, который может также включать этническую принадлежность, нацию, пол, профессию и хобби. Как утверждает Дженсен, этот подход отрицает все представления о том, что люди обладают одной-единственной определяющей идентичностью. Конструктивистская точка зрения представляет собой общую точку зрения, а именно то, что «культурная идентичность – это форма социальной идентичности, построенная по отношению к другим людям» [5, с. 11]. Согласно постмодернистскому пониманию, переплетающемуся с социально-конструктивистским, идентичность – это социальная конструкция [3; 5]. Следовательно, идентичность предполагает взаимосвязь между личным и социальным. Согласно этой точке зрения, люди могут принадлежать к нескольким культурам одновременно, в зависимости от контекста, а иногда и от свободного выбора. Контекст может включать тему, о которой говорят участники, то, как люди позиционируют себя во взаимодействии, и то, как они воспринимают других людей. Таким образом, разговоры актуализируют то, что коммуникаторы находят важными.

Теория этнической идентичности вытекает из теории социальной идентичности, которая касается решающей роли членства в группе в развитии индивидуальной идентичности, поскольку такое членство влияет на социальную категоризацию и сравнение, таким образом воздействуя на самооценку. Социальная идентичность рассматривается как «та часть индивидуальной самооценки, которая проистекает из его знания о своей принадлежности к социальной группе (или группам) вместе с ценностью и эмоциональной значимостью, придаваемой этому членству». Следовательно, «Я-концепция формируется и укрепляется принадлежностью к социальным группам и

категориям». Категории и социальные группы могут быть такими, как: класс, пол, род занятий, этническая принадлежность, национальность. Индивиды делят людей на социальные категории, которые обычно оцениваются положительно или отрицательно в зависимости от придаваемых им ценностей. Эти «ценностные различия» имеют тенденцию еще больше усиливать «субъективные различия по определенным параметрам между категориями и субъективное сходство внутри категорий». Этот процесс приводит ко всем социальным разделением на свою и чужую группу, в соответствии с которым люди сохраняют различие между социальными группами, к которым, по их мнению, они принадлежат, и теми, к которым они не принадлежат. Мотивация, стоящая за этой склонностью, может быть связана и объяснена «потребностью в положительной самооценке, положительной идентичности и уменьшении неопределенности» [6, с. 794].

Однако, в то время как люди утверждают, что имеют общую культурную идентичность, или «идентичность как одинаковость», они также определяют себя как уникальных и отличных от своих собственных групп, заявляя, что «идентичность – это то же самое, что и уникальность». Это означает, что когда люди идентифицируют себя со многими различными группами, они могут менять свою групповую принадлежность в зависимости от контекста [5].

Примером исследования проблемы культурной идентичности является бикультурное исследование. Бикультурализм интересен, потому что он имеет дело с навыками выживания человека в разных культурах, а также с тем, как конструируются и организуются культурные знания. Он включает, среди прочего, и вопросы развития идентичности. С бикультурализмом тесно связан феномен переключения культурных рамок, который служит объяснением различных культурных ценностей и атрибуций людей, находящихся под влиянием культурных стимулов [7].

Вопросы, которые поднимают исследователи, связаны с бикультурализмом и, в его рамках, с людьми, принадлежащими более чем к одной культуре. В исследовании изучалось переключение культурных рамок среди бикультурных участников. Цель авторов состоит в том, чтобы «показать, что групповая идентификация может частично опосредовать отношения между культурными рамками, восприятиями и установками» [Ibid., p. 312].

Опираясь на известную модель, в которой применяется «динамический конструктивистский подход» к пониманию переключения рамок, авторы применяют положение о том, «что культура интернализуется не в форме интегрированной... структуры», а скорее как «специфические для предметной области

структуры знаний, такие как категории и имплицитные теории, частное и коллективное самопознание». Кроме того, они заявляют, что люди способны принимать более одной культурной рамки. Таким образом, культурно-специфические знания активизируются и влияют на восприятие и поведение «только тогда, когда соответствующие системы значений когнитивно доступны и соответствуют контексту». Они считают, что «когда данная культурная структура выделяется, культурно-специфические убеждения, нормы и стандарты управляют мышлением и действиями людей» [Ibid.].

Эта мысль связана с перспективой социальной идентичности и, в частности, с теорией самокатегоризации. Как показано выше, теория социальной идентичности занимается тем, как группы и категории, к которым относятся индивиды, определяют то, как они видят себя. Основная идея теории самокатегоризации заключается в том, что «разные формы восприятия и поведения возникают из разных категориальных определений себя». Утверждается, что активация групповой идентичности приводит к самостереотипам в соответствии со стереотипными внутригрупповыми характеристиками. Таким образом, групповая идентификация приводит к различным «формам самостереотипирования, установок и атрибуций».

Предпосылки исследования были следующими:

1) бикультурные люди будут «по-разному оценивать себя и свою группу в зависимости от культурной среды»;

2) «описания себя у двух бикультурных групп будут различаться», в одной группе они будут стереотипными для одних черт, тогда как в другом контексте иные стереотипы будут подавляющими в самоописании [Ibid.].

В итоге ожидалось, что культурные рамки повлияют на идентификацию этнической группы, а идентификация, в свою очередь, повлияет на самооценку, самостереотипирование и отношение к семейной целостности и дружбе.

Исследование доказало, что культурные рамки повлияли на самооценку, стереотипы о себе и отношение к целостности семьи и дружбе. Когда была активирована коллективистская культура, участники оценивали себя менее позитивно, но подчеркивали семейную целостность и дружбу. Ситуация была иной, если активизировалась индивидуалистская культура тогда, когда участники больше сосредотачивались на личных ценностях. Наконец, авторы пришли к выводу, что «принципы социальной идентичности важны для понимания опыта бикультурных людей» [7].

Основные следствия этого исследования заключаются в том, что в случае множественных идентич-

ностей контекст играет решающую роль в активации различных культурных рамок. Контекстные подсказки в этом исследовании частично кажутся искусственными, однако использование в анкете исследования родных языков подтверждает аргумент Джозефа о том, что язык играет основную роль в построении идентичности [8].

Таким образом, постмодернистский подход предлагает расширенный взгляд на идентичность. Согласно постмодернистскому пониманию, переплетающемуся с социально-конструктивистским, идентичность – это форма социальной идентичности, построенная по отношению к другим людям, это социальная конструкция. Следовательно, идентичность предполагает взаимосвязь между личным и социальным. Люди могут принадлежать к нескольким культурам одновременно в зависимости от контекста, а иногда и от свободного выбора. Контекст может включать тему, на которую говорят коммуникаторы, и то, как они позиционируют себя во взаимодействии.

Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова

Корякина А. А., кандидат философских наук, доцент кафедры философии

E-mail: koryakina1@gmail.com

ЛИТЕРАТУРА

1. *Kim Y.* Ideology, identity, and intercultural communication : an analysis of differing academic conceptions of cultural identity // *Journal of Intercultural Communication Research*. 2007. № 36 (3). P. 237–253.
2. *Woodward K.* Questioning identity : Gender, class, ethnicity. London : Routledge, 2004. P. 172.
3. *Durovic J.* Intercultural communication and ethnic identity // *Journal of Intercultural Communication*. 2008. № 8 (1). P. 1–14.
4. *Maalouf A.* In the Name of Identity : violence and the Need to Belong. N. Y. : Arcade Publishing, 2001.
5. *Jensen I.* The practice of intercultural communication // *Journal of Intercultural Communication*. 2004. № 6. P. 1404–1634.
6. *Hargie O.* Skilled interpersonal communication : research, theory and practice. L. : Routledge, 2004.
7. *Verkuyten M.* Biculturalism and group identification : the mediating role of identification in cultural frame switching // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2006. № 37. P. 312–326.
8. *Joseph J.* Language and identity. L. : Palgrave Macmillan, 2004. 268 p.

North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov

Koriakina A. A., Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Philosophy Department

E-mail: koryakina1@gmail.com