

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НООСФЕРЫ С АТАСФЕРОЙ И ГЛОБАЛИСТСКИЙ МЕНТАЛИТЕТ

Н. Н. Губанов

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации.
Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана*

Л. Г. Черемных

Тюменский государственный медицинский университет

Поступила в редакцию 1 февраля 2024 г.

Аннотация: обосновано положение о том, что в обществе основные и взаимодействующие друг с другом противоположности представлены атасферой и ноосферой. Глобалистский менталитет трактуется как ментальный ответ общества на вызов истории в лице глобальных проблем современности и возникающие общепланетные риски. В отличие от существовавших групповых менталитетов возникающий общецивилизационный менталитет способен детерминировать единые для различных социальных общностей формы восприятия и стили поведения, что послужит условием отсутствия конфликтов и столкновения цивилизаций. Раскрыты возможные этапы по устранению ментального конфликта различных сообществ. Мессианская роль в сплочении человечества, преодолении глобального кризиса и сохранении мировой цивилизации принадлежит именно России.

Ключевые слова: ноосфера, атасфера, менталитет, глобалистский менталитет.

Abstract: it is argued that the main opposites that interacting with each other within society are represented by the atasphere and the noosphere. The globalist mentality is interpreted as society's mental response to the challenge of history in the face of global issues of our time as well as emerging planetary risks. In contrast to existing group mentalities, the emerging pan-civilizational mentality is capable of determining unified forms of perception and styles of behaviour for various social communities, which will become a guarantee of the absence of conflicts and clashes of civilizations. Possible stages of elimination of the mental conflict of different communities are revealed. The messianic role in uniting humanity, overcoming the global crisis and preserving world civilization belongs to Russia.

Key words: noosphere, atasphere, mentality, globalist mentality.

Французские философы П. Тейяр де Шарден и Э. Ле-Руа ввели в философию понятие «ноосфера» [1]. Российский ученый В. И. Вернадский конкретизировал это понятие и обогатил его содержание [2]. «Истолкование взглядов В. И. Вернадского позволяет считать, что ноосфера – это область разумной, отвечающей потребностям всего общества, сферы деятельности в противоположность вражде народов, стихийному и хищническому отношению к природе» [3, с. 5]. Ноосферная деятельность по своей природе конструктивна, ее результатом служат солидарные межличностные и межгрупповые отношения, а также гармоничные отношения между социумом и природой. Согласно Ф. А. Селиванову, «на планете живут не только разум, истина, добро, красота, но их антиподы: глупость, ложь и заблуждения, зло (и его крайняя форма – злодейство, безобразное, безумное)» [4,

с. 87–88]. Следует «выделить сферу глупости, безумия, зла, то есть атасферу» [там же, с. 88]. «Наименование “атасфера” взято Ф. А. Селивановым от имени Аты, дочери Зевса – богини безумия и заблуждения, которая помрачает разум смертных и богов, несёт людям разные беды. Матерью Аты, по Гесиоду, была богиня раздора Эрида» [3, с. 5]. «На Земле есть не одна, а две противоположные сферы – ноосфера и атасфера... Они взаимодействуют, пытаются вытеснить друг друга... Атасфера вездесуща, претендует на всеобъемлемость; она активна... Из-за атасферы гибнут люди и природа, из-за неё люди впадают в крайности... впадают в фанатизм и ослепление» [4, с. 88].

Отмеченное выше позволяет выдвинуть предположение о том, что в обществе основные и взаимодействующие друг с другом противоположности представлены атасферой и ноосферой, поэтому важная задача общества – ослабление атасферы и

усиление ноосферы. Проявление активности и атасферы, и ноосферы происходит посредством человеческой деятельности. Ноосфера проявляется в форме культуры с составляющими ее ценностями, а атасфера – в форме антикультуры с совокупностью антиценностей. Направленность деятельности детерминируется менталитетом людей. В статье мы покажем значение зародившегося в обществе нового менталитета для ослабления атасферы и усиления ноосферы.

Новый менталитет мы называем глобалистским, или общецивилизационным, поскольку он является ментальным ответом современного социума на вызов истории, представленный глобальными проблемами и связанными с ними угрозами существованию человечества. Менталитет представляет собой «возникшую на основе генотипа под влиянием природной и социальной среды и в результате собственного духовного творчества субъекта систему качественных и количественных социально-психологических особенностей человека или социальной общности; эта система детерминирует специфический характер восприятия мира, эмоционального реагирования, речи, поведения, деятельности, самоидентификации субъекта, обеспечивает единство и преемственность существования социальной общности, а также стимулирует социальный прогресс посредством продуцирования культурных новаций» [5, с. 24].

Глобалистский менталитет отличается от уже имеющихся менталитетов важными особенностями. К концу XX в. наибольшее число людей имели народные (этнические), общегосударственные (национальные) и межнациональные (региональные) менталитеты. «Бывшие ранее коллективные менталитеты содержали в себе те социально-психологические особенности, которыми обладали все члены данной общности и которыми они отличались от других общностей. В каждой группе эти менталитеты обуславливали особые способы мышления, восприятия действительности, деятельности, поведения. Их функция состояла в обеспечении самовоспроизводства групп и защите их интересов» [6, с. 136–137]. Это осуществлялось посредством межпоколенческой трансляции соответствующих ценностных установок. В таких условиях ценностные установки различных социальных групп были способны противостоять друг другу, что было источником конфликтов.

В отличие от существовавших групповых менталитетов возникающий общецивилизационный менталитет способен детерминировать единые для различных социальных общностей формы восприятия и стили поведения, что послужит условием отсутствия конфликтов. В глобалистский менталитет войдет множество социально-психологических качеств, которые станут общими у членов различных социальных общностей: конфессиональных, профессио-

нальных, региональных, национальных, этнических. Это позволит обществу достичь высокой степени солидарности, что необходимо для решения глобальных проблем современности и сохранения земной цивилизации.

Становящийся общецивилизационный менталитет является интернациональным: по своему составу он будет полиэтническим и полинациональным. Благодаря этому менталитету могут обеспечиваться единство и непрерывность существования не каких-то социальных групп, а всей земной цивилизации. Общецивилизационный менталитет послужит ментальной основой, требуемой для консолидации общества и выработки мер по решению глобальных проблем. Этот менталитет будет способствовать установлению справедливых отношений между странами и народами, а также гармоничных отношений между социумом и природной средой. В настоящее время имеется возможность возникновения конфликтов между культурно-цивилизационными системами на основе различия в их ментальных установках. Если глобалистский менталитет охватит преобладающую часть населения планеты, то возможность таких конфликтов будет устранена.

Идею о возникновении общецивилизационного менталитета впервые высказал В. И. Вернадский. Согласно ему, главный компонент такого менталитета – чувство общечеловеческой, или планетарной, идентичности. Мыслитель писал: «Человек впервые реально понял, что он житель Планеты. Он может и должен мыслить не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но и в планетарном аспекте» [2, с. 24]. «Другими компонентами глобалистского менталитета становятся такие качества личности, как нетерпимость к насилию, любовь к справедливости, бережное отношение к природе, приверженность нормам разумного, или умеренного, потребления материальных благ» [7, с. 54–55]. При своем функционировании глобалистский менталитет повышает действенность ноосферы и снижает активность атасферы. В связи с этим его можно называть ноосферным менталитетом, поэтому термины *глобалистский менталитет*, *общецивилизационный менталитет*, *ноосферный менталитет* мы будем использовать как синонимы.

Идея глобалистского менталитета находится в одной концептуальной связке с идеями глобальной культуры и глобальной (планетарной) этики. Понятие глобалистского менталитета обладает тем же объемом, что и категория глобальной культуры, но большим объемом в сравнении с категорией глобальной этики, поскольку этика входит в состав культуры. «Наряду с традиционными национальными культурами складывается глобальная культура. Но это культура особого типа... Новая глобальная культура –

в каком-то смысле надстройка над культурами традиционными, но она не может не взаимодействовать с теми культурами, которые существуют» [8, с. 6]. В общецивилизационном менталитете в личностной форме представлена глобальная культура.

А. Н. Нысанбаев пишет: «Глобализующемуся миру должны отвечать глобальные принципы. Если это будет глобальный эгоизм, человечество на планете Земля ждет крах. Следовательно, глобальному эгоизму необходимо противопоставить общечеловеческую духовность, или новую глобальную этику» [9, с. 14]. Нам представляется, что глобальная этика войдет в общецивилизационный менталитет как его нравственная часть.

Для США и стран Западной Европы характерен государственный эгоизм, который они постоянно проявляют при развязывании войн в Сербии, Афганистане, Сирии, Ливии, Ираке, Грузии, Украине с целью установления там марионеточных режимов для удовлетворения своих незаконных политических и экономических интересов. Благодаря становлению глобалистского менталитета такой эгоизм будет устраняться.

После перевода западными странами значительной части своей промышленности в страны с дешевой рабочей силой многие страны третьего мира стали развиваться более быстрыми темпами. «Процесс западной деиндустриализации привел к сокращению разрыва между развивающимися и развитыми странами... именно потому, что глобализация стала более выгодна развивающимся экономикам, чем западным странам, США стали тормозить этот процесс» [10, с. 107]. Это привело к заметной деглобализации. Распространение на планете глобалистского менталитета будет способствовать наступлению нового этапа глобализации.

К наиболее негативным атасферным компонентам западного менталитета относятся чрезмерная потребительская интенция, неумное стремление менять автомобили, бытовую технику, айфоны и т. п. Это приводит к истощению ресурсов планеты и углублению экологического кризиса. Самый опасный элемент атасферы – использование правительствами западных держав безнаказанного вооруженного насилия, в том числе непостижимых с точки зрения разума «гуманитарных бомбардировок».

А. Н. Чумаков пишет: «...Хотя мировое сообщество уже фактически и стало под влиянием процессов глобализации единой целостной системой, тем не менее оно еще не обрело соответствующих механизмов управления, адекватных этой целостности» [11, с. 36]. По его мнению, создание глобальной системы управления – одна из важнейших задач общества. Без нее может возникнуть состояние войны «всех против всех». «Только теперь, когда глобализа-

ция привела человечество к целостной системе, во всеобщее противоборство оказались вовлечены уже не отдельные люди и коллективы, а национальные государства и другие субъекты международных отношений» [там же, с. 38]. Условием результативного общепланетарного управления является принятие различными культурно-цивилизационными системами определенного множества общих ценностей. Это множество ценностей должно быть закреплено в праве. В. Д. Зорькин пишет, «что процессы глобализации уже ставят в повестку дня необходимость формирования глобального правопорядка, глобального права, а значит, и глобального правопонимания» [12, с. 12]. Это правопонимание войдет в состав общецивилизационного менталитета как его существенная часть.

Общественные отношения делятся на два типа – конфликтные и солидарные. Первые из них относятся к атасфере, ослабляют общество, а становясь чрезмерными, начинают угрожать существованию данного социума. Солидарные отношения, относящиеся к ноосфере, напротив, укрепляют социум. Они создают состояние ментального согласия двух и более социальных акторов, при котором формируются общий интерес и стремление индивидуальных и групповых акторов к общей цели.

В условиях обострения глобальных проблем отношения между солидарностью и конфликтностью становятся решающими для сохранения и дальнейшей эволюции общества. Следует признать, что главная форма солидарности – общечеловеческая солидарность, пока она еще установилась, но решение глобальных проблем без нее невозможно. Достижение такой солидарности возможно на пути формирования глобалистского менталитета.

Покажем далее, почему для сохранения нашей цивилизации требуется доминирование солидарных отношений. Согласно А. П. Назаретяну, основная опасность для общества порождается тем обстоятельством, что в массовом менталитете продолжает существовать матрица *свои – чужие*: «Испокон веков значимым фактором мировосприятия и социальной солидарности оставался образ *общего врага*. Он относительно ограничивал насилие внутри племени, вожества, государства, конфессии или сословия, переноса агрессию во внешний мир, и вместе с тем обеспечивал вектор смыслообразования» [13, с. 106]. Но функционирование установки *свои – чужие* всегда лежало в основе возникновения конфликтов и порождаемых ими войн. При растущей степени развития военной техники существование указанной установки чревато самоуничтожением человечества.

Однако такой трагический исход не является неизбежным. «Социально-психологическими экспериментами... доказано, что имеется альтернативный

механизм консолидации и смыслообразования – образ *общего дела*. Он не предполагает наличия злонамеренного контрагента, но нацеливает на совместную работу по устранению естественного хаоса или последствий собственного недомыслия» [там же, с. 106–107]. В XXI в. такое единое для всего населения мира дело представлено необходимостью консолидации социума для разрешения глобальных проблем. Общецивилизационный менталитет благодаря вхождению в него конструктивных сходств взаимодействующих социальных общностей может стимулировать социум к деятельности по выполнению этого неотложного дела.

Вызывает глубокое сожаление то обстоятельство, что правительства западных государств вместо объединения стран с целью решения обостряющихся глобальных проблем прилагают громадные усилия для разжигания вражды на планете, инициируют столкновения государств и истощающую страны гонку вооружений. В отличие от западных стран политика России ставит своей целью развитие взаимовыгодного сотрудничества различных стран. Но правительства западных стран упорно противодействуют этому. А земная цивилизация при этом «переживает неуклонно углубляющийся глобальный кризис, ведущий, в конечном итоге, к ее деградации и гибели» [14, с. 57].

В то же время имеется возможность избежать развития по трагическому сценарию. Дело в том, что появление общих проблем приводит к возникновению конструктивных сходств между взаимодействующими различными социальными акторами, в том числе и групповыми. Это означает сближение их ценностных ориентаций и возникновение единой для них цели. Как отмечалось, такая цель в наше время – неотложная социальная потребность в решении глобальных проблем.

Приведем последовательность возможных этапов по устранению ментального конфликта различных сообществ: 1) обнаружение социальными акторами общих опасностей и угроз, а также постановка задач по их устранению; 2) обсуждение ценностной тематики в ходе межсубъектной коммуникации; 3) коррекция ценностных ориентаций у членов социальных общностей в результате целенаправленной деятельности общественных и государственных организаций, особенно образовательных и культурных учреждений, СМИ; 4) достижение консенсуса по вопросу приемлемых для всего общества ценностей. Глобальные проблемы несут значительные угрозы существованию общества. Но наряду с этим их возникновение вызывает ментальное сближение, что является условием их успешного разрешения. В описанной ситуации проявляется диалектика самоотрицания глобальных проблем.

Отметим далее три важных обстоятельства. Первое из них состоит в том, что идея о необходимости общечеловеческого менталитета для сохранения цивилизации принадлежит, как известно, выдающемуся отечественному ученому В.И. Вернадскому. Второе обстоятельство следующее: положение о возможности избежать планетарной катастрофы в результате перехода от традиционной ментальной матрицы «образ общего врага» к матрице «образ общего дела» и достижения в итоге такого перехода общечеловеческой солидарности обосновал также российский философ А. П. Назаретян – руководитель Евроазиатского Центра Мегаистории и системного прогнозирования. И третье обстоятельство заключается в том, что для России характерна последовательно и неустанно проводимая миролюбивая политика. С учетом этих трех обстоятельств следует сделать вывод о том, что главная роль в консолидации человечества, преодолении глобального кризиса и сохранении мировой цивилизации принадлежит именно России.

В сложившейся ситуации можно усмотреть первый этап реализации прогноза российских философов-славянофилов (К. С. Аксакова, И. В. Киреевского, А. С. Хомякова), согласно которому, России принадлежит мессианская роль в истории человечества. Итог духовного поиска отечественной философии, относящегося к этой роли, А. Ф. Гулыга сформулировал так: «Русская идея – это предчувствие общей беды и мысль о всеобщем спасении. Она родилась в России, но опиралась на западную, прежде всего немецкую философскую культуру. Ее источники: русский исторический опыт, православная религия, немецкая диалектика. Русская идея имела целью объединить человечество в высокую общность, преобразовать в фактор космического развития...» [15, с. 32]. В. Д. Зорькин пишет, что «эта русская идея всеобщего спасения трансформируется в признание равного права всех народов и государств на стабильное и безопасное развитие: не право избранных (так называемого “золотого миллиарда”) на лучшую долю, а равное право всех на то, чтобы достойно войти в будущее» [16, с. 12].

К настоящему времени возник ряд общественных организаций, работа которых в значительной мере влияет на становление общецивилизационного менталитета. Можно отметить активную деятельность «Будапештского клуба» (с 1993 г.), «Мирового общественного форума “Диалог цивилизаций”» (с 2002 г.), «Центра Мегаистории и системного прогнозирования» Института востоковедения РАН (с 2011 г.). С помощью проводимых мероприятий и выпуска литературы члены этих организаций стремятся формировать у политиков и массовых участников мероприятий чувства планетарной идентичности и общечеловеческой солидарности.

В случае дальнейшего развития позитивных тенденций можно предположить следующий прогноз ментальных изменений: 1) в качестве доминирующего на планете устанавливается ноосферный менталитет, им будет обладать преобладающая часть земного населения; 2) этот менталитет станет ментальной основой для возникновения общецивилизационной солидарности, что позволит избежать конфликтов и военных столкновений; 3) помимо глобалистского в социуме будут существовать региональные менталитеты (исламский, африканский, западноевропейский и др.); 4) в пределах географических регионов будут находиться этнические и национальные (общегосударственные) менталитеты, а те, в свою очередь, будут включать в себя конфессиональные и профессиональные менталитеты; 5) требуемые для стабильного и безопасного функционирования социума элементы различных групповых менталитетов будут включены в состав общецивилизационного менталитета, что приведет к духовному единению человечества. В ходе описанной динамики будут проследиваться тенденция сближения менталитетов социальных общностей и тенденция становления менталитета глобалистского.

В заключение можно отметить, что менталитет отдельного человека представляет собой сложную систему. Каждому человеку на планете будут присущи несколько групп социально-психологических особенностей: общечеловеческие особенности (относящиеся к глобалистскому менталитету), региональные особенности (например, особенности западноевропейского менталитета), национальные особенности (например, особенности российского менталитета), этнические особенности (например, особенности русского менталитета), а также профессиональные, конфессиональные, гендерные и возрастные особенности. Будет существовать постоянный диалог между лицами, относящимся к разным видам менталитета. Этот диалог будет создавать конструктивную интеллектуальную напряженность в ходе межличностных коммуникаций и создавать условия для возникновения разнообразных инноваций, стимулирующих прогресс общества.

Достижение ценностного консенсуса между различными социальными группами и общностями не может быть итогом стихийного протекания социальных процессов. Для превращения в обществе угроз и опасностей, порождаемых глобальными проблемами, в интегрирующий общество фактор, стимулирующий возникновение ноосферного менталитета, требуется согласованная целенаправленная деятельность образовательных учреждений, политических партий, других общественных организаций, деятелей искусства, религии, науки. Они способны освободить людей, относящихся к различным социальным общ-

ностям, от взаимного недоверия, вражды, подозрительности, агрессивности и других атасферных явлений и привить им ноосферные идеи справедливости, солидарности, взаимоуважения и взаимопомощи.

В наше время творческие усилия философам, психологам, педагогам и другим гуманитариям следует направлять на разработку одной из важных проблем: каким образом должны измениться ментальные особенности населения стран, относящихся к традиционным и техногенным цивилизациям, чтобы возникла общечеловеческая солидарность, наступило торжество ноосферы и в полной мере реализовались идеалы гуманизма. И главную роль в достижении такого состояния общества сыграет Россия.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека / пер. с фр. Н. А. Садовского. М.: Наука, 1987. 240 с.
2. *Вернадский В. И.* Размышления натуралиста. М.: Изд-во АН СССР, 1977. Кн. 2. 192 с.
3. *Губанов Н. Н., Губанов Н. И.* Ноосфера, атасфера и глобалистский менталитет: о мессианской роли России в решении глобальных проблем и спасении мировой цивилизации // Православные истоки славянской письменности и культуры: сб. науч. статей по материалам 44-й Общероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Изд-во ТюмГУ-Press, 2022. С. 5–9.
4. *Селиванов Ф. А.* Сфера глупости (атасфера) // Сагатовский В. Н., Селиванов Ф. А. Бытие и мы. Тюмень: Вектор Бук, 2011. С. 87–90.
5. *Губанов Н. И., Губанов Н. Н.* Менталитет: сущность и функционирование в обществе // Вопросы философии. 2013. № 2. С. 22–32.
6. *Губанов Н. И., Губанов Н. Н.* Образование и глобалистский менталитет // Век глобализации. 2017 № 1 (21). С. 132–142.
7. *Губанов Н. И., Губанов Н. Н.* Глобалистский менталитет как условие предотвращения межцивилизационных конфликтов // Социологические исследования. 2011. № 4 (324). С. 51–58.
8. *Лекторский В. А.* Единство мира и многообразие культур (материалы «круглого стола» украинских и российских философов) // Вопросы философии. 2011. № 9. С. 6–7.
9. *Нысанбаев А. Н.* Становление глобальной этики взаимопонимания // Вопросы философии. 2017. № 8. С. 11–19.
10. *Гринин Л. Е.* Ускорение реконфигурации мир-системы в связи с СВО и возможные сценарии будущего. Статья 2. Возможные сценарии реконфигурации Мир-Системы и мирового порядка // Век глобализации. 2023. № 3. С. 90–115.
11. *Чумаков А. Н.* Культурно-цивилизационный диалог как способ решения проблем в современном мире // Вопросы философии. 2013 № 1. С. 35–42.
12. *Зорькин В. Д.* Суть права // Вопросы философии. 2018. № 1. С. 5–16.

13. Назаретян А. П. Вызовы и перспективы цивилизации : станет ли эволюция на Земле космически значимой? // Вопросы философии. 2018. № 6. С. 99–110.

14. Дубровский Д. И. Главный вопрос проблемы сознания // Философские науки. 2017. № 1. С. 57–70.

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана профессор кафедры философии

Губанов Н. Н., доктор философских наук, профессор департамента гуманитарных наук

E-mail: gubanov48@mail.ru

Тюменский государственный медицинский университет

Черемных Л. Г., кандидат философских наук, заведующая кафедрой философии и истории

E-mail: gubanov48@mail.ru

15. Гулыга А. В. Русская идея и ее творцы. М. : Эксмо, 2003. 448 с.

16. Зорькин В. Д. Справедливость – императив цивилизации права // Вопросы философии. 2019. № 1. С. 5–12.

Finance University under the Government of the Russian Federation. Moscow State Technical University named after N. E. Bauman Professor of the Department of Philosophy

Gubanov N. N., Doctor of Philosophical Sciences, Professor of Department of Humanities

E-mail: gubanov48@mail.ru

*Tyumen State Medical University
Cheremnykh L. G., Candidate of Philosophical Sciences, Head of the Department of Philosophy and History*

E-mail: gubanov48@mail.ru