

МОДЕЛЬ ИДЕАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ П. Л. ЛАВРОВА

В. О. Копылов

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина

Поступила в редакцию 22 июня 2023 г.

Аннотация: данная статья посвящена рассмотрению воззрений П. Л. Лаврова в отношении формирования и развития идеального общества. Взгляд на культуру как на воплощение потребности объединяющего философского мышления и реальную действующую силу общества выводит рассмотрение процесса развития личности в новую плоскость. Основным индикатором прогресса является процесс постоянного переосмысления культурных образцов, что видится возможным именно благодаря деятельности личности. Идеальное общественное устройство выступало предметом размышления П. Л. Лаврова. Рассматривается соотношение идеалов личности и идеалов общества в социальной философии П. Л. Лаврова.

Ключевые слова: личность, общество, идеальное общество, нравственные идеалы.

Abstract: this article is devoted to the consideration of P. L. Lavrov's views on the formation and development of an ideal society. The view of culture as the embodiment of the need for unifying philosophical thinking and the real acting force of society brings the consideration of the process of personal development to a new plane. The main indicator of progress is the process of constant rethinking of cultural patterns, which is seen as possible precisely thanks to the activity of the individual. The ideal social structure was the subject of P. L. Lavrov's reflection. The correlation of the ideals of the individual and the ideals of society in P. L. Lavrov's social philosophy is considered.

Key words: personality, society, ideal society, moral ideals.

Проблема идеального общества в трудах отечественных мыслителей XIX – начала XX в. занимает достаточно прочное место [1–2]. Необходимо отметить, что в общем смысле понятием «утопизм» обозначаются различные представления, теории, художественные воплощения альтернативных укладов общества, довольно часто кардинально отличающихся от каких-либо существующих моделей (т. е. вымышленные общества, подобные «социальному мечтанию») [3, с. 149]. Проблема утопизма была поставлена в русском космизме [4]. Феномен утопии актуален и для современной России [5]. Идеализму в развитии общественных отношений в философской системе П. Л. Лаврова отводится значительная роль. П. Л. Лавров считал, как отмечено И. И. Юдиным, что в определенные периоды экономический фактор утрачивает влияние и перестает оказывать воздействие на развитие общества и в этой связи основная роль переходит к этическим, идеальным мотивам [6, с. 240].

Человеку, в соответствии с воззрениями Лаврова, всегда свойственны какие-либо гражданские или же нравственные убеждения, источником которых служат мнение, религия или наука. Определенное воспитание, обстоятельства, законы способствовали

развитию их в человеке и дали им конкретную форму, подверженную изменениям в ходе исторического развития. В русле данного понимания нравственно здоровая личность посредством принятия определенного рода убеждений, способствующих прогрессу, в том числе идеалистического толка, задает направление общественного развития [7, с. 336].

В соответствии с воззрениями П. Л. Лаврова, «...общество приближено к строю ос и муравьев настолько, насколько подавляется работа мысли в этом обществе и преобладают культурные начала, как бы ни была блестяща эта культура». Наиболее продуктивной моделью общественного строя является такое общество, в котором доминирует критическое отношение к собственной культуре, сильна «работа мысли». Типичные характерные черты такого общества – обособленность от низшего животного мира и человечность.

Противостояние, которое происходит как следствие критики настоящего, вполне возможно. Поскольку это противостояние способствует общественной или умственной революции, то можно сказать, что такое противостояние даже в некотором смысле необходимо. Таким образом, «...временным беспорядком обеспечивается порядок и покой для большинства в будущем» [8, с. 107–108].

Идеальное общество, модель которого описана П. Л. Лавровым, сам мыслитель считал реальной и вполне возможной. Ее утопизм состоит в том, что в конкретном случае не учтен фактор неоднозначности человеческой природы, особенности психологии поведения личностей в экстремальных, нестандартных ситуациях, специфика поведенческой психологии толпы.

Специфику общественного устройства в отечественной традиции П. Л. Лавров объяснял особенностями понимания права, государственности и общественности в России. Проводится мысль о том, что русскому духу чужды нравственно-политические предания на исторической основе, свойственные для западноевропейской общественности, – в отечественной традиции превалирует создание идеальных образов общественных героев [7, с. 350]. Значительна роль смыслов – зависят от окружения, к которому принадлежит писатель, или от оппонентов, с которыми автор борется [9, с. 351].

Обширный спектр политических и социальных процессов связан в социальной философии П. Л. Лаврова с представлением о преобразовании человека, его внутреннего мира. В ходе утверждения новых идеалов и норм личностью формируются и общественные идеалы. Велика в данном случае роль противостояния, которое становится более явным при взаимодействии новых идейных устремлений в нравственной и гражданской сферах. Будучи необходимой для общества, борьба противоположных устремлений является своего рода двигателем общественного развития – причем идеальный путь разворачивания борьбы – без прямого противостояния граждан, в целях избегания отрицательных социальных последствий, каковы возможны в случае, когда «...противоположные практические стремления встречаются вне высшего примиряющего начала уважения к человеку, там борьба принимает трагический характер...» [7, с. 188–189].

В идеальной системе общественного устройства *доминанта* в общественных процессах должна принадлежать наиболее развитым личностям. В духовном плане не полноценная личность оказывается под влиянием предрассудков, ранее имеющими большое значение, но со временем утратившими актуальность, которым необходимо «отойти на задний план», и соответственно, такая личность не способна к активным действиям. Наиболее же развитые личности даже в случае различий в понимании сферы справедливости, вырабатывают различную критику, и эти различия разных временных периодов отражают особенности идеальной модели общественного развития.

Идеальное общественное устройство может быть достигнуто посредством направленной деятельности человека. Причем в обозначенном случае речь идет

о деятельности, вызванной внутренним побуждением. Именно подобного рода деятельность способствует дальнейшему развитию идеалов нравственности, которые выступают как духовная потребность. Ключевое значение в этой связи имеет понятие о достоинстве личности, функциональное воплощение которого связано с воплощением идеального общественного порядка. Необходимы, во-первых, уважение, во-вторых, самостоятельность личности, в-третьих, наличие «высокой» цели, достижимость которой обеспечивается посредством «устранения преград». Всё вышеперечисленное предполагает определенную меру свободы личности.

Согласно воззрениям П. Л. Лаврова, недостатки общества мешают личности развиваться должным образом, поэтому задача общества – создание максимально благоприятных условий для развития личности. Деятелями в таком обществе являются личности, осознавшие основные задачи и требования своего времени, и сознательно продвигающие современное общество по пути возможного для данного общества прогресса [10, с. 659].

Лавров также отмечал, что под мнимым предложением идеализации, малые эгоистичные интересы, могут вносить в общественное сознание ложь и несправедливость, что постоянно вызывает только раздражение против текущих форм общественности. Укреплением общественных форм может служить лишь замена ложной идеализации настоящей, внесение жизненности. Критика необходима любому обществу – придает определенную непрочность общественным формам и, таким образом, не вызывает, а предупреждает любую революцию [8, с. 154].

П. Л. Лавров оперирует понятием «личностное саморазвитие» – наблюдается в случае, когда «...личность ... нашла источник нравственного развития в самой себе» [9, с. 387]. Значительна здесь роль самовоспитания духовных и физических качеств, воли, осознания собственного достоинства и меры обязанностей. Слагаемая часть идеального общества – идеальная личность, обладающая соответствующим арсеналом знаний и творческим мышлением. Идеалы как личностные, так и общественные находят отражение в правовой системе, закрепляются в законах, и поддерживают определенный баланс общественных отношений.

Примечательно, что П. Л. Лавров разграничивает понятия «нравственный идеал», «гражданский идеал», «религиозный идеал» [7, с. 197]. Реализация нравственного идеала личностью наступает в случае постановки личностью естественного права и убеждений выше гражданского закона [7, с. 200]. Выделяет Лавров также «художественные идеалы», которые делают всё «...чище и прекраснее» [9, с. 337]. Идеал общества – слитый воедино идеал общей группы

людей [там же, с. 355]. Содержание практической философии, этики – нравственные и политические, личные и общественные идеалы [там же, с. 363]. Примечательно, что П. Л. Лавров также оперирует понятиями «идеал личности», «идеал характера» [там же, с. 383].

Процесс личностного развития является составным компонентом общественного развития. Выдающиеся личности являются носителями высоких идеалов и выступают образцами для основной массы населения. Подобного рода личностей отличает наличие творческой фантазии, волевого характера, оригинального мышления. Идеалы воспринимаются как незыблемая истина, становится нравственной потребностью человека и задает направление для дальнейшей деятельности. Важным свойством идеалов является их способность развиваться и совершенствоваться – приобретать новые черты в «переработке» разных поколений. В личностных идеалах также заключен собственный социальный опыт, что также в определенной мере делает их более устойчивыми к новым реалиям [там же, с. 388].

Определяя философию как деятельность, строящую науку, призванную осмысливать все формы существования человека, П. Л. Лавров считает главной целью обеспечение развития человека как единого гармоничного существа. Критическая мысль, таким образом, должна способствовать процессу непрерывной переработки культуры, а также проверять ее. Такая работа мысли необходима для внесения рациональной оценки чужеродного достоинства в общество и, тем самым, способствовать развитию прогрессивной цивилизации, поскольку обиденный общественный строй «...враждебен всякому нравственному строю» [11, с. 399]. Применительно к модели идеального общества это означает, что нравственность – обязательный атрибут общественных отношений.

Идеалы личности, в соответствии с воззрениями П. Л. Лаврова, не только тесно взаимосвязаны с теорией общества, но, более того, выступают системообразующим фактором общества. В связи с этим актуальным становится вопрос о первооснове социальных явлений, таких как единство общества и самостоятельность отдельной личности. Различие полученных результатов обуславливается различием самих мнений. В таком случае предметом исследования выступают человек и иные общественные единицы, «...каждая из которых опирается на свое особенное начало, чуждое для прочих; каждая признает другие за призраки, а себя – лишь за действительность; или все эти видоизменяющиеся формальные единицы сливаются в идеал общей группы людей – в идеал общества» [9, с. 355].

В данном контексте справедливо отмечено А. Н. Степановым, что П. Л. Лавров, различая два

типа идеала общественного бытия, наделяет их собственными им определенными функциями. Жизненному типу идеала присущи в русле данного понимания такие функции, как: общественная, гражданская, политическая, правовая; для эстетического же идеала будут свойственны религиозная, нравственная, этическая и художественная. Также следует отметить, что в процессе становления эстетического типа общественного бытия подразумевается особое, специфическое значение в каждом конкретном случае [12, с. 49]. Некоторые личности имеют склонность считать другой, не известный им идеал более низшим или более высшим по сравнению с идеалами их времени. Данное явление находится в прямой зависимости от текущего состояния общественной философии [13, с. 633]. Важны в этой связи идеалы общественных героев [14, с. 50], которые типичны для массового сознания в отечественной традиции.

Таким образом, «идеальный» путь общественного развития возможен в ситуации доминирования примиряющего начала. Подобное видится осуществимым только в случае соблюдения основной массой общества принципа уважения к человеку. Именно тогда всех членов общества можно считать соблюдающими единый нравственный закон, что является основой идеального общественного устройства. Идеальному обществу отводится значительное место в философской системе П. Л. Лаврова в силу определения его как достижимого. Убежденность в достижимости идеального в практической жизни, уверенность в силах и возможностях личности предают уникальную форму воззрениям отечественного мыслителя в данной области знания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бальчиндоржиева О. Б. Утопия и утопические идеи в социальной реальности / О. Б. Бальчиндоржиева, Э. Б. Жамьянов // Вестник БГУ. – 2019. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/utopiya-i-utopicheskie-idei-v-sotsialnoy-realnosti> (дата обращения: 02.04.2023).
2. Веремчук А. С. Утопизм в сознании русской интеллигенции XIX – начала XX века / А. С. Веремчук, Г. В. Сорокин // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2017. – № 2 (194). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/utopizm-v-soznanii-russkoy-intelligentsii-xix-nachala-xx-veka> (дата обращения: 30.03.2023).
3. Клеес Г. Утопия и утопизм : история осмысления понятий / Г. Клеес // Практики и интерпретации : журнал филологических, образовательных и культурных исследований. – 2018. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/utopiya-i-utopizm-istoriya-osmysleniya-ponyatiy> (дата обращения: 17.03.2023).
4. Лыткин В. В. Социально-антропологическая программа русского космизма (постановка проблемы утопизма в русском космизме) / В. В. Лыткин, В. Ю. Па-

нов // *НОМОТНЕТИКА* : Философия. Социология. Право. – 2015. – № 8 (205). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-antropologicheskaya-programma-russkogo-kosmizma-postanovka-problemy-utopizma-v-russkom-kosmizme> (дата обращения: 30.03.2023).

5. *Морщихина Л. А.* Исследование феномена утопии в современной России : парадигмальный анализ / Л. А. Морщихина // *Вестник Северного (Арктического) федер. ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки.* – 2017. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-fenomena-utopii-v-sovremennoy-rossii-paradigmalnyy-analiz> (дата обращения: 30.03.2023).

6. *Юдин А. И.* П. Л. Лавров о проблеме : интеллигенция и народ, интеллигенция и власть / А. И. Юдин // *Вестник ТГУ.* – 2012. – № 7. – С. 237–242.

7. *Лавров П. Л.* Практическая философия Гегеля (Гегелизм. Статья третья) / П. Л. Лавров // *Философия и социология : избр. Произведения* : в 2 т. – М. : Мысль, 1965. – Т. 1. – С. 177–338.

8. *Лавров П. Л.* Исторические письма / П. Л. Лавров // *Философия и социология : избр. Произведения* : в 2 т. – М. : Мысль, 1965. – Т. 2. – С. 5–296.

9. *Лавров П. Л.* Очерки вопросов практической философии / П. Л. Лавров // *Философия и социология : избр. Произведения* : в 2 т. – М. : Мысль, 1965. – Т. 1. – С. 339–462.

10. *Лавров П. Л.* Николай Гаврилович Чернышевский и ход развития русской мысли. 1889 / П. Л. Лавров // *Философия и социология : избр. Произведения* : в 2 т. – М. : Мысль, 1965. – Т. 2. – С. 655–672.

11. *Лавров П. Л.* Социальная революция и задачи нравственности / П. Л. Лавров // *Философия и социология : избр. Произведения* : в 2 т. – М. : Мысль, 1965. – Т. 2. – С. 383–504.

12. *Степанов А. Н.* Социально-эстетические идеи П. Л. Лаврова / А. Н. Степанов // *Известия Саратовского ун-та. Сер.: Философия. Психология. Педагогика.* – 2010. – № 2. – С. 46–50.

13. *Лавров П. Л.* Задачи позитивизма и их решение / П. Л. Лавров // *Философия и социология : избр. Произведения* : в 2 т. – М. : Мысль, 1965. – Т. 1. – С. 575–636.

14. *Лавров П. Л.* Гегелизм / П. Л. Лавров // *Философия и социология : избр. Произведения* : в 2 т. – М. : Мысль, 1965. – Т. 1. – С. 44–175.

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина

Копылов В. О., аспирант кафедры истории и философии

E-mail: kopvitow@mail.ru

*Tambov State University named after G. R. Derzhavin
Kopylov V. O., Post-graduate Student of the History and
Philosophy Department*

E-mail: kopvitow@mail.ru