

## ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ОПТИКА ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО ЗДОРОВЬЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Е. А. Евстифеева, С. И. Филиппченкова

*Тверской государственный технический университет*

Поступила в редакцию 20 июля 2023 г.

**Аннотация:** в статье представлены результаты социально-психологического исследования по проблеме ценностного выбора студенческой молодежи тверских и московских вузов за 2022–2023 гг. Они актуализируют и проблематизируют тему духовно-нравственного здоровья молодежи. Они также позволяют ответить на вопрос, проступает ли духовно-нравственный горизонт здоровья у студенческой молодежи. Приводятся рациональные основания обеспокоенности приоритетного выбора молодежью ценностей мобильности.

**Ключевые слова:** студенческая молодежь, духовно-нравственное здоровье, ценностный выбор.

**Abstract:** the article presents the results of a socio-psychological study on the problem of the value choice of students of Tver and Moscow universities for 2022–2023. They actualize and problematize the topic of spiritual and moral health of youth. They also make it possible to answer the question whether the spiritual and moral horizon of health is emerging among students. Reasonable grounds for concern about the priority choice of mobility values by young people are given.

**Key words:** student youth, spiritual and moral health, value choice.

Наше социально-психологическое исследование духовно-нравственного здоровья студенческой молодежи сопровождалось следующими теоретическими посылами. Проступает ли духовно-нравственный горизонт здоровья? Ответ на этот вопрос потребовал определиться с концептами «здоровье», «психологическое здоровье», «духовно-нравственное здоровье». Древнегреческое философское осмысление здоровья восходит к калокагатии. Калокагатия (также *калокагатия*; др.-греч. *καλοκαγαθία*, от др.-греч. *καλός* και *ἀγαθός* – «прекрасный и хороший», «красивый и добрый») – гармоничное сочетание физических (внешних) и нравственных (душевных, внутренних) достоинств, совершенство человеческой личности как идеал воспитания человека (Ксенофонт, Сократ, Аристотель, Платон) [1]. Платон связывал истинное здоровье с идеей красоты. Он различал три состояния здоровья: телесное, общественное, идейно-духовное или божественное. Здоровье приравнивал к всеобщему благу. В более широком смысле калокагатия – это синергия социально-политического, педагогического, этического и эстетического идеала. Как целостность и интегральное образование, идеал калокагатии синицировал появление идеала гармонически развитой личности или здоровой личности человека. Он существует как культ с Нового времени.

И. Кант расширил содержательный смысл и трактовку здоровья как самовоспроизводства человеком

собственного самотождества. Великий мыслитель давал объяснение моральной стороне феномена здоровья. Здоровье морально по сути и направлено на самосохранение человека, «сохранение его природы в совершенстве (как восприимчивость)». Способность сказать: «Это Я и мыслю – тождественно» признается как суверенитет личности.

В нашем социально-психологическом исследовании мы обращаемся к междисциплинарному подходу по дефинированию границ здоровья. Согласно Уставу ВОЗ, «здоровье является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов» [2]. Сегодня в связи с развитием персонализированной [3] и интегративной [4] медицины становится востребованным холистическое понимание здоровья. Оно исходит из следующих принципов:

1. Здоровье есть гармония.

2. Гармонию невозможно калькулировать (оцифровать).

3. Гармония – это возвращение к себе через иное.

4. Гармония – охваченное единым многое.

В нашем социально-психологическом исследовании, посвященном духовно-нравственному здоровью студенческой молодежи, мы обращаемся к навигационному пониманию здоровья. Оно позволяет увидеть психологические и личностные усилия самого человека на пути «к здоровью» через показатели качества жизни по отношению к здоровью. В начале XXI в. возникло понятие «качество жизни, связанное со

здоровьем» (Health Related Quality of Life, HRQL). ВОЗ выработала основополагающие критерии HRQL: физические; психологические; уровень независимости; общественная жизнь; окружающая среда; духовность. Согласно определению ВОЗ, качество жизни – это «комплекс индивидуальных восприятий людьми их положения в жизни в контексте культуры и системы ценностей, к которым они относятся, или в связи с их целями, чаяниями и ожиданиями, стандартами и нормами, проблемами и трудностями» [5]. В данном определении акцентируется субъективная сторона и природа оценки качества жизни. Речь идет о внутреннем состоянии и опыте человека, который имеет такие составляющие как личность человека с его ценностно-смысловыми установками, ожиданиями, психическим состоянием.

В предложенном определении качества жизни по здоровью просматривается также культурный код или компонент [6]. Добавим, что субъективная сторона КЖ в отношении здоровья конфигурирует и непосредственно зависит от ценностных установок человека, его ценностно-смыслового выбора по решению жизненной проблемы [7]. Мы различаем следующую иерархию ценностей:

1. Духовно-нравственные ценности: самоидентичность, позитивная идентичность, добро, любовь, автономия свобода, ответственность, достоинство, справедливость, патриотизм.

2. Просоциальные или социально-ориентированные ценности (социальная идентификация): рефлексивность, моральная нормативность, толерантность как черта личности.

3. Мобильность как глобальная идентичность: доверительность, коммуникативные навыки, утилитаризм, толерантность к неопределенности.

Духовно-нравственное здоровье в оптике нашего исследования упирается в понимание здоровья как проблемы добра и зла. Наша логистика и картография понятий раскрываются так. Добро есть любовь! Свобода реализуется в любви! Способность любить – огромный труд человека! Недолюбленный человек теряет способность любить и теряет психологическое здоровье (релевантные психологические состояния: некрофилия, депривация, депрессия, одиночество, суицид). А болезнь, потеря здоровья есть патология зла! В чистом виде нет болезни! В чистом виде нет зла! Зло имеет паразитарную природу. Зло паразитирует на теле добра. Способ борьбы со злом – трудиться, защищая добро!

Возникает вопрос. Есть ли способы различения добра и зла? Наш ответ: способом различения добра и зла является восхождение к духовности и духовно-нравственным ценностям. Ценностный контроль «ранжирует» потребности человека, подвергает мотивационной экспертизе, устанавливает субордина-

ционную связь между ними, рассматривая их как главные и периферийные, подлежащие и не подлежащие удовлетворению.

У проблемы духовности и духовного выбора есть разные измерения. Различается светское и религиозное понимание этой проблемы. Академик В. А. Лекторский указывает на общее между ними: «Общим как для религиозного, так и светского сознания является понимание духовности, которое связывается с выходом за пределы эгоистических интересов, личной пользы, своекорыстия. Духовное предполагает, что цели и смысловые ориентиры личности укоренены в системе индивидуальных ценностей» [8, с. 21]. Духовность заявляется как высший уровень, достигается свободным развитием личности с ориентацией на сверх-или над-индивидуальные ценности. Источником таких ценностей согласно религиозным основаниям предстает «Абсолют». В светском культурном дискурсе источником над-индивидуальных ценностей выступает «духовное производство». Но путь от тех или других источников духовности к личности сопровождают многие риски. Они касаются сопряжения духовности и рациональности, которое в свою очередь заточено на перспективы цивилизационного развития. Так, подмена духовности ее псевдорациональными суррогатами в «технологической цивилизации», в эпоху цифровизации грозит разрушительным кризисом. Восхождение к духовности осуществляется как потенциал личностной свободы человека. Он реализуется по отношению к универсалиям культуры. Свобода – необходимое условие духовности.

Здесь вспоминается экзистенциальный анализ, подталкивающий к признанию того, что духовное человек не хочет осознавать, не любит осознавать, вытесняет: «Подлинное человеческое существование начинается только там, где кончается влекомое существование, а кончается там, где кончается ответственность. Подлинное человеческое существование, таким образом, появляется только там, где не “Оно” движет человеком, а там, где “Я” решает» [9, с. 45]. Так противостоит духовное и телесное, психофизическое. Духовное – это учреждение личности. Духовная личность обеспечивает единство и целостность человеческого существования. Духовная личность ищет смысл таким инструментам, как совесть.

Наше социально-психологическое исследование духовно-нравственного здоровья студенческой молодежи духовность коннотирует как смыслообразование и как высший уровень развития и саморегуляции личности: «Духовность – уровень развития и саморегуляции зрелой личности, на котором основными мотивационно-смысловыми регуляторами ее жизнедеятельности становятся высшие человеческие ценности, находящиеся между собой в иерархических

взаимоотношениях» [10, с. 217]. Однако в духовно-нравственную составляющую своей жизни отнюдь не малая часть молодежи не «инвестирует». Подлинные веровательные символы подменяются утилитаристскими интересами. У значительной части современной молодежи трансформируется понимание духовного развития личности. Результаты наших широкомасштабных исследований по репродуктивному здоровью молодежи по идентификации репродукции как ценностно-смыслового образования, естественного биологического процесса и кровнородственной природы, как личностной ответственности за сохранение рода, семьи, потомства, – это подробно объясняют и доказывают [11].

Проводимые нами с 2013 г. социально-психологические исследования с последующей их философской рефлексией показывают, что молодежь в ценностной иерархии выбирает ценности мобильности [12–13]. Девальвированы духовно-нравственные ценности как точка отсчета и ориентир для созидания жизни, как цементирующая ценностно-смысловая основа общечеловеческого.

Выборка социально-психологического исследования, проведенного в 2022–2023 гг. на базе Центра психологической поддержки сотрудников и студентов Тверского государственного технического университета, представлена студентами 1–4-го курсов в количестве 1923 человек, из которых 971 женщина и 952 мужчины в возрасте от 17 до 25 лет. В исследовании принимали участие обучающиеся следующих вузов Тверского региона: Тверской государственный технический университет, Тверской государственный медицинский университет, Тверская государственная сельскохозяйственная академия, Тверской филиал Российского государственного университета имени А. Н. Косыгина, Тверской филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации и Тверской институт (филиал) Московского гуманитарно-экономического университета. Применялась авторская анкета социально-психологического опроса студентов, в которой предлагалось проранжировать по степени значимости для респондентов перечень ценностей.

В ходе социально-психологического исследования были получены следующие результаты (рисунок). В приоритете студенты придерживаются духовно-нравственных ценностей (1058 человек), что составляет 55 % выборки. Духовно-нравственные ценности подразумевают под собою самоидентичность, которая выражается в стремлении к обретению внутренней свободы, выраженной справедливости и патриотизме, а также ответственному подходу к собственной жизни и принятию за нее ответственности.

- Мобильность как глобальная идентичность
- ▨ Социально-ориентированные ценности
- Духовно-нравственные ценности

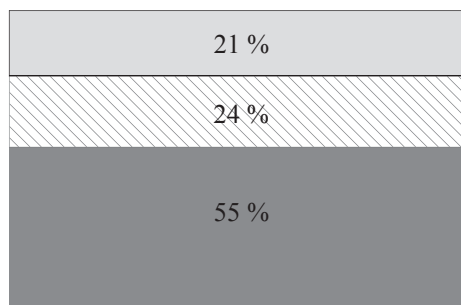


Рис. 1. Пирамида ценностей современной студенческой молодежи (по результатам анкетирования)

Всего 24 % опрошенных (462 человека) возводят социально-ориентированные ценности в императив. Социально-ориентированные ценности, прежде всего, идентифицируются через моральную нормативность и толерантность как черту личности.

Обращаясь к шкале мобильности как новосформировавшейся ценности, мы наблюдаем результат в 21 % от всех опрошенных, что составляет 403 студента. В концепции данного исследования мобильность понимается нами как глобальная идентичность, являясь антитезой самоидентичности. Основными идентификаторами выступают доверительность, хорошо развитые коммуникативные навыки и толерантность к неопределенности.

В итоге сравнительный анализ результатов социально-психологических исследований по теме ценностного выбора у молодежи в 2013 и 2023 гг. показывает положительную динамику по выбору ценностных приоритетов в пользу духовно-нравственных ценностей. Объяснения могут быть различные. Вызовы, с которыми столкнулось человечество, молодежь (геополитическая ситуация, пандемия, дистанционное образование, риски тотальной цифровизации, СВО), повлияли на понимание того, что духовный мир с надличностными, наиндивидуальными ценностями открывают человеку полноту бытия, подлинную смысложизненную активность. Духовность является опорным пунктом существования личности, ее автономии, свободы, ответственности, достоинства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Этика / пер. с древнегреч. Н. В. Брагинской, Т. А. Миллер. – М. : АСТ, 2005. – 492 с.

2. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ). Основные документы, сорок девятое издание (с поправками по состоянию на 31 мая 2019 г.). Женева, 2020 г. Лицензия: CC BY-NC-SA 3.0 IGO. – URL: [https://apps.who.int/gb/bd/pdf\\_files/BD\\_49th-ru.pdf](https://apps.who.int/gb/bd/pdf_files/BD_49th-ru.pdf) (дата обращения: 13.01.2021).

3. Мурашова Л. А. Персонализированная медицина : методологические основы исследования связанного со здоровьем качества жизни в психологической модели врачевания : монография / Л. А. Мурашова. – Тверь : Ред.-издат. центр Твер. гос. мед. ун-та, 2020. – 223 с.

4. Моисеев В. И. Об интегральном характере феномена патоса / В. И. Моисеев // Философские науки. – 2014. – № 11. – С. 130–138.

5. World Health Organization. Programme on mental health: WHOQOL user manual, 2012 revision. World Health Organization. 1998. – URL: <https://apps.who.int/iris/handle/10665/77932> (дата обращения: 14.09.2021).

6. Skevington S. M. Advancing cross-cultural research on quality of life : observations drawn from the WHOQOL development. World Health Organisation Quality of Life Assessment / S. M. Skevington // Quality of Life Research. – 2002. – Vol. 11 (2). – P. 135–144.

7. Евстифеева Е. А. Перспективы разработки модели рефлексивного управления качеством жизни в контексте репродуктивного здоровья студенческой молодежи / Е. А. Евстифеева, С. И. Филиппченкова // Вестник

Воронеж. гос. ун-та. Серия: Проблемы высшего образования. – 2023. – № 1. – С. 44–47.

8. Лекторский В. А. Субъект. Объект. Познание / В. А. Лекторский. – М. : Наука, 2000. – 342 с.

9. Франкл В. Подсознательный бог : психотерапия и религия : пер. с нем. / В. Франкл. – М. : Альпина нон-фикшн, 2022. – 218 с.

10. Леонтьев Д. А. Духовность / Д. А. Леонтьев // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. – М. : Канон+ : Реабилитация, 2009. – 1048 с.

11. Filippchenkova S. I. Risk factors for youth reproductive health loss / S. I. Filippchenkova, E. A. Evstifeeva, L. A. Murashova // European proceedings of social and behavioural sciences (EpSBS). – 2020. – Vol. 102. – URL: <https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2021.02.02.3>

12. Евстифеева Е. А. Традиционные духовно-нравственные ценности, репродуктивное здоровье российской молодежи и технологии его генерирования в образовательных практиках : междисциплинарный проект / Е. А. Евстифеева, С. И. Филиппченкова, Л. В. Удалова // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Философия. – 2021. – № 3 (41). – С. 16–27.

13. Yevstifeeva Ye. Saving Human Capital In Digital Epoch / Ye. Yevstifeeva, E. Maikova, S. Filippchenkova // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. International Scientific and Practical Conference. – European Publisher, 2021. – P. 843–849.

*Тверской государственный технический университет*

*Евстифеева Е. А., доктор философских наук, профессор, проректор по развитию персонала, заведующий кафедрой психологии и философии*

*Филиппченкова С. И., доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры психологии и философии*  
*E-mail: pif1997@mail.ru*

*Tver State Technical University*

*Evstifeeva E. A., Doctor of Philosophy, Professor, Vice Rector for Development of Personnel, Manager of the Psychology and Philosophy Department*

*Filippchenkova S. I., Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Professor of the Psychology and Philosophy Department*

*E-mail: pif1997@mail.ru*