

УДК 37.014

СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ «УЛУЧШЕНИЯ» ЧЕЛОВЕКА В ОБРАЗОВАНИИ

А. Н. Гумарова

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Поступила в редакцию 31 марта 2023 г.

Аннотация: в статье представлена социально-гуманитарная проблематизация нейротехнологий «улучшения» природы человека применительно к сфере образования. Использование биотехнологических средств для быстрого достижения академических результатов связано с конкурентностью сферы образования и трансформацией понимания образования. Становление личности и онтологические основания процесса образования замещаются практиками биотехнологического воздействия на тело. Прежде вопроса о доступности нейротехнологий «улучшения» должны быть рассмотрены сущность данных технологий и их влияние на человека и общество. Делается вывод о том, что границы приемлемости биотехнологий улучшения должны оцениваться исходя из представления о целостном совершенствовании свободного человека, целей и задач образования, а также с учетом антропологических характеристик образования.

Ключевые слова: философия образования, социально-гуманитарная экспертиза, нейроэтика, этика нейротехнологий, «улучшение» человека, медицинализация.

Abstract: the article presents the socio-humanitarian problematization of neurotechnologies for «human enhancement» with regard to education. The use of means of biotechnology for the rapid achievement of academic results is associated with the competitiveness of education and the transformation of the understanding of education. The formation of personality and the ontological foundations of the process of education are replaced by practices of biotechnological intervention in the body. Before the question of the availability of "enhancement", the essence of these technologies and their impact on the individual and society should be considered. It is concluded that the limits of acceptability of biotechnologies of "human enhancement" should be assessed on the basis of the idea of improving the integrity of a human, the goals and objectives of education. The anthropological characteristics of education should also be taken into account.

Key words: Philosophy of Education, Social and Humanitarian Expertise, Neuroethics, Ethics of Neurotechnologies, Human Enhancement, Medicalization.

Образование рассматривается в качестве одной из перспективных сфер применения современных нейротехнологий. Предполагается, что с помощью нейрофармакологии, технологий неинвазивной стимуляции или технологии биообратной связи возможно «улучшить» когнитивные функции человека и, тем самым, повысить эффективность образовательного процесса. Использование нейротехнологий для воздействия на когнитивные функции человека в целях решения образовательных задач является проявлением медицинализации процесса образования [1]. В случае с задачей «улучшения» применение медицинализованных практик направлено не на терапевтическую коррекцию или лечение болезни, а на вы-

ведение когнитивных показателей здорового человека на уровень выше нормы [2]. «Улучшение» с помощью нейротехнологий чаще всего направлено на когнитивную сферу, но также существуют средства воздействия на эмоциональное состояние, способности самоконтроля или моральные качества человека. Исследователи отмечают, что воздействие нейротехнологий «улучшения» различного типа на организм не изучено в полной мере [3–5].

Перспектива «улучшения» природы человека с помощью нейротехнологий является предметом рассмотрения нейроэтического анализа и социально-гуманитарной экспертизы, ориентированной на выявление гуманитарной и социальной приемлемости рискованных практик [6–7]. В данной статье представлена социально-гуманитарная проблематизация ней-

Гумарова А. Н., 2023



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

ротехнологического «улучшения» человека в контексте образования. Данная задача представляется актуальной в связи с развитием российских проектов нейрообразования, в которых возможности нейротехнологий не всегда рассматриваются с учетом их сущностного содержания и социально-этических последствий [8]. Кроме того, исследование необходимо в качестве обоснования применимости биоэтической рефлексии к практикам «улучшения» человека.

Трансформация образования

Поиск внешних технологических ресурсов для того, чтобы запоминать информацию быстрее, в большем объеме, или для того, чтобы дольше оставаться работоспособным, характеризует сферу образования как конкурентную среду. Использование ноотропов студентами возрастает в стрессовые периоды учебы, например, во время экзаменов [9]. Дж. Шизер обозначает связь тенденции медиализации со смещением целей образования: «Принимать допинг в профессиональном и олимпийском спорте запрещено, хотя он чрезвычайно эффективен. Допинг – это жульничество. Цель Олимпиады – определить победителя в спорте, а не в фармакологии. Но почему-то повседневное использование препаратов-усилителей когнитивных функций считается нормальным, хотя это такой же допинг. Если некоторые принимают эти лекарства, почему бы остальным не сделать то же самое? Цель обучения – академическая успеваемость. Лекарства могут в этом помочь. Зачем учащимся отказываться принимать их? Зачем соглашаться на меньшее?» [10]. Очевидно, что подмена академической успеваемостью подлинной цели образования – формирования личности – приводит к тому, что образование перестает быть образованием в гуманистическом смысле и становится бесконечной гонкой за первенство.

Сосредоточенность на скорости и формализованных результатах лишает образование связей с его онтологическими основаниями. Происходит потеря ценности опыта преодоления трудностей, эмоционального переживания, формирования самоконтроля, упорной интеллектуальной деятельности. Образование, как единство обучения и воспитания, – это длительный процесс совершенствования человека, которое происходит при значительном личностном усилии.

В контексте технологического «улучшения» проблемы обучения и воспитания замещаются проблемами внешнего технологического совершенствования. Развитие интеллектуальных ресурсов человека действительно является одной из задач образования. Однако стремление точно усилить когнитивные процессы свидетельствует о нарушении классического принципа природосообразности образования –

необходимости гармоничного возрастания всех сил, присущих человеку [11].

Внедрение биотехнологий трансформирует роли родителей и учителей [12]. В сфере детского образования процесс медиализации связан с феноменом интенсивного родительства, всё более распространенного в современной культуре¹. Некритичное согласие родителей на то, чтобы их ребенок использовал нейропрепараты, может быть продиктовано принятием правил конкурентных систем образования и труда. Средства воздействия на телесность и сознание становятся средствами максимизации «человеческого капитала» ребенка [13]. Давление специфического медицинского способа теоретизации выставляет родителей некомпетентными относительно развития и образования собственных детей.

Учитель в ситуации внедрения биотехнологий и медиализации либо должен стать диагностом, сменив педагогическую оптику на естественно-научную, либо должен уступить место специалистам в области здоровья [12], [14]. В последнем варианте учитель становится тем, кто лишь разбирается с практически следствиями медиализации. Например, решает проблемы, связанные с изменением поведения ученика на фоне приема нейропрепаратов [15].

Широкий спектр возможностей, которые предлагают удобные и прицельные «таблетки на все случаи жизни», представляет и для родителей, и для учителей, и для администрации учебного учреждения соблазн воспринять учащегося как функцию, выполняющую насущные задачи образовательного процесса. Для того чтобы увидеть мнимость этих задач и решений, необходимо удерживать представление о человеке, его целостности и субъектности, а также об образовании как о проекте совершенствования личности.

Антропологический характер образования и назначение биотехнологий «улучшения»

Одна из социально-этических проблем биотехнологического улучшения, которая в числе первых стала осмысляться в научной литературе, касается неравного доступа к биотехнологиям. Представляется, что проблема того, что не все члены сообщества имеют доступ к «благам» нейротехнологий, является не подлинно этической. Она заслоняет вопросы о

¹ Для родителей, которые чрезмерно контролируют своего ребенка, в англоязычной литературе появился термин «родители вертолеты» (Helicopter Parenting) – то есть родители, которые нависают над жизнью своего ребенка, словно спасательные вертолеты над местом аварии. Повышенный контроль проявляется в том числе в стремлении регулировать психическое состояние ребенка через воздействие на его мозг. Для обозначения данного феномена появился термин «родительство, основанное на знании о мозге» (Brain-Based Parenting).

сущности технологий улучшения, целях их использования. М. Сэндел комментирует неравный доступ к когнитивным усилителям так: «...Беспокойство о доступности игнорирует моральный статус самого улучшения. Последствия биотехнологий тревожны, потому что “не улучшенные” бедняки будут лишены преимуществ биоинженерии? Или потому, что улучшенные богачи каким-то образом будут дегуманизированы? <...> фундаментальный вопрос не в том, как обеспечить равный доступ к улучшению, а в том, должны ли мы вообще стремиться к нему» [16]. Тот, кто излишне сосредоточен на проблеме неравного доступа, некритически и бесспорно принимает тезис: «технологии “улучшения” человека являются благом».

Между тем отметим исходную посылку опережающей гуманитарной экспертизы: «любое социальное или научно-техническое новшество можно считать источником негативных последствий, рисков, угроз для человеческого потенциала, пока в отношении него не показано обратное» [17, с. 78]. В случае контекста образования необходимо рассмотрение сути технологий, а также того, как последствия и риски применения технологий «улучшения» природы человека соотносятся с целями и особыми антропологическими характеристиками образования. Обозначим постановку данного вопроса, отметив некоторые противоречия между использованием нейротехнологий «улучшения» и желаемыми запросами к образованию.

В современном образовании существует запрос на индивидуализацию и персонификацию. Соотносятся ли применение нейрофармакологии в целях стандартизации поведения учащихся с трендом индивидуализации? Нужно ли усиливать конкуренцию между учащимися использованием «умных» лекарств, если желаемый образ образования – это уникальные траектории обучения для каждого? Если нам хотелось бы развивать метапредметные и социальные навыки учащихся, будет ли это сочетаться с использованием средств, влияющих на автономию личности и характер коммуникации между людьми? Много говорится об осознанном образовании, умении учиться и развитии «мягких» навыков. Сочетается ли этот запрос с внешним фармакологическим стимулированием мотивации учеников? Будет ли формироваться самоконтроль, умение сосредоточиться на работе, если во время обучения использовать внешние «подпорки» в виде когнитивных усилителей? Или же результатом биотехнологической поддержки в образовании станет пожизненная зависимость выпускника от внешних средств? И выделенные противоречия, и тезис об утрате личностного усилия в образовании содержательно смыкаются на важнейшей антропологической характеристике – свободе человека. Сохранение субъектности ученика в образовании, его активного

действия может быть критерием допустимости применения биотехнологий «улучшения» человека.

В заключение отметим следующее. Внедрение биомедицинских практик трансформирует понимание образования. Образовательные проблемы замещаются проблемами внешнего биотехнологического вмешательства. Поиск инструментальных решений образовательных проблем размывает онтологические основания образования. Новые проблемы и риски возникают в связи с трансформацией ролей родителей и учителей. Если для лечения болезни применение биотехнологий оправдано, то для использования технологий в состоянии нормы необходимо провести границу их применимости. Для этого нужно соотносить воздействие биотехнологий с целями образования, социальным запросом к образованию и представлениями о желаемом образовании. Критерием границы применимости может быть принцип сохранения автономии человека, значимый для формирования личности в процессе образования. «Только посредством образования человек может стать человеком», – пишет И. Кант [18]. Это значит, что важнейшим назначением образования является реализация свободной человеческой природы. Если эта фундаментальная цель перекрывается перспективами биотехнологического решения отдельных вопросов, образование рискует потерять смысл.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Светличная Т. Г.* Теоретико-концептуальные подходы и результаты эмпирического изучения феномена медиализации : (обзор литературы) / Т. Г. Светличная, Е. А. Смирнова // *Logos et Praxis*. – 2017. – № 3. – С. 145–160.
2. *Попова О. В.* Тело как территория технологий : от социальной инженерии к этике биотехнологического конструирования : монография / О. В. Попова. – М. : Канон+Реабилитация, 2021. – 336 с.
3. «Таблетки для мозга» мешают здоровому мозгу // *Нейроновости*. – 2022. – 28 окт. – URL: <http://neuronovosti.ru/tabletki-dlya-mozga-meshayut-zdorovomu-mozgu/>
4. *Wurzman R.* An open letter concerning do-it-yourself users of transcranial direct current stimulation / R. Wurzman, R. H. Hamilton, A. Pascual-Leone, M. D. Fox // *Annals of Neurology*. – 2016. – № 80. – P. 1–4.
5. *Хаслер Ф.* Нейромифология. Что мы действительно знаем о мозге и чего мы не знаем о нем / Ф. Хаслер ; пер. с нем. Т. Граблевской. – М. : Изд-во АСТ, 2022. – 320 с.
6. *Брызгалина Е. В.* Нейроэтика : дискуссии о предмете / Е. В. Брызгалина, А. Н. Гумарова // *Эпистемология & философия науки = Epistemology & Philosophy of science*. – 2022. – Т. 59, № 1. – С. 136–153.
7. *Юдин Б. Г.* От этической экспертизы к экспертизе гуманитарной / Б. Г. Юдин // *Гуманитарное знание : тенденции развития в XXI веке : в честь 70-летия Игоря*

Михайловича Ильинского / колл. моногр. ; под ред. В. А. Лукова. – М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2006. – С. 214–237.

8. Рынок нейрообразования. Отчет. Октябрь 2022. – URL: https://drive.google.com/drive/folders/13pf9MdjR6ex_dJni45k83W8BfqtdER8

9. Moore D. R. Psychostimulant use among college students during periods of high and low stress : an interdisciplinary approach utilizing both self-report and unobtrusive chemical sample data / D. R. Moore, D. A. Burgard, R. G. Larson, M. Ferm // Addictive Behaviors. – 2014. – V. 39. – Issue 5. – P. 987–993.

10. Шизер Дж. Помогает ли нам медицина? / Дж. Шизер. – М. : Ад Маргинем Пресс : ABCdesign, 2019. – 144 с.

11. Песталоцци И. Г. Лебединая песня / И. Г. Песталоцци // Хрестоматия по истории педагогики : в 3 т. – М. : Сфера, 2006. – Т. 2.

12. Михайлова О. Н. Медикализация детства : социологический анализ : автореф. дис. канд. мед. наук / О. Н. Михайлова. – Волгоград, 2008. – 23 с.

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Гумарова А. Н., аспирант

E-mail: anastasiya-gumarova@yandex.ru

13. Gillies V. Brave new brains : sociology, family and the politics of knowledge / V. Gillies, R. Edwards, N. Horsley // Sociol Rev. – 2016. – № 64 (2). – P. 219–237.

14. Nouri A. The basic principles of research in neuro-education studies / A. Nouri // IJCRSEE. – 2016. – № 1.

15. Magen I. Fooled by ‘smart drugs’ – why shouldn’t pharmacological cognitive enhancement be liberally used in education? / I. Magen // Ethics and Education. – 2018. – № 14 (1). – P. 54–69.

16. Sandel M. The case against perfection : ethics in the age of genetic engineering / M. Sandel. – Cambridge : MA : Belknap press, 2007. – 162 p.

17. Тищенко П. Д. Социогуманитарное сопровождение инновационных проектов в биомедицине / П. Д. Тищенко, Б. Г. Юдин // Знание. Понимание. Умение. – 2016. – № 2. – С. 73–86.

18. Кант И. О педагогике / И. Кант // Соч. : в 8 т. – М., 1994. – Т. 8. – 718 с.

Moscow State University named after M. V. Lomonosov
Gumarova A. N., PhD Student

E-mail: anastasiya-gumarova@yandex.ru