

РАННИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ И ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ Б. Н. ЧИЧЕРИНА В ВОСПРИЯТИИ И ОЦЕНКАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВОВЕДОВ СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА

В. М. Лобеева

Брянский государственный технический университет

Поступила в редакцию 20 апреля 2023 г.

Аннотация: в статье обосновывается тезис о том, что важными историческими источниками, характеризующими содержание и особенности интеллектуальной полемики, связанной с обсуждением теоретических идей Б. Н. Чичерина, являются философские и научные сочинения, статьи в научно-литературных журналах, эпистолярное наследие. Исходя из этого утверждается необходимость предметно-хронологической систематизации существующих источников, их изучения с целью более полного и глубокого исследования теоретического наследия Б. Н. Чичерина, а также с целью формирования целостных представлений об отечественной интеллектуальной жизни. На основе предметно-хронологической систематизации определяется совокупность сочинений Н. И. Крылова, И. Д. Беляева, Ю. Ф. Самарина, К. Д. Кавелина, М. Н. Бестужева-Рюмина, опубликованных в середине 50-х – начале 60-х гг. XIX столетия и посвященных анализу появившихся в это же время сочинений Б. Н. Чичерина «Областные учреждения России в XVII веке», «Обзор исторического развития сельской общины в России», «Вступительная лекция по государственному праву, читанная в Московском университете 28 октября 1861 года». Показывается, как ранние исторические и философские идеи, сформулированные в этих сочинениях, воспринимались и оценивались известными отечественными обществоведами.

Ключевые слова: исторические источники, предметно-хронологическая систематизация, исторические и философские идеи Б. Н. Чичерина, восприятие и оценки обществоведов.

Abstract: the article argues that important historical sources characterizing the content and features of intellectual polemics related to the discussion of B. N. Chicherin's theoretical ideas are philosophical and scientific writings, articles in scientific and literary journals, epistolary heritage. In this regard, we find it necessary to systematize the existing sources on the subject-chronological basis, to study them to explore B. N. Chicherin's theoretical heritage more fully and deeply and also to form holistic ideas about the Russian intellectual life. The author determines the collection of works of N. I. Krylov, I. D. Belyaev, Yu. F. Samarin, K. D. Kavelin, M. N. Bestuzhev-Ryumin on the basis of the subject-chronological systematization. These works were published in the mid-50s–early 60s of the XIX century and are devoted to the analysis of B. N. Chicherin's works «Regional institutions of Russia in the XVII century», «Overview of the historical development of rural communities in Russia», «Introductory lecture on State Law delivered at Moscow University on October 28th 1861» that appeared at the same time. We show how the early historical and philosophical ideas formulated in these works were perceived and evaluated by well-known Russian social scientists.

Key words: historical sources, subject-chronological systematization, historical and philosophical ideas of B. N. Chicherin, perception and evaluation of social scientists.

Б. Н. Чичерин – один из самых известных представителей отечественной обществоведческой мысли. Он исследовал общество с междисциплинарных позиций: как историк, философ, правовед, религиовед, социолог. Именно поэтому его идеи вызывали в прошлом и продолжают вызывать в настоящем интерес и отклик среди обществоведов различного профиля, порождают научные дискуссии, способствующие развитию обществоведческого знания. О проблематике и культуре интеллектуальной полемики,

связанной с обсуждением идей Чичерина, о личностях ее участников свидетельствуют философские и научные сочинения, статьи в научно-литературных журналах, эпистолярное наследие. Это очень ценные исторические источники, которые необходимо активнее вовлекать в научные исследования. По нашему мнению, одним из направлений работы с имеющимися источниками является предметно-хронологическая систематизация, анализ и сопоставление представленных в них позиций, точек зрения и выводов.

© Лобеева В. М., 2023



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Такой подход может способствовать более полному исследованию теоретического наследия Чичерина и формированию широкой панорамы отечественной интеллектуальной жизни. Исходя из предложенного подхода, в настоящей статье автор обращается к сочинениям Н. И. Крылова, И. Д. Беляева, Ю. Ф. Самарина, К. Д. Кавелина, М. Н. Бестужева-Рюмина, написанным в середине 50-х – начале 60-х гг. XIX столетия, в которых они обсуждают и анализируют ранние сочинения Чичерина «Областные учреждения России в XVII веке», «Обзор исторического развития сельской общины в России», «Вступительная лекция по государственному праву, читанная в Московском университете 28 октября 1861 года». Эти сочинения важны и с точки зрения сформулированных в них идей и критических положений, и потому, что они характеризуют интеллектуальную жизнь России того времени как таковую.

В начале наших рассуждений отметим, что внимание к теоретическим идеям Чичерина началось с появления его магистерской диссертации «Областные учреждения России в XVII веке», материалы которой вызвали острую полемику в научных и интеллектуальных кругах. Диссертация была написана на основании тщательного изучения и анализа различных исторических источников – договорных и государственных грамот, актов археографической комиссии, юридических актов, и представляла собой исследование системы управления в России в XVII в. Ее положения и выводы отмечали отсутствие в Древнерусском государстве единообразного, повсеместного и систематического законодательства, должного лежать в основе жизни общества, хаотичность администрации на всех уровнях, отсутствие юридического определения должностей и, следовательно, системы разграничения полномочий, несовершенство судебной системы, основанной на личном усмотрении, а не на общем правиле, практически полное отсутствие системы полиции, призванной поддерживать порядок в обществе, слабость государственного начала в управлении на местах. Кроме того, в диссертации назывались существенные, по мнению Чичерина, исторические особенности древнерусского общества: преобладание изолированной частной жизни, неразвитость общественных связей и взаимодействий, отсутствие влияния граждан на организацию государства как всеобщего политического института.

Этот первый большой научный труд молодого исследователя был высоко оценен его наставником и университетским профессором историком Т. Н. Грановским, который еще в июне 1854 года в письме к Чичерину назвал диссертацию «прекрасным и истинно ценным трудом» [1, с. 419]. Напомним, однако, что судьба диссертации оказалась драматичной. Образ российской административной системы, представ-

ленный в сочинении, вызвал недовольство университетского руководства Москвы и Петербурга, части профессуры, поэтому диссертация была защищена только в самом конце 1856 г. О самой защите («диспуте», как тогда говорили) и продолжившейся после нее весьма оживленной дискуссии можно найти много сведений в журналах «Русская беседа», «Русский вестник», «Отечественные записки», в газете «Молва», у Н. П. Барсукова в «Жизни и трудах М. П. Погодина» (книга пятнадцатая), в «Воспоминаниях» самого Чичерина и других источниках.

Одним из самых активных участников дискуссии по материалам диссертации был ординарный профессор юридического факультета Московского университета Н. И. Крылов. Его статья «Областные учреждения России в XVII веке. Сочинение Б. Чичерина», опубликованная в 1856 г. в «Русской беседе» под псевдонимом И. Кр...евъ, содержит резкую критику многих положений и выводов диссертации. Крылов критикует Чичерина за то, что тот «в продолжении всего своего труда изо всех сил старался доказать, что все учреждения России не только в XVII веке, но и прежде, были неудовлетворительны, недостаточны, неудачны и несообразны с теорией, и вопрос жизни тогдашнего общества на Руси его вовсе не занимает» [2, с. 46]. На самой же защите профессор Крылов, известный своим ораторским мастерством, произнес в целом благожелательную речь, подчеркнул целеустремленность и трудолюбие Чичерина, его очевидные способности к научной работе. Высказанные им замечания тоже были выдержаны в духе академической критики. Однако в статье «Критические замечания, высказанные профессором Крыловым на публичном диспуте в Московском университете 21 декабря 1856 г. на сочинение Чичерина: Областные учреждения России в XVII веке», представлявшей собой изложение выступления на защите и опубликованной в «Русской беседе» в 1856–1857 гг., его критика стала весьма жесткой. В этой статье Крылов утверждает, что диссертационные рассуждения и выводы Чичерина порочат древнерусскую администрацию, создают ее искаженный отрицательный образ и, кроме того, предлагают слишком общий, формальный (т. е. более философский, чем собственно исторический) подход к истории. Критикует Крылов и интерпретацию Чичериным юридических актов Древней Руси, на которых было основано всё диссертационное исследование. В статье «Юридические заметки профессора Н. Крылова», опубликованной в 1857 г. в славянофильской газете «Молва», он просто обрушивается на Чичерина за отождествление римского и византийского права, за подход к духовным грамотам великих и удельных князей как к важному историческому источнику, свидетельствующему о развитии государственно-политических начал в средневековой Руси,

за выводы о доминирующей роли частного права и совпадении в России частного и вотчинного (государственного) права.

Отметим, что у Крылова были определенные основания для критики: он считал важным привлечь внимание к историческому своеобразию России на фоне увлечения Чичериным поиском западных характеристик в средневековом российском обществе. Но тон его критики выглядит резким и непочтительным, зачастую бездоказательным. О последнем, кстати, свидетельствует реплика самого Крылова, заметившего по поводу собственной критики, что «мой взгляд нельзя назвать вполне историческим, а только логическим» [3, с. 37].

В полемике по диссертации принимал участие и один из главных идеологов славянофильства Ю. Ф. Самарин. Однако его оценки нельзя признать самостоятельными, он просто вторит Крылову со славянофильских позиций и откровенно использует полемику для изложения славянофильской доктрины. В статье «Несколько слов по поводу исторических трудов г. Чичерина» Самарин отмечает, что положения и выводы Чичерина о древнерусской администрации «не выдерживают критики» [4, с. 103], факты русской истории трактуются произвольно и опираются только на исследования юридических актов, не используются сведения из летописей, свидетельства иностранцев, памятники церковной литературы, народные предания и т. п. Согласно Самарину, Чичерин в своей работе смотрит на русскую жизнь как бы со стороны и подобно королевскому прокурору вскрывает не ее сущностные характеристики, а лишь отмечает то, чего русской жизни не достает. Как истинный славянофил Самарин упрекает Чичерина в игнорировании самобытности российской истории, состоящей, по его мнению, в спокойном развитии жизни и национального самосознания, породившем в итоге российскую государственность.

Отстаивая свою точку зрения, Чичерин отвечает на критику и высказывает свои возражения Крылову и Самарину в большой статье «Критика г. Крылова и способ исследования «Русской беседы». В ней он называет критические замечания Крылова «умозрительными» [5, с. 738], а Самарину указывает на то, что тот только повторяет обвинения Крылова. Кроме того, Чичерин не без оснований подчеркивает, что журнал «Русская беседа» отстаивает «мистико-фантастический» [6, с. 205] взгляд на русскую историю, игнорирует исторические факты и видит в древней Руси вымышленный идеал.

Показательно, что на сторону Чичерина в дискуссии по проблематике диссертации встал известный публицист и издатель М. Н. Катков, который в своих «Изобличительных письмах» [7], опубликованных под псевдонимом Байборода, дал резкую отповедь

Крылову. Однако пафосные изобличения Каткова были направлены скорее против личности Крылова и мало касались существа полемики.

Примером настоящего академического анализа, объективной критики основных теоретических положений диссертации и ее методологии является, по нашему мнению, статья-рецензия известного историка и правоведа К. Д. Кавелина «Областные учреждения России в XVII веке», опубликованная в 1856 г.

В этой статье Кавелин подчеркивает, что Чичерин взялся за малоизученную проблему, в основу исследования которой положил анализ большого количества исторических документов. Кавелин утверждает, что начинающий ученый исследовал взаимосвязанные с центральным и местным управлением стороны внутренней жизни государства и народа, а потому все «сочинение г. Чичерина <...> это не поверхностное, мимолетное обозрение, подводящее исторические явления под какое-то внешнее односторонне применяемое мерило, нет, это историческое ученое исследование, передающее читателю предмет во всей его подробности» [8, с. 509]. Кавелин подробно излагает предложенную в диссертации концепцию развития российского общества и государства, прошедших, согласно Чичерину, путь от преобладания родовой жизни в древности к доминированию частного бытия в российском средневековье и затем постепенному переходу к государственно организованной жизни. Он соглашается с Чичериным в философско-исторической оценке специфики российской жизни, которая в сравнении с Европой усматривается в том, что «в Европе все делалось снизу, а у нас сверху» [8, с. 566], а также в интерпретации жизни и управления в XVII веке. При этом Кавелин очень корректно высказывает ряд замечаний по характеристикам отечественной истории более раннего времени, касающимся возникновения общины, повинностей, сословий, системы управления. Но, пожалуй, самое существенное замечание касается предложенной трактовки личности. В своей работе Чичерин проводит мысль о доминировании личностного начала в жизни средневековой России. Кавелин же справедливо утверждает, что применительно к этому периоду отечественной истории преждевременно говорить о преобладании личности, поскольку «под личностью разумеется та сила, энергия, воля человека, которая сама создает свою судьбу, творит историю, есть властелин своей деятельности, исполнена сознания своих прав, своего могущества, своего творческого величия. В этом смысле разумелось, что начало личности лежит в основании европейской истории. <...> Назвать же началом личности факт обособления бездеятельного, пассивного лица, не определяющего ничего, а напротив, определяемого другою силою – едва ли было бы правильно» [8, с. 567].

Практически одновременно с дискуссией по диссертации в 1856 г. в российской печати развернулось обсуждение еще одного крупного исторического сочинения Чичерина – «Обзора исторического развития сельской общины в России», посвященного истории формирования и развития сельской общины, роли государства в этом процессе, системе землепользования в общине, податной системе. В этой работе Чичерин утверждает, что сельская община как таковая является общей принадлежностью древнейшего родового строя, что российская сельская община прошла путь от родовой к владельческой и от нее к государственной. Он подчеркивает, что «средневековые общинные учреждения не имели ничего сходного с нынешними; тогда не было ни общего владения землею, ни ограничения права наследства отдельных членов, ни передела земель, ни ограничения права перехода на другие места, ни соединения земледельцев в большие села, ни внутреннего суда и расправы, ни общинной полиции, ни общинных хозяйственных учреждений. Все ограничивалось сбором податей и отправлением повинностей в пользу землевладельца, и значение сельской общины было чисто владельческое и финансовое» [9, с. 57]. Главным выводом Чичерина становится утверждение о том, что «наша сельская община вовсе не патриархальная, не родовая, а государственная. Она не образовалась сама собою из естественного союза людей, а устроена правительством, под непосредственным влиянием государственных начал. <...> Настоящее устройство сельских общин вытекло из сословных обязанностей, наложенных на земледельцев с конца XVI века, и преимущественно из укрепления их к местам жительства и из разложения податей на души» [9, с. 57].

Выводы Чичерина шли вразрез с распространенной в обществе трактовкой общины славянофилами, видевшими в нашей сельской общине некую исключительность и идеал общественного устройства. Естественно поэтому, что сочинение вызвало бурную полемику. О накале страстей в ходе обсуждения сам Чичерин так пишет в «Воспоминаниях»: «Произошел гвалт. Славянофилы ополчились на меня как на человека, оклеветавшего древнюю Русь» [10, с. 338].

Главным критиком Чичерина в споре об общине стал историк права и хозяйства, ординарный профессор Московского университета И. Д. Беляев. Несколько его статей [11–13] свидетельствуют о внимательном и даже пристрастном анализе. Беляев видит главную ошибку Чичерина в идее, согласно которой в России до XV в. по сути не было государства. Он также критикует идеи об уравнивании государственных (дворцовых) и частных (черных) владений, о господстве в российском средневековье частного права, ставит под сомнение вывод о длительном процессе развития сельской общины в России и о прин-

ципальном влиянии на этот процесс государства. При этом сам Беляев отстаивает идею о мирском (товарищеском) происхождении российской общины, возникшей на основе свободного договора и веками развивавшейся самостоятельно, без влияния государства. Впрочем, Чичерин не соглашается с доводами Беляева и в 1858 г. высказывает свои возражения в большой и основательной статье «Еще о сельской общине (ответ г. Беляеву)» [14], в которой отстаивает свою позицию, аргументируя ее ссылками на многочисленные нормативные акты древней Руси. Более того, в «Воспоминаниях» Чичерин отмечает, что в книге Беляева «Крестьяне на Руси», опубликованной в 1859 г. в «Русской беседе», «все мои выводы нашли полное подтверждение» [10, с. 339].

В дискуссию оказался вовлечен и известный историк С. М. Соловьев, которого, как считал Чичерин, «уговорили написать статью в качестве авторитета по русской истории» [10, с. 339]. Соловьев пишет статью «Спор о сельской общине», в которой рассматривает позицию Чичерина и возражения Беляева. Он отмечает несостоятельность возражений Беляева по вопросам, касающимся исторического развития общины, организации внутриобщинных отношений, отношений общины с князьями и дружинниками, а также обращает внимание на игнорирование Беляевым многих приводимых Чичериным документов. В основном Соловьев принимает точку зрения Чичерина и делает только два замечания. Во-первых, отмечает, что не согласен с объяснением происхождения отношений князя и общины, основанном только на признании факта первоначального завоевания и не учитывающем «условия исторической местности и народного быта» [15, с. 300]. Во-вторых, не соглашается с утверждением об отсутствии передела земли в древнерусской общине, построенном на ошибочном, по его мнению, посыле, согласно которому большое количество свободных земель объективно исключало необходимость такого передела. Такой немногословный и весьма сдержанный характер замечаний Соловьева Чичерин так объяснял в «Воспоминаниях»: «как добросовестный ученый, он не хотел решительно высказываться насчет вопроса, который был для него не вполне выяснен» [10, с. 339].

Еще одной ранней работой Чичерина, важной для нашего исследования, является «Вступительная лекция по государственному праву, читанная в Московском университете 28 октября 1861 года». Эта работа важна потому, что она отражала факт перехода Чичерина от своих ранних, собственно исторических ученых изысканий, основанных на анализе фактов и документов, к философии государства и права, основанных на иной логике мышления, на высокой степени абстрактности суждений и умозаключений, на преобладании дедуктивного способа построения аргументации.

В лекции Чичерин излагает не только свое видение программы курса по государственному праву, но и обосновывает роль закона и порядка как важнейших факторов общественной и государственной жизни, способных обеспечить продвижение к просвещенному, нравственному и устойчивому состоянию, а также способных противостоять различным проявлениям радикализма.

Лекция вызвала противоречивую реакцию в самых разных слоях общества. Об этом есть комментарий Чичерина в «Воспоминаниях». Он пишет: «Студенты были увлечены. Рукоплескания были шумные и продолжительные. Профессора, со своей стороны, выразили мне сочувствие. В петербургских высших сферах я также встретил одобрение. <...> Горчаков представил ее (лекцию. – В. Л.) государю, который написал: «Много весьма дельного и хорошего». <...> Зато газеты на меня обрушились <...> в Москве на меня ополчился Иван Сергеевич Аксаков. <...> Между студентами началась агитация; меня выставляли поборником правительственного деспотизма» [16, с. 30–31].

О накале эмоциональных и теоретических споров, вызванных лекцией, более чем красноречиво свидетельствует статья К. Н. Бестужева-Рюмина «Историческое и политическое доктринерство в практическом приложении. (По поводу вступительной лекции, читанной г. Чичериным в Московском университете)», которая была опубликована в «Отечественных записках» в 1861 г.

В то время Бестужев-Рюмин еще не был известным историком и историографом, а проявлял себя как литератор, сотрудничая с журналом «Отечественные записки». Наверное, поэтому его статья написана категоричным, а местами задиристым языком публициста. Очевидно, что даже само появление персоны Чичерина в качестве преподавателя Московского университета вызвало у Бестужева-Рюмина неприятие. Он возмущается обращением Чичерина к памяти и заслугам Грановского, называет это «уловками» преподавателя-новичка, желающего подчеркнуть свою близость к университету, при том, что «он ничем, кроме благодарных воспоминаний, оставленных блистательным прошлым, не связан с ним» [17, с. 2].

Но самое важное в статье Бестужева-Рюмина – это критика программы курса государственного права и основных идей Чичерина в области философии политики и философии государства. Программу курса Бестужев-Рюмин отвергает полностью, при этом его аргументация объединяет весьма разнородные характеристики, а потому выглядит нелогичной. Так, он пишет: «программа <...> отличается особенной стройностью; из нее заранее видно, что и самый курс должен быть чрезвычайно искусственен» [там же,

с. 2]. Изложенная в лекции трактовка государства критикуется за механистичность, за преувеличение роли государства в историческом процессе, подчеркивается недооценка самостоятельной роли общества, спекулятивное использование исторического материала для обоснования собственных теоретических положений. В итоге Чичерин обвиняется в историческом и политическом доктринерстве, в стремлении «построить из истории подмостки для своей теории» [там же, с. 3] государства, которая просматривается у него «еще в «Областных учреждениях» [там же, с. 4].

Такое возведение Чичерина в догматики и доктринеры выглядит тенденциозным. Бестужев-Рюмин явно не учитывает три существенных момента. Во-первых, любая лекция – это учебно-методический феномен, а потому систематичность является ее имманентной характеристикой. Обществоведческая лекция к тому же прямо предполагает сочетание исторического и теоретического материала с авторской трактовкой вопроса. Во-вторых, и в этой лекции, и в других своих сочинениях, увидевших свет к 1861 г., Чичерин не абсолютизирует государство, а обосновывает роль сильного государства как необходимого условия устойчивого существования общества. В-третьих, оценка Бестужева-Рюмина удивительна еще и тем, что не отражает главного: выводы Чичерина, касающиеся государства и права, отчетливо показывают логику развития его теоретических воззрений, прошедшую за небольшое время путь от исторических исследований до начала глубокого философского осмысления феноменов государства и права.

Таким образом, наш анализ показывает, что уже ранние сочинения Чичерина привлекали к себе внимание и порождали активные дискуссии среди его современников и коллег по обществоведческому цеху. Материалы дискуссий отражают восприятие ими исторических и философских идей Чичерина. Очевидно также, что это восприятие не было единообразным. Идеи Чичерина получили одобрение и поддержку Грановского, Кавелина, Соловьева и вызвали выраженное неприятие Крылова, Самарина, Беляева, Бестужева-Рюмина. Оценочные суждения, высказанные участниками полемики, также были весьма противоречивыми и простирались от объективных и профессиональных до резко критичных и бездоказательных. Однако именно через такое многообразие суждений, мнений, размышлений и споров, погружающих в исторический и логический контекст эпохи, современный заинтересованный читатель и исследователь не только познает смысл обществоведческого учения Чичерина и получает представления об отечественной интеллектуальной жизни середины XIX столетия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грановский Т. Н. Письмо Б. Н. Чичерину. Июнь 1854 г. / Т. Н. Грановский // Публичные чтения : статьи. – М. : РОССПЭН, 2010. – С. 419–420.
2. Кр...евъ И. Областные учреждения России в XVII веке. Сочинение Б. Чичерина / И. Кр...евъ // Русская беседа. – 1856. – Кн. III. – С. 46–87.
3. Крылов Н. Юридический ответ редакции Русского Вестника на статью, помещенную в первой книжке № 7 1857 г. за апрель под заглавием «Изобличительные письма» / Н. Крылов // Молва : литературная газета. – 1857. – № 3. – С. 37.
4. Самарин Ю. Ф. Несколько слов по поводу исторических трудов г. Чичерина / Ю. Ф. Самарин // Русская беседа. – 1857. – Кн. I (V). – С. 103–118.
5. Чичерин Б. Н. Критика г. Крылова и способ исследования «Русской беседы» / Б. Н. Чичерин // Русский вестник. – 1857. – Т. 10, № 16 (Кн. 2). – С. 727–768.
6. Чичерин Б. Н. Критика г. Крылова и способ исследования «Русской беседы» / Б. Н. Чичерин // Русский вестник. – 1857. – Т. 11, № 17 (Кн. 1). – С. 174–206.
7. Байборода. Изобличительные письма / Байборода // Русский вестник. – 1857. – Т. 8 (Кн. 1). – С. 234–248.
8. Кавелин К. Д. О книге г. Чичерина / К. Д. Кавелин // Собр. соч. К. Д. Кавелина. – СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1897. – Т. 1: Русская история. Рассуждения, критические статьи и заметки К. Д. Кавелина. – С. 507–570.
9. Чичерин Б. Н. Обзор исторического развития сельской общины в России / Б. Н. Чичерин // Опыт по

истории русского права. – М. : Изд. К. Солдатенкова и Н. Щепкина, 1858. – С. 1–58.

10. Чичерин Б. Н. Воспоминания / Б. Н. Чичерин. – М. : Изд-во им. Сабашниковых, 2010. – Т. I. – 496 с.
11. Беляев И. Д. Рецензия на книгу «Обзор исторического развития сельской общины в России». Соч. Б. Чичерина / И. Д. Беляев // Русская беседа. – 1856. Кн. II. – С. 101–146.
12. Беляев И. Д. Еще о сельской общине (на Ответ г. Чичерина, помещ. в «Русск. вест». № 12) / И. Д. Беляев // Русская беседа. – 1856. – Кн. II. – С. 114–141.
13. Беляев И. Д. Рецензия на статью «Спор о сельской общине С. Соловьева» («Русский вестник», № 22) / И. Д. Беляев // Русская беседа. – 1856. – Кн. IV. – С. 115–123.
14. Чичерин Б. Н. Еще о сельской общине (ответ г. Беляеву) / Б. Н. Чичерин // Опыт по истории русского права. – М. : Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина, 1858. – С. 59–141.
15. Соловьев С. М. Спор о сельской общине / С. М. Соловьев // Русский вестник. – 1856. – Т. 6. – С. 285–303.
16. Чичерин Б. Н. Воспоминания / Б. Н. Чичерин. – М. : Изд-во им. Сабашниковых, 2010. – Т. II. – 528 с.
17. Бестужев-Рюмин К. Н. Историческое и политическое доктринерство в практическом приложении. (По поводу вступительной лекции, читанной г. Чичериным в Московском университете) / К. Н. Бестужев-Рюмин // Отечественные записки. – 1861. – Т. СXXXIX. – Отд. III. – С. 1–12.

Брянский государственный технический университет

Лобеева В. М., доктор философских наук, профессор
кафедры гуманитарных и социальных дисциплин
E-mail: doktor70@bk.ru

Bryansk State Technical University
Lobeeva V. M., Doctor of Philosophy, Professor of the
Humanities and Social Sciences Department
E-mail: doktor70@bk.ru