

УДК 321.01

ПОНИМАНИЕ ПРАВА В ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОМ НАСЛЕДИИ РУССКОГО НЕОЛИБЕРАЛИЗМА

Б. В. Васильев

*Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I*

Поступила в редакцию 20 сентября 2022 г.

Аннотация: в статье дано обоснование идеи права в философии русского неолиберализма. Осуществлена философская реконструкция понимания права в основных направлениях русской неолиберальной философии. Показана актуальность философско-правового наследия русского неолиберализма для современного российского правоведения.

Ключевые слова: русский неолиберализм, философия права, право, нравственность, естественное право.

Abstract: the article provides a rationale for the idea of law in the philosophy of Russian neoliberalism. A philosophical reconstruction of the understanding of law in the main directions of Russian neoliberal philosophy has been carried out. The relevance of the philosophical and legal heritage of Russian neoliberalism for modern Russian jurisprudence is shown.

Key words: Russian neoliberalism, philosophy of law, law, morality, natural law.

В последнее время в отечественной научной литературе наблюдается тенденция снижения исследовательского интереса к проблематике либерализма, в частности философии русского либерализма. На это есть свои причины, одной из которых является политический и концептуальный кризис современного российского либерализма. На наш взгляд, дальнейшее изучение идейного наследия русского либерализма и, прежде всего, его философии права, представляется весьма актуальным и может быть востребовано для решения проблем современного российского правоведения.

В становлении и развитии философии права русского либерализма наиболее значимой выступает философская деятельность отечественных либералов конца XIX – начала XX в., создававших свои концепции в идейном русле неолиберализма, в котором философско-правовые идеи классического либерализма получили в новых социально-исторических условиях свое переосмысление и дальнейшее развитие. В неолиберальной философско-правовой мысли ставились и решались новые проблемы философии права: взаимоотношения правовой свободы личности и правового равенства, отношения права и нравственности в контексте естественного права, соотношения субъективных прав личности и прав государства, демократии и либеральных свобод и др.

По исходным философским основаниям в русском неолиберализме были представлены школа нравственного либерализма в праве (основатели – П. И. Новгородцев, П. И. Покровский, А. С. Яценко), направление, обращающееся для концептуального обоснования к религиозной метафизике (П. Б. Струве, Е. Н. Трубецкой), идейное течение «научного идеализма» (С. Н. Гессен, Б. А. Кистяковский), а также позитивистское направление, решающее философские проблемы права либо в социологической (М. М. Ковалевский), либо в психологической интерпретации (Л. И. Петражицкий). Несмотря на такое различие в философско-методологических основаниях, всех русских неолиберальных философов объединяло понимание природы права, утверждающее связь идеи права и идеи личности.

Неолиберальные философы права подвергли критике правопонимание идеолога славянофильства К. С. Аксакова за утопические моменты, связанные с тем, что он утверждал о «негосударственности» русского народа, которому не нужны политические права, поскольку народ по своей доброй воле наделяет государство политическими полномочиями, оставляя себе только силу мнения, так как его правосознание имеет исключительно нравственную ориентацию. Тем самым, по сути, правовое регулирование устраняется из общественной жизни, а требование «силы мнения», провозглашаемое для русского народа славянофилами, без должных государственных и правовых гарантий оказывается невыполнимым.

Объектом критики неолибералов выступало правопонимание народничества, которое являлось влиятельным идейным течением русской общественно-политической мысли конца XIX – начала XX в. Народники исходили из противопоставления существующего на тот исторический момент в России положительного права, которое противоречило, как они считали, духовному устроению русского народа, и неписанного права, выражающего народные представления о справедливости. Народническое правопонимание делало акцент на том, что наиболее важным является вопрос о реальности декларируемого права, и прежде всего, в плане обеспечения права на достойное человеческое существование. Однако философско-правовая доктрина народничества основывалась на нигилистическом утилитаризме, который высшую нравственную цель личности видел в подчинении идее общего блага. Тем самым идея личности, центральная для философии права неолиберализма, в народническом правопонимании оказывалась подчиненной идее равенства [1].

Неолиберальные философы исходили из понимания идеи об автономности права как такового. В этом у них было теоретическое расхождение с философско-правовым учением марксизма, где центральным положением выступала идея об экономической обусловленности права. Из марксистского учения следовало, что право полностью производно от экономического базиса и не обладает автономностью. Объектом критики марксистского правопонимания неолибералами выступало также утверждение о классовой природе права, при котором право становилось

средством охраны интересов господствующего класса. В свете такого понимания человек рассматривался как представитель определенного класса, а не как личность, имеющая свои естественные права и свободы. Таким образом, принцип достойного человеческого существования в марксистской философии права получал одностороннюю интерпретацию, поскольку его осуществление в жизни понималось только как решение социальной проблемы.

Ограниченность философии права классического либерализма неолиберальные философы видели в сведении функции права к разграничению свободы, что лишало право положительного содержания и приводило к абстрактному пониманию двух основных правовых начал – свободы и равенства. С позиции неолиберальной философии право выполняет не только отрицательную функцию разграничения свободы, но и положительную функцию, связанную с обеспечением условий развития личности и права на достойное человеческое существование.

Понимание природы права в неолиберальной философии предполагало идейную критику философии юридического позитивизма, который определял официальную правовую идеологию [2]. Для юридического позитивизма право есть система норм, установленных государством и обеспеченных силой его принуждения. А поскольку позитивность права понималась в смысле установленности, его изучение ограничивалось догматическими вопросами: логической систематизацией юридических понятий, интерпретацией правовых законов и т. п. Ошибочность методологии юридического позитивизма, отождествляющего право с силой государственного принуждения, имело негативные социальные последствия: вело к апологетике существующего государственного строя, поскольку не предполагало иного права, кроме юридических норм, установленных государством, а также стремилось приспособить право к текущим запросам и требованиям практической жизни.

Неолиберальные философы рассматривали как теоретически несостоятельный подход юридического позитивизма к праву как выражению разграничения интересов в обществе, поскольку здесь происходило смешивание природы права с одним из факторов, обуславливающих его образование. Философы неолиберализма отвергали утверждение философов юридического позитивизма о том, что действующее право должно ориентироваться на нормы морали, имеющие прагматическую направленность. Принятие этого утверждения вело к размыванию границ между «правом» и «неправом».

В связи с этим особое внимание в неолиберальной философии права уделялось выявлению критерия отличия «права» от «неправа». Философско-правовая концепция юридического позитивизма определяла право как систему норм, установленных государством. В силу этого признание нормы государством являлось тем критерием, отличающим «право» от «неправа». Согласно Л. Н. Петражицкому, определение права с позиции государства содержит логическую ошибку «круга в определении». Поскольку понятие государства уже предполагает понятие права, то при-

знание государством тех или иных норм за право не может служить критерием различия «права» и «неправа», так как это признание исходит от того, что уже является правовым союзом. «Теория государственного признания, – писал Петражицкий, – при прочих своих недостатках, не содержит критерия для отличия норм права от прочих правил поведения, признанных органами государственной власти путем включения в законы... Вводя в понятие существа права случайный признак того или иного отношения к нему государства и принимая этот признак за существенный, наука сбивается на ложный путь...» [3, с. 217].

В понимании права в неолиберальной философии можно выделить две концепции: позитивистскую и «возрожденного естественного права». Представителей обеих концепций объединяло обоснование права на основе идеи личности, утверждение автономности природы права, идейная критика всех форм юридического позитивизма.

Позитивистская концепция неолиберализма исходила из принципа историзма при исследовании права. Критике было подвергнуто учение естественного права за априоризм в подходе к изучению права. В то же время представители позитивистской концепции были критически настроены к формально-догматической интерпретации права в юридическом позитивизме. Основой для понимания права, по их мнению, должен стать социологический подход, который позволит выявить механизмы взаимоотношений права с социокультурной средой, найти законы развития права. Если опираться на принцип историзма и социологизма, возможно познание права через установление исторических оснований и закономерностей его развития. В отличие от социологического подхода, представитель позитивистской концепции Петражицкий видел основу изучения права в психологической науке. Согласно неолиберальному философу, опираясь на данные психологической науки о праве, необходимо создать учение о задачах и целях права, разработать правовой идеал, основанный на мотивационном и культурно-воспитательном действии права.

Концепция «возрожденного естественного права» неолиберальной философии, оставляя основную идею старой школы естественного права-априорность построения правового идеала, опиралась и на историческую школу в праве, в основе которой лежал исторический метод исследования причин генезиса, становления и развития права. Признавая самостоятельное значение за нормативным рассмотрением права, неолиберальные философы отвергали возможность построения идеального правового порядка, одинаково пригодного для всех национальных общностей в истории. При таком подходе право понималось не только как юридический феномен, но и как фундаментальное культурное явление, базирующееся на принципах личности, свободы, равенства, справедливости. Через идею естественного права философское видение предмета и критерии философского понимания получали распространение на правовую проблематику.

«Возрождение естественного права» понималось как утверждение самостоятельного значения за нравственным принципом и норматив-

ным подходом в изучении права. Значение естественного права в исследовании права состоит в установлении нравственных требований к оценке правовой реальности. Признавая важность изучения причин и условий правообразования, исследование закономерностей эволюции права и перспектив его дальнейшего развития, концепция «возрожденного естественного права» основное внимание обращала на вопрос о нравственной оценке правовых явлений. Естественное право выступало основой и критерием правопорядка, поскольку правовой прогресс в истории возможен лишь потому, что развитие положительного права имеет направляющее и регулирующее начало, которое и есть естественное право.

Представители обеих концепций неоллиберализма приходили к выводу, что философия права имеет определяющее влияние на правоведение. Различие состояло в интерпретации предмета самой философии. Позитивистская доктрина понимала философию как соединение в единое целое тех выводов, которые были получены в каждой юридической дисциплине. Правовой идеал выработывался на основе обобщения исторического опыта изучения правовой проблематики. В итоге философы позитивистской концепции утверждали, что философия права в построении своих положений должна исходить только из опытных данных положительного права. С позиции концепции «возрожденного естественного права» такое понимание философии права не учитывало того, что критерий оценки правовых явлений лежит за пределами опыта.

Концепция «возрожденного естественного права» исходила из того, что изучение положительного права невозможно без метафизических оснований, которые устанавливают правовые идеалы с позиции всеобщих принципов человеческой жизни, а также дают оценку правовой действительности. В то же время признавалась ошибочность воззрения, согласно которому система права может быть выведена на основе только априорно установленных общих принципов, без обращения к правовому опыту. Выступая против интерпретации философии права как только применения метафизических положений к праву, Е. Трубецкой акцентировал внимание на значимости опыта в эволюции права: «...В образовании и развитии права участвуют два фактора: с одной стороны, исторический коллективный опыт человечества, с другой – идея разума, лежащая в основе всякого правосознания, причем исторический опыт служит средством для осуществления диктуемой разумом цели права» [4, с. 88].

Методологическая общность и различие подходов к формированию предмета философии права в позитивистской и «возрожденного естественного права» концепциях неоллиберальной философии состояла в следующем. Философы обеих концепций исходили из того, что философия права не может формироваться на одном правоведении и должна для выяснения сущности права обратиться к антропологии. Игнорируя идею естественного права, неоллиберальные философы позитивистской направленности основу предметной определенности права усматривали в социологии или психологии. Например, Петражицкий в предмет фи-

лософии права включал теорию права и науку политики права, которая на основе правовых ценностей формировала правовой идеал.

Неолиберальные философы «возрожденного естественного права» понимали философию права как философскую науку, к сфере которой относятся вопросы сущности права, тесно связанные с пониманием природы человека и его ценностей. Для философии права определяющее значение имеет выявление основ и смысла права. В отличие от социологического и психологического анализа правовых явлений с позиции причинно-следственных связей, философский подход основное внимание направлял на исследование права с позиции этического детерминизма.

Этическая позиция логически следует из самого понятия права как нормативного императива. Философское изучение права связано с применением нравственного принципа. Право, отмечал П. И. Новгородцев, должно изучаться «...не только как историческое и общественное явление, но также как внутренне-психическое индивидуальное переживание, как норма или принцип личности» [5, с. 274].

Этический нормативизм выступал новым подходом к праву, в центре которого были идея об обусловленности права нравственностью и трактовка естественного права как нравственно должного в праве. Новгородцев акцентировал внимание на односторонность исторического и социологического подхода к изучению правовых феноменов. Исторический подход, исходя из эволюции правовых идеалов, принижал значение автономии личности. Социологическое изучение права не вело к постижению метафизических оснований правосознания.

Этический нормативизм, получивший в неолиберальной философии права название «нравственный идеализм в праве», утверждал самостоятельное значение нравственного принципа при рассмотрении правовых явлений исходя из понимания нравственности как абсолютной ценности и ее независимости от исторического фактора. Согласно Новгородцеву, основная задача в изучении права заключается не в объяснении исторической эволюции права и рассмотрении права как социального явления, а в установлении соответствия правового развития нравственным требованиям.

Обоснование «идеи права» на этических основаниях осуществил И. А. Покровский в своей концепции «этического персонализма» [6]. Любая норма права может быть представлена не только с позиции ее фактического осуществления, но и ее «должности», что ставит вопрос об ее этической оценке. Отсюда следует обусловленность норм права нравственными постулатами, которые становятся определяющими критериями права. Согласно концепции «этического персонализма», право является только системой вспомогательных средств нравственного совершенствования личности.

То, что право должно быть направлено на осуществление нравственных целей, подчеркивает и Е. Н. Трубецкой. Центральным вопросом его философии права был вопрос об отношении естественного права к эво-

люции права. Естественное право с его требованиями выступало основой и определяющим критерием правопорядка. При этом оно выполняло две функции: идеала, к которому должно быть направлено развитие права, и нравственной оценки существующего правопорядка. Прогресс в праве становится возможным, если его ориентиром является естественное право.

Трубецкой критиковал старую школу естественного права за то, что она понимала естественное право как собрание неизменных норм, отвечающих предписаниям разума. Внешняя свобода, составляющая содержание права, с необходимостью коррелирует с общим благом. Цель права, как писал нелиберальный философ, в том, «...чтобы установить некоторую гармонию между внешней свободой индивида и благом общества как целого. Очевидно, что эта гармония не может выражаться в формуле неподвижного или однообразного законодательства: тот максимум внешней свободы, который требуется благом общества как целого, не есть величина постоянная, а величина подвижная, непрерывно меняющаяся в зависимости от бесконечно разнообразных условий действительности» [4, с. 69].

Объектом критики Трубецкого выступила и историческая школа права, которая, утверждая опыт единственным источником генезиса и эволюции права, тем самым нивелировала творчество личности в процессе правообразования. В итоге нелиберальный философ приходит к выводу о необходимости объединения позитивистской и естественно-правовой доктрин в понимании права. Развитие права требует сочетания исторического опыта, необходимого для определения конкретных целей права и средств их достижения, а также правового идеала, ориентирующего на соблюдение существующего правопорядка.

Центральной проблемой в концепции «возрожденного естественного права» в нелиберальной философии была проблема соотношения права и нравственности. Объектом критики выступало позитивистское понимание соотношения права и нравственности, в котором утверждалось принципиальное различие между ними. Право и нравственность рассматривались как исторические и социальные феномены, и их сущность получала социологическое объяснение. Это вело к отрицанию абсолютных принципов нравственности и его пониманию как результатов исторического развития, отождествлению принципов долженствования и необходимости. Следствием этого был отрыв права от этических оснований.

П. И. Новгородцев в решении проблемы права и нравственности обосновал как их отличие, так и внутреннюю взаимосвязь. Право, в отличие от нравственности, имеет ограниченность действий своих норм. Второе отличие права от нравственности состоит в том, что нравственность, помимо осуществления внешних действий, требует принимать во внимание также и внутренние мотивы. Нравственные принципы, согласно Новгородцеву, составляют существенный атрибут права. Отвергая нравственный релятивизм, нелиберальный философ делал акцент на том, что историческая эволюция положительного права ориентирует пра-

вотворчество в соответствие с этическим идеалом в той мере, в какой это возможно в данном обществе на определенном этапе его исторического развития, не выходя в процессе развития права за пределы нравственных критериев.

В интерпретации Е. Н. Трубецкого соотношение права и нравственности понимается как частичное совпадение. Нравственные требования содержат и правовые нормы, правовые установления охватывают и нравственные императивы. В то же время существуют как и нравственные нормы, не обладающие правовым значением, так и правовые нормы, не содержащие нравственного значения. В итоге нелиберальный философ пришел к выводу, что право и нравственность взаимосвязаны. Основное различие между правом и нравственностью сводится к тому, что «...содержанием права является исключительно внешняя свобода лица. Содержанием нравственности является добро, или благо, причем требования добра могут касаться как внутренних, так и внешних проявлений свободы...» [4, с. 44].

В концепции «возрожденного естественного права» акцент делается на аксиологическом обосновании идеи права, формировании правового идеала на основе принципов естественного права и историзма. В результате критического рассмотрения двух философско-правовых парадигм: естественно-правовой и позитивистской, – нелиберальные философы приходили к выводу, что на процесс генезиса и эволюции положительного права влияют два основных детерминирующих фактора: понятие моральной личности как высшей ценности и исторический опыт. Установление связи между неизменностью нравственного принципа и идей общественной эволюции было центральной методологической задачей концепции «возрожденного естественного права». Нелиберальные философы видели назначение права не только в обеспечении свободы, но и осуществлении «права на достойное человеческое существование».

В идейном наследии российской нелиберальной философии права содержатся ценные теоретические положения, которые могут быть востребованы для совершенствования современного российского правосознания, определения перспектив развития положительного права, обоснования государственно-правовой модели в России. Решение правовых проблем нелиберальными философами в контексте нравственности и социальной справедливости актуально для современной России.

Литература

1. *Васильев Б. В.* Правовой нигилизм в русской культуре как философско-правовая проблема / Б. В. Васильев // Вестник Воронеж. гос. техн. ун-та. – 2011. – Т. 7. – С. 185–189.
2. *Васильев Б. В.* Философия права русского нелиберализма конца XIX – начала XX в. / Б. В. Васильев. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2004. – 196 с.
3. *Петражицкий Л. Н.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности / Л. Н. Петражицкий. – СПб. : Лань, 2000. – 607 с.

4. Трубецкой Е. Н. Энциклопедия права / Е. Н. Трубецкой. – СПб. : Лань, 1998. – 224 с.

5. Новгородцев П. И. Нравственный идеализм в философии права / П. И. Новгородцев // Проблемы идеализма [1902]. – М. : Модест Колеров, 2018. – С. 274–342.

6. Покровский И. А. Абстрактный и конкретный человек перед лицом гражданского права / И. А. Покровский. – СПб., 1913.

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Васильев Б. В., доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин, гражданского и уголовного права

E-mail: epikur53@mail.ru

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I

Vasiliev B. V., Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Humanities, Civil and Criminal Law

E-mail: epikur53@mail.ru