

## СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ

О. Г. Розова

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова*

Поступила в редакцию 8 ноября 2021 г.

**Аннотация:** в статье проблемы развития города анализируются в контексте градостроительных технологий. Представлены четыре направления градостроительных решений, актуальных в мировой практике, доказавших свою эффективность в позитивной трансформации социального пространства России. В статье город рассматривается как совокупность трех пространственных уровней (физического, социального и метафизического), подчеркивается значение междисциплинарного подхода к исследованию городской проблематики. Показывается, что на разных этапах развития общества градостроительные практики обусловлены отношением к личности.

**Ключевые слова:** городская среда, социальное пространство, архитектурный детерминизм, градостроительство.

**Abstract:** the article analyzes the problems of city development in the context of urban planning technologies. Four directions of urban planning solutions that are relevant in world practice and have proven their effectiveness in the positive transformation of the social space of Russia are presented. The article considers the city as a set of three spatial levels (physical, social and metaphysical), emphasizes the importance of an interdisciplinary approach to the study of urban issues. It is shown that at different stages of the development of society, urban planning practices are conditioned by the attitude to the individual.

**Key words:** urban environment, social space, architectural determinism, urban planning.

В статье предпринята попытка осмысления проблем развития города на стыке художественно-архитектурного и социально-философского знаний. Это обусловлено современными проблемами пространственного развития Российской Федерации, территория которой обширна, географически, культурно, социально неоднородна. Города в развитии страны играют ключевую роль. Еще не завершились сроки реализации национального проекта «Жилье и городская среда» [1], но уже есть мнение экспертов о ее низкой эффективности. Мы понимаем, что градостроительные решения, которые по факту являются управленческими практиками, должны основываться на фундаменте социальных наук, в частности, на теории социального пространства. Поэтому для исследования важно, опираясь на теорию социального пространства, рассмотреть понятие городской среды, выявить актуальные градостроительные практики и проанализировать, каким образом конкретные градостроительные решения влияют на развитие социального пространства.

Изучая мировые урбанистические тенденции, мы выявили четыре направления инфраструктурного развития, способных качественно изменять социальное пространство города. Данные градостроительные решения были успешно применены, в том числе при развитии Москвы, поэтому мы считаем важным описать эти направления с целью дальнейшего практического применения (как комплекса мер) для более эффективной реализации национального проекта «Жилье и городская среда».

### Человек и общество в городской среде

На разных этапах в разных культурах города выполняли различные функции (религиозную, культурную, коммуникативную, экономическую, оборонительную и т. д.) в зависимости от потребностей конкретного сообщества. Черты концептуализации городского планирования заметны на ранних этапах развития общества, в трудах античных философов. Уже тогда существовало понимание взаимосвязи социального и физического пространств, хотя данная идея не была явным образом артикулирована. Архитектурный облик древнего города отражал жизненный уклад, культуру и религиозные представления жителей. Следовательно, исторически прослеживается концептуальный, социально обусловленный характер архитектурно-планировочных решений городской среды.

Позднее с развитием социальных наук было теоретически разработано понятие «социальное пространство», которое у одних философов (например, А. Лефевр)<sup>1</sup> отождествлялось с физическим пространством, а у других (например, П. Бурдьё) различалось. Однако всё равно подчеркивалось, что социальное пространство стремится реализоваться в физическом «более или менее полно или точно». [2, с. 53]. Осмысление социальной сущности города шло параллельно с развитием градостроительных процессов и где-то явилось результатом конкретных градостроительных практик, а где-то их причиной.

Например, на стыке архитектурного и социологического знания возникла (и применялась практически) теория архитектурного детерминизма, которая утверждает, что искусственная среда определяет социальное развитие<sup>2</sup>. Популярной эта теория стала приблизительно с конца XIX в. под влиянием идей бихевиоризма и функционализма. Всё вместе породило определенную систему координат, в рамках которой осуществлялись градостроительные практики XX в. К. В. Кияненко определяет это как социально-архитектурный функционализм [3].

Социально-архитектурный функционализм строится на модели человека как субъекта деятельности. Функциональный подход принимал в расчет только видимые (наблюдаемые) аспекты человеческой жизни

---

<sup>1</sup> «Соц. пространство является продуктом особого рода, который вбирает в себя производимые вещи, а также включает в себе их взаимоотношения в сосуществовании и одновременности – их (относительный) порядок и (относительный) беспорядок».

<sup>2</sup> Истоки данной теории можно проследить в идеях Просвещения, а также Паноптикуме И. Бенгама, затем М. Фуко, выраженном в реформе тюрем и больниц.

ни, но не учитывал потребительских предпочтений, чувств, переживаний. «В архитектуре и градопланировании до сих пор имеет хождение установка “Афинской хартии” 1933 года на воспроизведение городской жизни как совокупности “жилища”, “отдыха”, “работы” и “движения”». Или другая максима Ле Корбюзье, описавшего жилище так: «Функции: спать, мыться, питаться и развлекаться» [там же, с. 34].

Идеи функционализма до сих пор актуальны в художественно-архитектурном знании, однако данное направление критикуется за слишком упрощенное представление о человеческой деятельности, которое не учитывает межгрупповое взаимодействие или социальные практики сообществ. Функционализм также не оставляет места для стихийной, естественной организации общества, что особенно важно для органичного развития социального пространства.

Позднее в западном обществе была артикулирована идея городской среды [4]. Средовой подход в архитектуре рассматривает человека в качестве активного и целенаправленного деятеля и, в то же время, как субъекта реагирования, субъекта поведения. Одновременно он рассматривается как член социально-территориальных общностей разного уровня [3]. Фактически речь идет об учете возможностей гражданского общества, с помощью которого регулируется, в частности, степень вовлеченности человека в отношения с городской средой, особенностями территориального деления, контроля над деятельностью муниципальных и городских структур. Социальное пространство выстраивается с учетом возможностей проведения различных уровней идентификации между человеком и городской средой.

Средовой подход к развитию территорий в российском городском пространстве стал реализовываться в XXI в. Город перестал восприниматься отечественной градостроительной наукой как территория с определенным экономическим потенциалом, он становится средой обитания человека. В государственных программах развития, градостроительных и управленческих практиках всё больше фигурирует термин «городская среда».

Городская среда – понятие объемное, фактически представляющее три пространственных уровня: физическое, социальное и метафизическое. *Физическое пространство* характеризуется конкретной географической локацией, естественным природным и искусственным архитектурным ландшафтом. *Социальное пространство* – это ментальная конструкция. Если говорить коротко, то это мир социальных институтов, статусов, позиций, отношений [5]. В социальном пространстве города можно выделить следующие контексты: социально-политический, социально-экономический, социально-культурный, социально-исторический. *Метафизическое пространство* города определить сложнее. В то же время его можно описать при помощи таких понятий, как: образ, дух, энергетика места. Это также пространство идей и смыслов, выраженное через различные средства коммуникации, в том числе и архитектуру. Совокупность всех видов пространств формирует наши ощущения, кото-

рые рождаются в процессе взаимодействия с городской средой. Следовательно, при формировании стратегий развития необходимо понимание взаимообусловленности данных пространственных уровней.

### **Развитие городской среды в России: физический и социальный уровни**

В рамках междисциплинарного осмысления проблем города важно отметить, что проблемы социального пространства многих городов России тесно связаны с проблемами их искусственной среды, состояние которой, на сегодняшний день, не соответствует современным стандартам качества жизни. Можно предположить, опираясь на исследования Пьера Бурдьё [2], что архитектурное пространство города, транслирующее с помощью символов различные идеи и смыслы, участвует в формировании габитуса<sup>3</sup> местного сообщества.

В процессе трансформаций общество неизбежно сталкивается с новыми трудностями и проблемами. На сегодняшний день ученые выделяют такие проблемы, как: поиск самоидентификации, ослабление традиций, социально-культурная диффузия, размытость социальных структур, проблемы морали, массовой культуры, значительного потребления и др. Изменения социального мира обуславливают новые требования к городской среде. Она должна учитывать многообразие социальных общностей, культур, интересов, удовлетворять растущие потребности не только базового, но и высших уровней, наполняться жизнеутверждающими идеями и смыслами. На физическом уровне городская среда должна быть удобна, понятна и привлекательна. Градостроительные решения XXI в. должны приниматься с учетом новой социальной реальности, типа жизни и ведения хозяйственной деятельности.

Можно выделить *четыре направления градостроительных решений*, актуальных в мировой практике, доказавших свою эффективность и в позитивной трансформации социального пространства России.

#### **Создание открытых общественных пространств**

Открытые общественные пространства предполагают проведение интересного, разнообразного досуга на свежем воздухе. Их роль в городской среде ключевая. «Городские общественные пространства <...> обеспечивают то разнообразие коммуникаций, которое необходимо современной экономике, объединяют городское сообщество, формируют и поддерживают идентификацию жителей с городом, являются местами проведения досуга, формируют образ города на мировой карте, выступают «точками сборки» для проявления гражданской активности» [6, с. 6].

---

<sup>3</sup> *Габитус* – это многозначное понятие в текстах Бурдьё. В то же время можно говорить о том, что габитус – это устойчивая предрасположенность индивида думать и действовать определенным образом, сформированная его прошлым опытом. Социальное происхождение составляет основу габитуса. Другими словами, это «объективная структура, независимая от сознания и воли агентов, способная направлять или подавлять их практики или представления» [2, с. 124].

Задача градостроителей органично совместить природный, исторический, культурный ландшафт города, сформировать образ современного города в исторических границах.

Примером могут служить музейные набережные, парки, усадьбы, которые сочетают комфорт, культурные ценности и уникальный «дух» местности.

### **Формирование многофункциональных культурных центров**

Культурные центры представляют собой типы общественных пространств, в которых проявляется особая специфика объединения различных социальных групп на основе креативного развития. Культурные центры – относительно новое явление по сравнению с такими традиционными, как музей или театр. Предназначение таких центров проявляется и в реализации ряда образовательно-воспитательных функций, в создании среды, мотивирующей к культурному и творческому развитию, самореализации и духовному развитию. Культурный центр – это место встреч, отдыха и общения детей, подростков, молодежи, людей старшего возраста. Роль подобных объектов в развитии городов огромна, поскольку они участвуют в формировании креативной экономики.

В качестве одного из возможных примеров приведем «Творческий индустриальный кластер “Октава”» в Туле, который возник в результате преобразования бывшей промзоны.

### **Комплексное проектирование жилых кварталов**

В его основе лежит задача создания единого пространства, где люди живут, работают и проводят досуг. Многофункциональная, разнообразная жилая среда (с качественными жилищно-коммунальными услугами) – это один из важнейших этапов развития социального пространства. Жилые дома, кварталы являются важным звеном в комфортной городской среде, однако жилищно-коммунальная сфера до сих пор является проблемной во многих регионах нашей страны.

Ключевой проблемой городской среды исследователи часто отмечают обезличенность жилого пространства, к которой приводит типовая застройка. «Современные постройки своей архитектурой <...> не передают ощущение смысла нашего мира, нашего собственного существования. Тогда как человеку нужна архитектура “сосредоточенная и созерцательная”, не стремящаяся к “шуму, эффектности и моде» [7]. Обезличенное жилое пространство лишает город уникальности, рождает проблему поиска культурной идентичности местного сообщества.

### **Комфортная, экологичная дорожно-транспортная система**

Не устраненные проблемы, связанные с дорожно-транспортной сетью, нивелируют успехи в других областях городского развития. Мировой опыт показывает, что добиться видимых результатов удастся только при использовании комплекса мер по модернизации улично-дорожной и транспортной сети. Среди таких мер можно назвать: развитие и обновление общественного транспорта, модернизацию и реконструкцию

дорожного полотна, повышение эффективности градостроения, реализацию инновационной парковочной политики, совершенствование пересадочных узлов и создание единых платформ, объединяющих различные виды транспорта. Развитие дорожно-транспортной системы обеспечивает коммуникации (в широком смысле) между отдельными частями муниципальных образований, объединяя и делая доступными различные городские территории. От эффективности городских коммуникаций зависит и социальное пространство города.

Мы рассмотрели градостроительные решения для развития городской среды. Важно отметить, что продуманные художественно-архитектурные концепции различных объектов инфраструктуры способны приносить значимые для развития общества идеи и смыслы, обогащая тем самым городскую среду на трех пространственных уровнях. В благоустроенном городе человек ощущает себя ценным. В таких городах царит приятная атмосфера, люди оптимистичны и участвуют в городской жизни.

Значение градостроительных практик для социального пространства города подтверждает пример реновации Москвы. За годы реформ поменялось отношение горожан к культуре, городу, досугу. Различные общественные пространства стали потребностью, сформировался запрос на культурную жизнь и определенный уровень комфортности жилого пространства. Увеличилось количество москвичей, вовлеченных в жизнь столицы, выросли внебюджетные доходы культурно-образовательных учреждений. Жители и гости столицы отмечают приятную атмосферу города, в которой гармонично сочетаются ведущие экономическая и культурная роли. [6].

В развитии человека и общества важную роль играет городская среда, которая состоит из трех пространственных уровней: физического, социального и метафизического.

На сегодняшний день в большинстве малых российских городов существует некоторое замкнутое плохо организованное социальное пространство. «Это пространство, в котором сужается внутренняя свобода, в котором уникальная человеческая личность не может полноценно развиваться из-за отсутствия необходимых культурных сред» [8, с. 4005]. Соответственно, насущной оказывается необходимость развития городской инфраструктуры, обогащения социального пространства площадками для различных культурных и общественных взаимодействий.

Мы выявили универсальные характеристики искусственного городского ландшафта, которые соответствуют современным стандартам качества жизни и качественно влияют на развитие общества

### Литература

1. Национальные проекты РФ. – URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/zhile-i-gorodskaya-sreda> (дата обращения: 28.09.2020).
2. *Бурдые П.* Социология социального пространства / П. Бурдые ; пер. с

франц. Н. А. Шматко. – М. : Ин-т экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 2007. – 288 с.

3. Кияненко К. В. Парадигмы архитектурного знания и обоснования в архитектуре / К. В. Кияненко // Социологические исследования. – 2018. – № 9. – 38 с.

4. Парк Р. Город как социальная лаборатория / Р. Парк. – URL: <https://goosu/83xYThe> (дата обращения: 28.09.2020).

5. Сорина Г. В. Когнитивное присвоение в образовательном пространстве : (философско-теоретический аспект проблемы) / Г. В. Сорина // Образование в отечественной философско-педагогической мысли : материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием (Москва, 26 ноября 2020 г.). – URL: <https://goo-gl.ru/l7kOo> (дата обращения 22.02.2020).

6. Капков С. А. Трансформация городских общественных пространств : дис. ... канд. философ. наук / С. А. Капков. – М. : МГПУ, 2020. – 189 с.

7. Костерина А. Б. Метафизика сокровенного в жилом пространстве / А. Б. Костерина, Е. Ж. Шуплецова // Вестник Перм. ун-та. – 2013. – Вып. 1 (13). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metafizika-sokrovennogo-v-zhilom-prostranstve/viewer> (дата обращения: 28.09.2020).

8. Сорина Г. В. Университет Гумбольдта в контексте современных научных и образовательных коммуникаций / Г. В. Сорина, О. Г. Розова, М. А. Шувалова // Профессиональное образование в современном мире. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 3998–4008.

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова*

*Розова О. Г., аспирант кафедры философии языка и коммуникации  
E-mail: [olia.rozova@yandex.ru](mailto:olia.rozova@yandex.ru)*

*Lomonosov Moscow State University  
named after M. V. Lomonosov*

*Rozova O. G., Post-graduate Student of  
the Department of Philosophy of Language  
and Communication  
E-mail: [olia.rozova@yandex.ru](mailto:olia.rozova@yandex.ru)*