

## ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ТОЛЕРАНТНОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИАЛЬНОМ ДИСКУРСЕ

Д. Г. Кукарников, Н. А. Гаршин

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 1 сентября 2020 г.

**Аннотация:** предметом статьи являются взаимоотношения толерантности и справедливости как ценностей и социальных феноменов в современной науке и обществе. Авторы уделяют особое внимание соотношению процессов, вызванных деформацией толерантности в современном социуме и пределами применения тех или иных теорий справедливости на практике. Особо подчеркивается специфичность современных социальных условий, в частности, становления общества риска как новой реальности и условия всякой деятельности. Авторы подробно останавливаются на регулятивном аспекте толерантности и справедливости, указывая, что именно их синхронное применение позволяет избегать нежелательных перекосов при проведении социально ориентированной деятельности.

**Ключевые слова:** толерантность, справедливость, общество риска, европейские ценности, методология социальных наук.

**Abstract:** the subject of the article is the relationship of tolerance and justice as values and as social phenomena in modern science and society. Authors pay special attention to the correlation of the processes caused by the deformation of tolerance in the modern society and limits of the application of certain theories of the justice in practice. The specificity of modern social conditions is especially emphasized. In particular, the formation of a risk society as a new reality and a condition for some activity. Authors dwells in detail on the regulatory aspect of tolerance and fairness, pointing out that it is precisely their synchronous application that allows avoiding unwanted distortions in the conduct of socially oriented activities.

**Key words:** tolerance, justice, risk society, European values, social science methodology.

Проблема соотношения справедливости и толерантности в социальном дискурсе представляет собой одновременно и старую, и новую проблему. С одной стороны, тема справедливости в обществе, является, пожалуй, одной из древнейших в социальном пространстве. С другой стороны, толерантность и её значение стали особенно заметны именно в современном нам мире, хотя её теоретическая и аксиологическая разработка также имеет значительную историю. Так или иначе, при составлении сегодня хоть сколько-нибудь долгосрочной программы развития государственных структур, гражданского общества или же создании, разработке политической программы партии модусы толерантности и справедливости, как и способы их решения, непременно окажутся одни-

ми из основных вопросов. Подобная постановка может не иметь прямого, непосредственного выражения, однако подспудно субъект политики будет вынужден выстраивать свою систему таким образом, чтобы толерантность и справедливость гармонично дополняли друг друга.

Выбор именно этих категорий в качестве предмета данной статьи обусловлен тем, что при решении вопроса о справедливости в обществе зачастую именно толерантность ставит неудобные вопросы. Часть из них очень подробно описана М. Сэнделом [1]. Он рассматривал различные концепции справедливости, указывая при этом, что всякая из них, по своей сути, имеет определенные пределы применимости. И, на наш взгляд, данные пределы часто связаны с тем, что важную роль в обществе играет толерантность, вследствие чего, например, имеются исключения из правил по расовым, национальным и иным признакам, различные льготы и прочее. Зачастую их оправданность вызывает дискуссии: сколь справедливо на основании происхождения или территориального расположения давать тем или иным людям особые права, которые при этом ограничивают права других людей. Особенно показательны рассуждения Сэндела в вопросе образования, на наш взгляд, они актуальны для многих стран. Он задается вопросом: сколь справедливо выделять льготные места для темнокожих абитуриентов, не принимая при этом лиц с европейской внешностью и более высокими баллами? В данном примере мы можем найти отголоски конфликта толерантности и справедливости. С точки зрения толерантности и неолиберальных ценностей в целом очень правильно и справедливо выделять указанную квоту. Однако, с точки зрения государства и общества, лицо, имеющее худшую начальную подготовку, имеет высокие риски быть отчисленным или стать не очень качественным специалистом – и в этом случае страдает уже всё сообщество в целом.

Таким образом, поиск гармоничного синтеза толерантности и справедливости в современном мире является важнейшей задачей для социальных и культурных исследований. При этом следует иметь в виду тот факт, что при реальном применении изложенной программы политики будут руководствоваться не только теоретическими выводами, степенью их обоснованности, но и тем, как именно подобное решение отразится на их рейтинге на выборах, т. е. какая электоральная база для них является целевой. Следовательно, итоги деятельности ученых могут быть не востребованными, однако они необходимы для развития социально-философской мысли.

Толерантность представляет собой сегодня ценность, определяющую социальное развитие многих стран, а также выступает в качестве основы для современного международного права. Вместе с тем ее деформация привела к тому, что многие социальные институты не могут исполнять своих функций, а сама толерантность, напротив, перегружается не свойственным ей функционалом. Как верно замечает М. Б. Хомяков: «Как границы, так и содержание толерантности в очень высокой степени за-

висят от способа ее теоретического обоснования. При этом часто выход за эти границы, перенесение одного понимания толерантности на собственные объекты другой теории размывает ее содержание и даже способствует ее превращению в собственную противоположность» [2, с. 33]. Так, зачастую сегодня толерантность выступает в качестве замены идеологии, принимая на себя роль некоего «эталона», «мерила» должного и цивилизованного поведения.

Исторически и сущностно эта функция вовсе не характерна для толерантности. При подобной перегрузке функциями толерантность утрачивает чёткость своих границ и определений, что приводит к возникновению социальных мифов о толерантности в общественном сознании. Подобные мифы значительно искажают истинную суть толерантности, а также делают её «репрессивной», пользуясь терминологическим аппаратом Г. Маркузе [3]. Рассматривая толерантность в контексте проблемы свободы в своей работе «Репрессивная толерантность» (1965), он отмечал, что толерантность в современном обществе превращается в «инструмент сохранения рабства» [там же, с. 106], становится орудием борьбы со всем негодным, необычным, не вписывающимся в сложившуюся систему социальных отношений. Такого рода толерантность «распространяется на политику, условия и способы поведения, с которыми нельзя мириться, ибо они усложняют – если не разрушают – возможность обустройства жизни без страха и нищеты» [там же, с. 100].

Это, по нашему мнению, имеет несколько последствий. Во-первых, забывается важное положение, гласящее, что право на толерантность имеет лишь тот субъект, который сам ведёт себя толерантно. Забвение данной идеи и приводит к негативным последствиям для общества и, в первую очередь, для толерантных лиц, что видно на примере Швеции, Дании и иных европейских стран, столкнувшихся с интолерантным поведением мигрантов, что приводит к насилию, снижению комфорта и безопасности жизни и прочее. Причем, несмотря на мнение о том, что толерантность и развитие ее идей и концепций – сугубо западное и европейское достижение, – мы можем найти призыв к предоставлению права на толерантность и в русской философии. Так, очень яркий пример К. С. Аксакова, обратившего внимание на данную проблему уже в XIX в.: «Нарушающий исповедание не может быть в обществе, основанном непременно на общем единстве исповедания. Удерживать в общественном союзе человека, нарушающего его основу, – значит соглашаться на нарушение самой основы и, следовательно, отказываться от нее, т. е. от самого исповедания. Итак, человек, нарушающий нравственную основу общества, не может быть терпим в этом обществе и должен быть из него исключен. Здесь вовсе нет суда над душой человека, личным его достоинством даже, но только над ним как над лицом общественным, ибо он виноват как общественный человек» [4, с. 459].

Непонимание сути «правил применения» толерантности приводит к росту недовольства по отношению к ней и даже к призывам полной отме-

ны, отказа от данной ценности. Это, на наш взгляд, представляет собой существенную угрозу, влекущую за собой массу рисков. Дело в том, что, как мы уже указали выше, толерантность представляет сегодня собой основу массы социальных институтов и отношений и непродуманный отказ от нее лишь усилит существующие кризисные явления. Особенно опасно это в современном мире. Состояние современного общества многие философы характеризуют как общество риска, т. е. такое общество, где всякая деятельность или бездействие сопряжены с многократным воспроизводством или мультипликацией рисков.

Например, стоит лишь появиться слухам об отказе от толерантности, медиа тотчас распространят и исказят данный тезис так, что он станет угрожающим для существующего социального порядка. К примеру, могут быть выдвинуты обвинения в притеснении меньшинств, лишении населения льгот и преференций и проч. В условиях конфликта различных элит, противостояния оппозиции и власти этот повод будет использован медиа для начала той или иной кампании. Особенно это важно в контексте медиа-империализма, когда владельцы медиа через СМИ и иные каналы стремятся овладеть всё большим количеством населения, причем сегодня территориальные границы не выглядят существенным препятствием для воздействия на умы людей. О. Бойд-Барретт в своем труде «Медиа-империализм» [5] показывает, как самые незначительные или откровенно выдуманные поводы в умелых руках медиа-менеджера и творца мнений (*opinion-maker*) превращались в повод для травли тех или иных личностей, а то и для военной интервенции, как это было в случае с Ираком. При этом «процесс увеличения контроля и средства, с помощью которых этот процесс реализуется, зачастую вызывают замешательство и стыд у имперских правительств и элит, которым они служат» [5, с. 128]. Иначе говоря, исполнители сегодня могут быть более интолерантны и циничны, чем заказчики медиа-воздействия; при уровне их мастерства подобные деятели медиа аккумулируют значительную часть влияния элит и правительств. Поэтому столь важно сохранять толерантное отношение в обществе к добропорядочным гражданам и быть нетерпимым к насилию и манипуляциям сознанием, мошенничеству.

В этом смысле идея справедливости приходится как нельзя кстати. Важно не противопоставлять сущностно толерантность и справедливость, стремиться в философском и политическом дискурсе использовать обе категории для более объективной и системной оценки. Несмотря на ряд ситуаций, описанных выше, именно толерантность и справедливость совместно могут помочь преодолеть кризисные явления. Задаваясь одновременно вопросами: «сколь это справедливо?» и «не ущемляем ли мы чьих-то прав?» – мы, с одной стороны, сможем избежать дискриминаций, а с другой – не будем чрезмерно усложнять социальную жизнь принятием огромного количества специальных норм и нормативных актов.

То, как успешно сосуществуют толерантность и справедливость, действуя на благо как отдельных лиц, так и общества в целом, мы можем наблюдать на примере пенитенциарной системы. С одной стороны, она служит восстановлению справедливости в обществе и поддержанию правопорядка, с другой – взаимодействует с людьми, находящимися в заключении. И, в зависимости от того, сколь эффективен контакт между администрацией мест лишения свободы и заключенными, зачастую зависит, сумеют ли они вернуться к нормальной жизни. На наш взгляд, «чем выше уровень толерантности, чем больше общество и государство заинтересованы в ресоциализации попавшего в беду человека, тем выше вероятность его возвращения к цивилизованному образу жизни. Именно такое отношение наиболее близко к идее толерантности. Ресоциализационный подход позволяет добиться наилучших результатов в этом отношении, принеся пользу как обществу, так и самому освободившемуся человеку» [6]. В приведенном примере толерантное отношение к заключенным способствует их нормальной адаптации в будущем, однако не мешает совершению правосудия и восстановлению справедливости в обществе. Аналогичным образом складываются взаимоотношения толерантности и справедливости и в иных сферах – образовании, медицине (где сегодня особенно актуальны вопросы биоэтики, также тесно переплетенной с проблематикой справедливости и толерантности), вопросах социального обеспечения (например, в решении дилеммы между нагрузкой на налогоплательщиков и выплатой пособий по безработице) и во многих других.

Таким образом, решение проблемы взаимодействия толерантности и справедливости представляет собой значимую исследовательскую задачу. Найденные варианты решений способны способствовать снижению социального напряжения во многих сферах, а, кроме того, по-новому позволят определить перспективы системного решения научных проблем в социальных и культурологических исследованиях. Взаимодополняя друг друга, данные ценности как бы «страхуют» общество от перекосов в ту или иную сторону, позволяя избежать перегибов при реализации социальных проектов и политических программ. Это особенно важно в современном обществе, где медиа крайне быстро способны конструировать мифы и транслировать их, что может вызвать социальную нестабильность.

### Литература

1. *Сэндел М.* Справедливость. Как поступать правильно? / М. Сэндел ; пер. с англ. А. Калинина. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 352 с.
2. *Хомяков М. Б.* Толерантность и её границы / М. Б. Хомяков // Национальный психологический журнал. – 2011. – № 2. – С. 25–33.
3. *Маркузе Г.* Репрессивная толерантность / Г. Маркузе // Маркузе Г. Критическая теория общества : избранные работы по философии и социальной критике. – М. : АСТ : Астрель, 2011. – С. 98–138.

4. Аксаков К. С. О современном человеке / К. С. Аксаков. – URL: <http://aksakov-k-s.lit-info.ru/aksakov-k-s/public/o-sovremennom-cheloveke.htm>

5. Бойд-Барретт О. Медиа-империализм / О. Бойд-Барретт. – Харьков : Гуманитарный центр, 2018. – 259 с.

6. Гаршин Н. А. Проблема соотношения толерантности и наказания в философии права / Н. А. Гаршин // Философская мысль. – 2019. – № 1. – С. 77–82. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-sootnosheniya-tolerantnosti-i-nakazaniya-v-filosofii-prava>

*Воронежский государственный университет*

*Кукарников Д. Г., кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой истории философии и культуры  
E-mail: kukarnikoff@yandex.ru*

*Гаршин Н. А., преподаватель кафедры истории философии и культуры  
E-mail: garshnick@mail.ru*

*Voronezh State University*

*Kukarnikov D. G., PhD, Associate Professor, Head of the History of Philosophy & Culture Department  
E-mail: kukarnikoff@yandex.ru*

*Garshin N. A., Lecturer of the History of Philosophy & Culture Department  
E-mail: garshnick@mail.ru*