

ИДЕЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО БЕССМЕРТИЯ ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ ПОСТГУМАНИЗМА¹

Е. В. Федюлина

Астраханский государственный университет

Поступила в редакцию 18 сентября 2020 г.

Аннотация: в статье прослежена эволюция идеи технологического бессмертия в теориях западных философов-постгуманистов. Особый акцент сделан на разработку имморталистических гипотез в направлении достижения человечеством постбиологического бессмертия («кибербессмертия» и «digital-бессмертия») путем использования науки будущего в условиях развития современных технологий. Проанализирована специфика научных подходов отечественных философов к исследуемой проблематике. Предложено идейное разграничение понятий «кибербессмертия» и «digital-бессмертия», сформулированы авторские определения данных категорий.

Ключевые слова: трансгуманизм, постгуманизм, постчеловек, иммортализм, бессмертие, технологическое бессмертие, киборгизация, ИИ, кибербессмертие, цифровое бессмертие, digital-бессмертие.

Abstract: the article reviewed the evolution of the idea of technological immortality in the theories of Western posthumanist philosophers. Special emphasis is placed on the development of immortalistic hypotheses in the direction of humanity's achievement of post-biological immortality ("cyber-immortality" and "digital-immortality") by using the science of the future in the context of the development of modern technologies. The specificity of the scientific approaches of Russian philosophers is analyzed too. Ideological differentiation of the concepts of "cyber-immortality" and "digital-immortality" is proposed, the author's definitions of these categories are formulated.

Key words: transhumanism, posthumanism, posthuman, immortalism, immortality, technological immortality, cyborgization, AI, cyber-immortality, digital-immortality.

Во второй половине XX – начале XXI в., в связи со стремительным развитием высоких технологий и цифровизации социума, возник ряд философских идей, сопряженных с возможностью не только радикального продления жизни человека, но и достижения им бессмертия посредством искусственной трансформации его биологической сущности и/или переноса сознания. Х. Тирош-Самуэльсон отмечает, что «в трансгуманистическом дискурсе есть как минимум две четкие нити. Одна фокусируется на человеческом улучшении в настоящее время, тогда как другая сосредоточена на кибербессмертии в будущем» [1, р. 716]. Прогресс современной науки определил новый вектор в развитии новейшей

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ 18-011-00056А «Бытие в мире электронной (online-, cyber-, digital-) культуры: новые экзистенциальные, аксиологические, этические вызовы».

философской мысли, в частности, в направлении разработки оригинальных сценариев будущего человечества, его возможностей и перспектив, а именно – в отношении достижения им технологического бессмертия: кибернетического и цифрового (digital-бессмертия). В связи с этим в научном обороте, наряду с понятиями «трансгуманизм» и «трансчеловек», используются «постгуманизм» и «постчеловек». Что понимать под «постгуманизмом»? В научной литературе можно обнаружить различные трактовки этого понятия, но, в основном они так или иначе всё же пересекаются с интерпретацией трансгуманизма. Так, К. Хейлс определяет «постгуманизм» как фундаментальное философское предположением о том, что человек определяется своей информацией, а не обезцененным протезным телом; человека можно понимать, как своего рода машину [2, р. 2]. Й. Шретер рассматривает «постгуманизм» как изумительный конгломерат технологических представлений о трансформации человека от геной инженерии к разнообразным утопиям о киборгах [3, р. 72]. В свою очередь, постчеловек определяется как гипотетический потомок современного человека, который был доведен до такой степени, во многом с помощью применения НБИКС-технологий, чтобы быть уже не человеком. Постлюди могут стать как результатом многочисленных технических преобразований биологической сущности человека или трансчеловека (киборгизация), так и итогом полностью синтетической модификации (на основе искусственного интеллекта – ИИ). Постчеловек может предпочесть избавиться от своего физической оболочки и жить в виде своего информационного прототипа на «просторах» супербыстрых компьютерных сетей.

Философы-постгуманисты сосредотачиваются на кибернетике и симуляции, высокотехнологичной трансформации человеческого тела и моделировании его «жизни» в цифровом пространстве.

Предтечей постгуманистических идей считается А. Тьюринг, научные работы которого внесли значительный вклад в появление информатики и развитие теории ИИ. В своей работе «Вычислительные машины и разум» (1950) он поставил задачу: выяснить с помощью эмпирического теста («Тест Тьюринга»), способна ли машина к размышлению. Суть его сводится к следующему: испытуемый «вслепую» контактирует, например, письменно, с человеком и компьютером, впоследствии на основании ответов он должен указать, в какой момент он взаимодействовал с компьютерной программой, а в какой – с человеком. Задача компьютера – заставить испытуемого сделать неверный выбор, ввести в заблуждение. В своей работе ученый ставит основной вопрос: могут ли машины мыслить? И сам отвечает следующим образом: «Я считаю его слишком бессмысленным, чтобы заслуживать обсуждения. Тем не менее я верю, что в конце столетия ситуация настолько сильно изменится, что можно будет говорить о машинном мышлении, не ожидая противоречия» [4, р. 443]. Практические разработки А. Тьюринга в области информатики и его философский прогноз в отношении возможностей ИИ в будущем сыграли определенную роль в формировании философии постгуманизма.

Трудно переоценить влияние на развитие постгуманистической мысли М. Минского – сооснователя «Лаборатории информатики и искусственного интеллекта» в Массачусетском технологическом институте. Согласно его теории, разум человека и любые другие, естественно сформированные познавательные системы образуют общество индивидуальных мыслительных процессов – агентов, из которых впоследствии строятся «умы» – универсальные развивающиеся макросистемы. В своей книге «Общество Разума» (1985) ученый рассуждает: «Все мы знаем, как уродливая оболочка может скрывать неожиданный дар, как сокровище, похороненное в пыли или устрица с жемчужиной. Но, умы как раз наоборот. Мы начинаем как маленькие зародыши, которые затем создают великое и удивительное «я», чья заслуга полностью в их собственной связанности» [5, р. 41]. Позиция М. Минского, в основе которой лежит его кибернетическая идея о природе человека, имеет важное значение для развития постгуманизма. Именно он предположил, что человека можно рассматривать как информационный образец, который может быть смоделирован компьютером.

Определенный интерес в контексте исследуемой проблематики представляет работа Х. Моравека «Дети разума» (1988), которую многие рассматривают как фактическую основу постгуманизма. В предисловии к своей книге, которое озаглавлено «Введение в постгуманизм», автор пишет, что «в течение миллиардов лет в неустанной, раздувающейся гонке вооружений друг с другом наши гены окончательно перехитрили себя. <...> То, что ждет, – это не забвение, а будущее, которое с нашей нынешней точки зрения лучше всего описывается словами “постбиологическое” или даже “сверхъестественное” – это мир, в котором человеческая раса была сметена приливом культурных изменений, узурпирована собственным искусственным потомством» [6, с. 1]. Таким образом, философ прогнозирует, что возможности ИИ постепенно приведут к трансформации человека в постчеловека. Также он подробно описывает конкретную технологическую возможность иммортализации человека, которая, по его мнению, может быть доступна уже в 2018 г.: «Вас только что забрали в операционную. Здесь же находится компьютер, который ждет того, чтобы стать вашим цифровым эквивалентом. <...> Робот-хирург раскрывает вам черепную коробку и с помощью инструментов сканирует первые несколько миллиметров поверхности мозга. И так – слой за слоем. <...> Эти измерения, способствуют полному пониманию человеческой нейронной архитектуры и позволяют написать программу, которая устанавливается на компьютере, сначала в режиме ожидания, а затем активируется. <...> Ваша метаморфоза завершена [ibid., р. 109]. Таким способом, вместе с тем, как человечество будет постепенно биологически отмирать в реальной действительности, оно сможет продолжить бесконечное виртуальное существование в компьютерных воспоминаниях. Описанная М. Моравеком операция является иллюстрацией процесса сканирования мозга человека и переноса его сознания в компьютер для возможности

существования в цифровом пространстве и обретения digital-бессмертия.

В сферу интересов популяризатора постгуманистических идей Н. Бострома входят вопросы, связанные с ИИ, загрузкой сознания, моделируемой реальностью, нанотехнологиями, крионикой, клонированием и др. Он рассматривает современного человека как основу для дальнейших преобразований. Он предполагает, что постлюди будут распоряжаться сверхмощными компьютерами, которые позволят им не только свободно существовать в своем виртуальном пространстве, но и воссоздавать копии своих предков и реконструировать субъективный жизненный опыт своих предшественников. В книге «Искусственный интеллект: Этапы. Угрозы. Стратегии» (2014) Н. Бостром сосредотачивается на версиях создания сверхума и на том, как повлияет на будущее человечества создание искусственный сверхмозга. Автор предлагает несколько вариантов его создания. Первый из них – создание искусственного интеллекта с помощью компьютерного сканирования и детальной реконструкции нейро-вычислительной структуры биологического мозга человека. Таким образом, будет создан цифровой дубликат интеллекта, взятого за основу, с сохранением памяти и личностной целостности. Вторым вариантом – разработка сверхума путем внедрения в человеческий мозг искусственных нейроимплантантов либо прямое присоединение компьютера к биологическому мозгу человека. Третий вариант – это усиление работоспособности естественного мозга, его познавательных функций, благодаря использованию медико-биологических методов, в частности, генетических [7, р. 352]. Этот вариант, по мнению ученого, будет не настолько быстрым и эффективным, по сравнению с двумя предшествующими. Наконец, четвертый вариант способствует изобретению сверхума – развитие сетевых структур, способных соединять интеллекты людей между собой, а также с программами, которые способны автоматически исполнять различные действия вместо людей. И всё же самым оптимальным способом совершенствования человечества Н. Бостром видит искусственную эмуляцию человеческого мозга (имитационная копия) либо гибридизацию высокотехнологичного ИИ с биологическим мозгом человека. Философ-футурист считает наиболее вероятным то, что на будущее человечества, в том числе на его иммортологическую перспективу, окажет масштабное влияние создание и внедрение именно искусственного интеллекта, а не биологическая трансформация самого человека.

Всемирно известный изобретатель и футуролог, директор по техническим инновациям транснациональной корпорации Google Р. Курцвейл стал автором ряда научно-технологических прогнозов, связанных с разработкой искусственного интеллекта и способов радикального увеличения жизни человека. Он допускает вероятность того, что люди смогут стать бессмертными за счет стремительного научного прогресса в области создания сверхмощного ИИ, в разы превосходящего человеческий, и киборгизации людей. По его мнению, к 2099 г. люди и машины будут слиты, а человечество преодолет свою биологическую обусловленность

[8, p. 50]. Ведь, как он полагает, «расширение нашего потенциала – это первичное отличие нашего вида» [9, p. 227]. Так, согласно его прогнозам, к 2020 г. ученые смогут помещать в кровеносную систему человека множество нанороботов, которые будут излечивать поврежденные клетки, транспортировать к ним питательные вещества и очищать их и, тем самым, замедлять старение. В 30-е гг. XXI в. компьютер, пройдя тест Тьюринга, сможет доказать, что он обладает разумом. Это будет возможно благодаря компьютерной симуляции человеческого мозга. Нанокomпьютеры будут имплантировать в мозг человека, что будет способствовать «полному погружению» в виртуальную реальность. В 2040-е гг. внутренние органы человека заменят кибернетические механизмы, что заметно улучшит их функциональность, а тело человека в целом будет способно обретать различные формы с помощью всё тех же нанороботов. В своем выступлении «Бессмертие к 2045 году» Р. Курцвейл «предсказывал»: «Мы будем становиться всё более небиологическими существами, пока не дойдем до состояния, когда небиологическая часть станет превалировать, а биологическая потеряет свое значение. При этом небиологическая часть будет настолько мощной, что она сможет полностью моделировать и понимать биологическую часть» [10]. Смелые прогнозы Р. Курцвейла оказывают особое влияние на развитие современной философской мысли в области иммортализма.

В рамках данного исследования также была проведена работа в отношении развития новейших имморталистических идей, связанных с развитием высоких технологий и информатизации, в отечественном научном пространстве. Осмыслением идей влияния кибернетики на развитие человечества в новом тысячелетии занимался ряд известных ученых. Академик С. Л. Соболев полагал: «В моем представлении будущие кибернетические машины – это, в частности, будущие люди. Люди эти, кстати говоря, будут гораздо совершеннее современных нам людей» [11, с. 88]. Математик А. А. Дородницын рассуждал о прогрессивности перспективы автоматизации, имитации и совершенствовании интеллектуальной деятельности человека. Ввиду того, что технологические процессы могут быть в разы стремительнее биологических, искусственный мозг/интеллект можно сделать более универсальным, чем человеческий. Вместе с тем ученый допускал вероятность возможных угроз со стороны «умных» машин, но их, например, по мнению А. А. Дородницына, можно избежать, если «надежно обеспечить подчинение машин, дав им с самого начала нужную целевую установку...» [12, с. 295].

В 1991 г. кибернетики Валентин Турчин и Клифф Джослин заявили, что благодаря достижениям науки можно поднять «знамя кибернетического бессмертия». На их взгляд, человеческий организм – это кибернетическая система. Она имеет сложную иерархию управления организацией материи, которая регулярно испытывает изменения. В связи с этим они полагают, что нет очевидных причин, по которым этот процесс нельзя было бы сделать непрерывным, что привело бы к неограниченному времени существования [13].

В феврале 2011 г., по инициативе российского предпринимателя, сторонника трансгуманизма Д. И. Ицкова, и при участии авторитетных ученых и видных экспертов из различных высокотехнологичных областей (робототехники, нейроинтерфейсов, искусственных систем и органов и др.) был запущен инновационный проект «Стратегическое общественное движение “Россия – 2045”» («Evolution – 2045» – «Инициатива – 2045»). Основная цель проекта – воссоздание искусственного тела («Аватар») и внедрение в него человеческого разума с целью обретения бессмертия. Философ Д. И. Дубровский, поддерживающий данный проект, рассматривая достижение бессмертия человека высокотехнологичным путем как научную проблему XXI в., проводил параллель с проблемой выхода человека в космос, выдвинутой К. Э. Циолковским. Ученый говорил о том, что идея – это не значит действие, а есть алгоритм. Д. И. Дубровский пишет: «Проблема искусственного тела требует создания самоорганизующейся системы небиологического типа – на первых порах, скорее всего, с включением в нее биологических компонентов. Сочетание, объединение в единой системе биологических и небиологических форм самоорганизации – переходный этап на пути к радикальному продлению жизни и кибернетическому бессмертию» [14].

Между тем прогрессивные идеи бессмертия постгуманистов привлекают не только сторонников в России, но и испытывают критику и глубокое осмысление со стороны многих современных ученых.

Так, отечественный философ В. А. Кутырев крайне неодобрительно относится к транс- и постгуманистическим проектам, полагая, что они направлены на разрушение естественного (природы, культуры и самого человека) искусственным путем. Ученый рассуждает следующим образом: «Надо подчинить технику идее блага и сохранения целостности телесно-духовного человека. Кто не любит Землю, пусть уходит в виртуальный мир, но не тащит туда других людей» [15, с. 132]. Аналогично рассуждает В. А. Лекторский, полагая, что трансформация человека путем высоких технологий может привести к необратимым трагическим последствиям [16, с. 29].

Наряду с этим в науке представлен и ряд философских исследований, посвященных глубококому и всестороннему (антропологическому, социальному, аксиологическому, этическому, эстетическому) осмыслению перспектив и угроз, сопряженных с искусственной трансформацией человека в будущем. Ученые выдвигают ряд тревожных предположений, связанных с нарушением естественного эволюционного цикла природы человека: дебиологизацией, утратой эмоциональной составляющей личности, сверхрационалистическим отношением к существованию и т. д. Весомые опасения в отношении достижения технологического бессмертия высказывает Л. В. Фесенкова: «Другая, кибернетическая телесность лишит человека идентичности, его “Я”, его души, способности к любви и сопереживанию. Фактически человек превратится в другое существо – в машинный аналог человека» [17, с. 82]. В. Г. Буданов, размышляя о

перспективах развития NBICS-технологий, прогнозирует, что «никакой искусственный интеллект никогда не будет сильнее ноосферы человечества» [18, с. 54]. В свою очередь, исследователь Л. В. Баева, специализирующаяся на изучении ценностных ориентиров в информационном обществе, полагает, что «киборгизация» – это проект недалекого будущего, что обусловлено прогрессивными разработками генетики и биоинженерии, трансплантологии и протезирования, фармакологии и нанотехнологии и др. К тому же принятие обществом образа киберчеловека как более совершенной «версии» подкрепляется в искусстве и медиапространстве. «Поиск бессмертия, замена стареющего организма на новый делают этот пока еще новый “товар” всё более привлекательным, хотя он во многом таит в себе выход за рамки человеческого существования в мире, где размываются границы индивидуальности, неповторимости, уникальности каждого из нас» [19, с. 67].

В отношении вопроса технологического бессмертия человека, как и в любой другой противоречивой философско-антропологической проблеме, имеют место совершенно различные точки зрения, связанные со множеством факторов (социальных, экономических, биологических, психологических, этических и др.). Выявление доминирующих тенденций развития западных и российских постгуманистических идей, сопряженных с развитием НБИКС-технологий и перспективой создания сверхмощного искусственного интеллекта и его использования в иммертологических целях, позволило интерпретировать основные теории перехода смертного человечества к бессмертному постчеловечеству. Характерно, что в работах ученых, занимающихся изучением бессмертного постчеловечества, их исследователей и критиков нет четкого разграничения определений «кибернетического» и «цифрового» бессмертия, нередко они используются как синонимы. Однако разграничение всё же целесообразно провести. Под **кибербессмертием** необходимо понимать идею достижения бессмертия человека с помощью развития НБИКС-технологий и рассматривать его как вид идеи *практического бессмертия*: пролонгированное и нелимитированное телесное существование человека, без осознания неизбежности смерти, достигаемое научными и технологическими разработками, имеющее конечной целью обретение физического бессмертия. Человечество сможет прийти к этому в результате многочисленных технических преобразований своей биологической сущности (киборгизация), с возможным итогом – полной синтетической модификации (в том числе с использованием ИИ). Впоследствии постчеловек сможет по желанию выходить за границы своей физической оболочки и перемещаться в виде своего информационного прототипа на «просторах» супербыстрых компьютерных сетей. В свою очередь, **digital-бессмертие** (цифровое) – идея вечной жизни в формате виртуально-цифрового пространства. В этом случае подразумевается частичный или полный перенос человеческого сознания (интеллект, память, компетенции, чувства, эмоции и т. д.) в высокотехнологичную компьютерную матричную

среду с целью дальнейшего обеспечения существования индивида в новом электронном облике после его биологической смерти.

Таким образом, высокотехнологичное развитие современной цивилизации формирует у ученых-философов новые подходы к всестороннему осмыслению перспектив существования человечества, его искусственной трансформации и реализации идей индивидуального реального бессмертия с помощью био-, нано-, инфо-, кибер- и прочих инновационных разработок и достижений.

Литература

1. *Tirosh-Samuelsan H.* Transhumanism as a Secularist Faith / H. Tirosh-Samuelsan // *Zygon*. – Vol. 47, № 4. – P. 710–734.
2. *Hayles N. K.* How we became posthuman : Virtual bodies in cybernetics, literature and informatics / N. K. Hayles. – Chicago : University of Chicago Press, 1999. – 364 p.
3. *Schroeter J.* Biomorph : Anmerkungen zu einer neoliberalen Gentechnik-Utopie / J. Schroeter. – *Kunstforum International*, 2002. – P. 84–95.
4. *Turing A.* Computing machinery and intelligence / A. Turing. – Oxford : Oxford University Press, 1950. – № 59. – P. 433–460.
5. *Minsky M.* The society of Mind Touchstone book / M. Minsky. – N.Y. : Simon&Schuster, 1985. – 346 p.
6. *Moravec H.* Mind children : the future of robot and human intelligence / H. Moravec. – Cambridge, MA : Harvard University Press, 1988. – 448 p.
7. *Bostrom N.* Superintelligence aths, Dangers, Strategies / N. Bostrom. – Oxford : Oxford University press, 2014. – 352 p.
8. *Kurzweil R.* The singularity is near : When humans transcend biology / R. Kurzweil. – N.Y : Viking, 2005. – 432 p.
9. *Kurzweil R.* Human Body Version 2.0. / R. Kurzweil. – URL: <http://www.kurzweilai.net/humanbody-version-20>
10. Глобальное будущее 2045 : II Международный конгресс : обзор. – Нью-Йорк, 2013. – URL: <http://www.2045.ru/news/32081.html>
11. Возможное и невозможное в кибернетике : сб. статей / под ред. академиком А. Берга и Э. Кольмана. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1963. – 222 с.
12. Кибернетика ожидаемая и кибернетика неожиданная : сборник. – М. : Наука, 1968. – 311 с.
13. *Turchin V.* Cybernetes / V. Turchin, C. Joslyn. – URL: <http://vzms.org/phenomenon-040113/cybernetic-manifesto.htm>
14. *Дубровский Д. И.* Кибернетическое бессмертие. Фантастика или научная проблема? / Д. И. Дубровский. – URL: <http://2045.ru/articles/30785/html>
15. *Кутырев В. А.* Бытие или Ничто / В. А. Кутырев. – СПб. : Алетейя, 2010. – 496 с.
16. *Лекторский В. А.* Возможно ли пост-человеческое будущее? / В. А. Лекторский // *Человек и его будущее*. – 2012. – С. 29–35.
17. *Фесенкова Л. В.* Экологический кризис и проблема выживания человечества (в аспекте проблем трансгуманизма) / Л. В. Фесенкова // *Культурное наследие России*. – М. : Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма, 2014. – С. 81–83.

18. Буданов В. Г. Новый цифровой жизненный техноуклад – перспективы и риски трансформаций антропосферы / В. Г. Буданов // Философские науки. – 2016. – № 6. – С. 47–56.

19. Баева Л. В. Образ киберчеловека в современной науке и культуре / Л. В. Баева // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. – 2015. – № 1. – С. 56–69.

Астраханский государственный университет

Федюлина Е. В., преподаватель-исследователь по философии

E-mail: elyukshina@yandex.ru

Astrakhan State University

Fediulina E. V., Research Lecturer in Philosophy

E-mail: elyukshina@yandex.ru