

УДК 316.008

## СОЦИАЛЬНОЕ КОНСТРУИРОВАНИЕ ПАТРИОТИЗМА – ДЕЙСТВЕННЫЙ ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

У. Ф. Бойматов

*Воронежский государственный технический университет*

Поступила в редакцию 4 февраля 2019 г.

**Аннотация:** автор поставил перед собой задачу: на основе уточнения значения понятия «патриотизм» и прояснения вызовов процесса глобализации национально-государственной идентичности, раскрыть механизм социального конструирования патриотизма. В ходе анализа выявлены основные измерения патриотизма и установлено, что в условиях глобализации наибольшую актуальность приобретает социокультурное измерение, проявляющееся в форме национально-государственной и космополитической идентичности.

**Ключевые слова:** патриотизм, Родина, глобализация, конструирование патриотизма, космополитическая идентичность, национально-государственная идентичность.

**Abstract:** the author set the task for himself: on the basis of specification of value of the concept «patriotism» and clearing of calls of process of globalization of national-state identity to open the mechanism of social designing of patriotism. During the analysis the main measurements of patriotism are revealed and it is established that in the conditions of globalization the nabolshy relevance is acquired by the sociocultural measurement which is shown in the form of national-state and cosmopolitan identity.

**Key words:** patriotism, Homeland, globalization, designing of patriotism, cosmopolitan identity, national state identity.

В современную эпоху мир переживает серьезные трансформации, обусловленные нарастающим процессом глобализации. В этом процессе преобразованию подвергаются все сферы общественной жизни. Глобализация, прежде всего, связана с процессом детерриториализации, который приводит к распространению новых форм нетерриториальной социальной деятельности и взаимодействия. Территория как географически идентифицируемое место в условиях глобализации перестает быть доминирующим социальным пространством, в котором осуществляются деятельность и взаимодействия. Процесс детерриториализации приводит к релятивизации национального государства как субъекта правовой регуляции, поскольку в ходе глобализации формируются наднациональные, внетерриториальные структуры правового регулирования и управления, происходит размывание идентификационных границ между «своими» и «чужими» нормами. Среди следствий процесса глобализации выделяются стандартизация и вестернизация культуры, создающие угрозу

культурному своеобразие народов и государств. В сфере межкультурного взаимодействия осуществляются интеграция, универсализация идей, стилей жизни, ценностей различных народов и культур. Эти процессы зачастую порождают кризис национально-государственной идентичности, ослабление чувства принадлежности индивида к определенному государству, обществу и культуре.

Процессы детерриторизации, транснационализации, деиндетификации поставили в повестку дня всех стран и народов проблему защиты национальных интересов. Противостоять экспансии глобализма, сохранить свою национально-государственную специфику в современных условиях способны только страны с высоким уровнем развития патриотизма. Для решения этой задачи разрабатываются различные технологии. В научной литературе проблема патриотизма неразрывно связана с проблематикой национализма. Такой подход демонстрируют в своих исследованиях Б. Андерсон [1], Э. Геллнер [2] и Э. Хобсбаум [3], отстаивающие точку зрения, согласно которой государства и нации целенаправленно социально-конструируются представителями интеллектуальной элиты, и важнейшим механизмом такого социального конструирования является патриотизм. С позиций методологии социального конструирования патриотизм рассматривается не как естественно возникшее чувство любви к Отечеству, а как целенаправленно сформированная посредством «изобретения традиций» политическая вера. По нашему мнению, несмотря на то что авторы данной концепции несколько преувеличивают роль национальных элит в конструировании патриотизма, в современном информационном обществе, методология социального конструктивизма в формировании патриотизма имеет эвристическое значение.

Задача статьи – на основе уточнения значения понятия «патриотизм» и прояснения вызовов процесса глобализации национально-государственной идентичности раскрыть механизм социального конструирования патриотизма.

Начнем с уточнения понятия «патриотизм». Как известно, этимологически термин «патриотизм» произведен от греческого «patriots» – «патра», что означало «род», «соотечественник», и латинского «patris» – «преданность своему роду, родине, отечеству». Однако отношение к роду, родине, отечеству имеет множество измерений. Первое – эмоционально-чувственное. В повседневной жизни господствует психологический подход в трактовке патриотизма, при котором под патриотизмом понимают возвышенно-эмоциональное, позитивное, ярко выражаемое эмоциональное отношение к Отечеству, проявляющееся в абстрактной форме любви к природе, родному краю, отчужденности и т. д. Психологическая трактовка патриотизма для анализа социального бытия патриотизма мало продуктивна. Более продуктивными являются аксиологический и деятельностные подходы. С аксиологической позиции патриотизм выступает как ценностное отношение субъекта к Отечеству, Родине; как одна из высших духовно-нравственных ценностей человека, интегрирующая другие высшие ценности. Патриотизм как ценность направлен на служение

Отечеству в доступных человеку формах. Патриотизм как духовно-нравственная ценность является устойчивым социальным образованием и не может сиюминутно и произвольно изменяться. Процесс включения субъекта в систему общественных отношений происходит в течение всей его жизни. Стержнем духовно-нравственной личности – патриота являются его базовые убеждения и принципы: любовь к тому месту, где родился и вырос, любовь к Отечеству, служение ему, сохранение традиций и обычаев своих предков, знание истории своей страны. Деятельностный подход также основывается на понимании патриотизма как одного из высших, наиболее значимых чувств и значимой ценности, поскольку сила патриотического чувства не ограничивается лишь глубиной и возвышенностью любви к Отечеству, а побуждает человека к конкретным активным действиям в интересах своей Родины. Иными словами, патриотизм характеризует высокий уровень развития личности и проявляется в ее активной деятельности на благо Родины, Отечества, так как чувство любви к Родине приобретает ценность только тогда, когда находит свое практическое воплощение в виде конкретных действий и поступков. Глубинные истоки феномена патриотизма коренятся в самой социобиологической сущности человека, выступая основанием удовлетворения потребности в обеспечении безопасности, как на личностном, так и на социальном уровнях. В историческом процессе, преодолевая инстинктивное начало, патриотизм становится осознанной силой, способной регулировать поведение, сознание, чувства человека во всех сферах жизнедеятельности. Патриотизм по своей природе, как глубоко социальное явление, представляет собой не только грань жизни общества, но и источник его существования и развития, выступает как атрибут жизнеспособности, а иногда и выживаемости социума. Значимым измерением патриотизма является его социокультурное измерение, проявляющееся в двух формах: национально-государственной и космополитической идентичности. Как справедливо считает Б. Андерсон, с позиций конструктивистской методологии, «идентичности следует рассматривать как индивидуальные и групповые конструкты – вербализованные результаты отнесения к «воображенным общностям», определяемые предшествующим воспитанием, образовательным и культурным багажом и наличествующим в данный момент окружением: политическими ландшафтами, информационными и культурными пространствами, в которые индивиды и группы вынужденно помещены и в которых они существуют» [1]. Каждый человек является носителем комплекса идентичностей, часть которых остается относительно перманентной, а другие актуализируются вместе с изменением географических и социокультурных условий его жизни.

В качестве наиболее важного, сущностного следует выделить идейно-политическое измерение патриотизма. В таком случае патриотизм следует рассматривать как идеологический конструкт, превращенную форму политической идеологии. По мнению А. А. Радугина, идеология формирует социальные ценности и общественные идеалы, на завоевание которых и воплощение в жизнь должны быть направлены усилия лю-

дей. С этой точки зрения идеология – это совокупность идей, ценностей и идеалов, выражающих определенную общественную цель, которая, овладев массами и организовав их, превращается в мощную материальную силу, способную как разрушить прогнившие общественные порядки, так и закрепить новые [4, с. 90]. В качестве идеологического конструкта патриотизм представляет собой идеологическую основу эффективно функционирующего социальных и государственных институтов, один из механизмов легитимности власти и инструмент формирования социально-политической и психологической идентификации народа. Таковую социальную функцию патриотизм приобретает в результате отождествления Родины и государства. Одной из форм такого отождествления является идея державности как главной ценности общества, которая истолковывается как характеристика политического, экономического, военного и духовного могущества страны в мире, а также способность оказывать влияние на международные отношения. Другой, современной формой идеологического конструкта является отождествление патриотизма с вестернизированным миром.

Уточнив наше понимание патриотизма, проясним основные вызовы процесса глобализации национально-государственной идентичности и попытаемся раскрыть механизм социального конструирования патриотизма.

Глобализация представляет собой объективно-субъективный процесс. В качестве объективного содержания глобализация, по мнению Дугласа Блума и Ульфа Хедетофта, может быть охарактеризована как «процесс интенсифицирующихся транснациональных потоков, приводящий к изменению пространственных и социальных отношений» [5, с. 1].

В социогуманитарной литературе глобализация оценивается как ведущий фактор проблематизации национально-государственной идентичности населения многих государств мира в XXI в. По словам американского политолога С. Хантингтона, в связи с процессом глобализации «кризис идентичности охватил все крупные государства Европы, Азии и Америки, где идет процесс фрагментации национальной идентичности, которой пришлось уступить место идентичностям субнациональным, групповым и религиозным из-за открытости границ и роста миграционных потоков, способствовавших образованию в пределах национальных государств инокультурных диаспор, не желающих интегрироваться в национальную культуру» [6, с. 36].

Глобализация, как отмечалось выше, – это объективно-субъективный процесс. Объективной основой процесса глобализации являются мировые потоки и институты. Субъектом же глобализации выступают заинтересованные в ее результатах силы: мировая элита в лице финансовых и промышленных корпораций, владельцев ТНК и т. д. Мировая элита стремится переформировать идентичность населения с национально-государственной на космополитическую, сформировать своего рода «космополитический патриотизм». Инструментами такого переформирования выступают идеология и практика вестернизма, нацеленные на уста-

новление нового мирового порядка, согласно которому право диктовать волю и управлять миром должно принадлежать только субъектам вестернизации. По словам российского философа Ю. Д. Гранина, «в современном мире интеллектуальные, политические и культурные вызовы национальной идентичности идут от целенаправленно развивающегося глобального экономического, политического и информационно-культурного (символического) “насилия”, властно формирующего новые – транснациональные (культурные и политические) – идентичности и реанимирующего старые архаичные (субнациональные, мифопоэтические, религиозные) идентификации» [7, с. 41].

Перед национальными государствами встает задача противодействовать стремлению формировать космополитическую идентичность, противопоставив этому стремлению конструирование патриотизма на основе национально-государственной идентичности. Конструирование данного вида патриотизма должно осуществляться на основе конструирования образа Родины, с применением информационно-коммуникационных технологий. Основным механизмом конструирования образа Родины является перенос чувства любви к «малой родине» на «большую родину», т. е. на национальное государство. Важную роль в конструировании образа Родины играют визуальные средства, которые должны наглядно олицетворять Родину, воспроизводить социальную или историческую память, запечатленные в ней события и значимые исторические факты, связанные с национальными успехами, а также патриотические символы: памятники былой славы, герб и флаг. При таком подходе Родина начинает рассматриваться как привлекательный бренд, обладающий определенным экономическим потенциалом, политическим имиджем и культурным наследием.

Итак, мы рассмотрели патриотизм как социальный феномен и выявили его основные измерения: эмоционально-чувственное, аксиологическое, нравственное, идейно-политическое, деятельностное и социокультурное. В условиях глобализации наибольшую актуальность приобретает социокультурное измерение, проявляющееся в двух ипостасях: национально-государственной и космополитической идентичности. Глобализация интерпретирована нами как объективно-субъективный процесс, в котором объективной основой выступают мировые потоки и институты, а субъектом – заинтересованные в ее результатах силы: мировая элита в лице финансовых и промышленных корпораций, владельцев ТНК и т. д. Субъект глобализации стремится переформатировать идентичность населения с национально-государственной на космополитическую и сформировать своего рода «космополитический патриотизм». Инструментом такого переформатирования выступают идеология и практика вестернизма. Перед национальными государствами встает задача противодействовать стремлению мировой элиты формировать космополитическую идентичность, противопоставив этому стремлению конструирование патриотизма на основе национально-государственной идентичности. Конструирование патриотизма на основе национально-государственной

идентичности патриотизма должно осуществляться на основе конструирования образа Родины, с использованием информационно-коммуникационных технологий и культивирования местных традиций. Конечным итогом такого конструирования должно стать создание привлекательного бренда страны.

### Литература

1. *Андерсон Б.* Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон. – Режим доступа: [newpast.sfedu.ru/archive/chtoby...1-2016...andersona/](http://newpast.sfedu.ru/archive/chtoby...1-2016...andersona/)
2. *Геллнер Э.* Нации и национализм / Э. Геллнер. – М. : Прогресс, 1991.
3. *Хобсбаум Э.* Изобретение традиций / Э. Хобсбаум // Вестник Евразии. – 2000. – № 1. – С. 47–62.
4. *Радугин А. А.* Идеология почвенничества – идейно-ценностное основание легитимизации власти в современной России / А. А. Радугин // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Философия. – 2010. – № 1.
5. *Russia and Globalization : Identity, Security, and Society in an Era of Change / D. W. Blum (ed.).* – Washington ; DC/Baltimore, MD : Woodrow Wilson Center Press ; Johns Hopkins University Press, 2008.
6. *Хантингтон С.* Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / С. Хантингтон ; пер. с англ. А. Башкирова. – М. : АСТ, Транзит-книга, 2004.
7. *Гранин Ю. Д.* Национальные государства в глобальном мире / Ю. Д. Гранин // Известия Российской академии образования. – 2017. – № 3(43).

*Воронежский государственный технический университет*

*Бойматов У. Ф., аспирант кафедры философии, социологии и истории*

*E-mail: hist-vgasu@yandex.ru*

*Тел.: 8 (473) 271-50-04*

*Voronezh State Technical University*

*Boymatov U. F., Post-graduate Student of the Philosophy, Sociology and History Department*

*E-mail: hist-vgasu@yandex.ru*

*Tel.: 8 (473) 271-50-04*