

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ТИП СОЦИАЛЬНОСТИ И ИНСТРУМЕНТ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

К. С. Назаренко

Воронежский государственный технический университет

Поступила в редакцию 7 октября 2017 г.

Аннотация: в статье обосновывается социально-философский подход к образованию как типу социальности, рассматриваются две взаимодополняющие друг друга функции образования: сохранение и развитие общества.

Ключевые слова: образование, социальность, образовательная культура общества, духовность, сохранение, развитие.

Abstract: the article explains the socio-philosophical approach to education as a type of sociality, two complementary functions of education: preservation and development of the society.

Key words: education, social, educational culture, spirituality, preservation, development.

Современное российское общество переживает сложный, в какой-то мере переломный период своего развития. В последние два десятилетия в стране произошла существенная трансформация экономического уклада, политической системы, ушли в прошлое марксистские идеологические установки. В этой ситуации перед страной встала проблема выработки новых направлений социального развития, формирования новых экономических, политических, социокультурных институтов, соответствующих вызовам современности. В связи с этим правящая элита и научное сообщество обращаются к идее модернизации страны. Модернизация общества, по их мнению, будет способствовать достижению социального прогресса, поможет стране принять новый, отвечающий требованиям времени облик. Необходимым условием модернизации общества являются инновационные преобразования в институте высшего образования. Судьба российского государства в большой мере находится в зависимости от состояния и возможностей развития ее интеллектуальных ресурсов. Для того чтобы модернизировать страну и обеспечить устойчивое развитие нации, необходимо наличие стратегических основ, на которых будет строиться инновационная экономика. Эти основы создаются, прежде всего, в сфере образования, которая, выражаясь языком экономики, формирует «человеческий капитал». Развитие «человеческого капитала» на основе наращивания объемов и повышения качества знаний признается экспертами решающим условием модернизации общества. Образование играет важную роль в модернизации общества, формируя его цивилизационные особенности. Но для того чтобы понять,

в чем конкретно состоит эта роль, необходимо уяснить природу и сущность образования.

Цель статьи – рассмотреть образование как тип социальности и инструмент сохранения и развития данного общества.

Образование как многогранный, диалектический процесс изучается с разных положений: социологических, философских, культурологических, исторических, педагогических и т. д. С социологических позиций образование рассматривается как социальный институт, выполняющий функцию социализации, приобщения к культуре данного общества. В философском аспекте образование рассматривается как социальный институт, функция которого заключается в обеспечении воспроизводства, функционирования и развития общественного целого. Реализацию этой функции общий социальный институт образования делегирует ряду специальных институтов.

Важность системы образования для современного общества трудно переоценить. Поэтому каждое развитое общество в современном мире выделяет на цели образования серьезные ресурсы и задействует для решения этой задачи различные структуры и социальные субъекты. Правоммерно утверждать, что образовательная система общества формируется на пересечении главных сфер общественной жизни: материальной, экономической, социальной, политической, духовной.

Понятие «образовательная сфера» объясняет многие аспекты образовательного процесса. Однако следует согласиться с мнением О. А. Радугиной, что наибольшими эвристическими возможностями объяснения участия образования в цивилизационном процессе имеет понятие «образовательная культура общества», объединяющее в системном единстве такие фундаментальные характеристики социальности, как образование, культура, общество [1, с. 120].

Исходным системообразующим элементом в этом интегральном понятии является понятие «культура». В социогуманитарной литературе существуют различные трактовки культуры. С философских позиций культура выступает как специфическое качество общества, отличное от иных материальных систем и характеризующая все созданное человечеством в ходе познания окружающего мира. Вместе с тем культура представляет собой специфический аспект создаваемого человеком богатства, выражает тем самым социальную ценность производимых человеком материальных и духовных благ.

Одним из ведущих компонентов культуры является определенная система ценностей. Именно она специфицирует тот или иной культурный образ. Причем для людей различных эпох и поколений, различных региональных и национальных культур характерны свои ценностные установки и предпочтения.

Ведущим бытийным основанием культуры выступают смыслы, определяющие собственно человеческие отношения с миром. Именно смыслом, отраженным в языке и рассеянным по всем сферам социокультурной реальности, последняя формируется в единое целое и получает целостный образ.

В понятии «образовательная культура общества» также имплицитно заложены определенные качественные характеристики общества. Главный показатель образовательной культуры общества – национально-государственная причастность этой культуры. Поэтому изучение образовательной культуры необходимо проводить не применительно к некоему абстрактному обществу, а на примере конкретного общества – российского, немецкого, французского и т. д. При этом целесообразно аналитически выделять глубинные структуры, оказывающие детерминистическое воздействие на образовательную культуру соответствующего социума. В качестве такого рода структур можно выделить национальный менталитет, а также культурную и образовательную парадигмы.

В социогуманитарной литературе менталитет трактуется как совокупность исторически сложившихся, устойчивых социально-психологических характеристик, выражающих отношение социального субъекта к самому себе и окружающим и обуславливающих его поведенческие реакции.

Важное значение для конституирования образовательной культуры общества имеет этнический менталитет. По мнению А. П. Бутенко и Ю. В. Колесниченко, этнический менталитет выступает как «выражение на уровне культуры народа исторических судеб страны, некоего единства характера, исторических задач и способов их решения, закрепившихся в народном сознании, в культурных стереотипах» [2, с. 99].

Наряду с понятием «менталитет» глубинные смыслообразующие структуры, выполняющие нормирующую и структурирующую для социального действия функцию, призвано отразить и понятие культурной парадигмы. Как считает Н. Б. Бакач, «понятие “культурная парадигма” отражает некое смысловое единство культуры на конкретном отрезке времени, специфическую структуру культуры на протяжении относительно малых периодов культурного процесса» [3, с. 4].

Основу культурной парадигмы составляют методы объективации смыслов, задающие бытие людей в социокультурной действительности, которые отражаются в характерных выражениях, мыслях, вещах, вариантах решения жизненных задач. Обладатели одной культурной парадигмы имеют общий подход к жизни, одинаковое ее ощущение, хотя могут при этом относиться к разным социальным группам. Культурная парадигма выступает как некая матрица воспроизводства специфической культурной системы, включая процессы нахождения собственной идентичности и самоидентификации соответствующих социокультурных субъектов.

Взаимодействие национального менталитета и культурной парадигмы в ходе общественно-исторического процесса формировало определенные образовательные парадигмы. Образовательная парадигма конституируется как система нормативных для данной культуры образовательных установок, ценностей и стратегических целеориентаций. Как и любая парадигма, образовательная парадигма нормирует, канализирует и структурирует соответствующие типы деятельности в рамках

функционирования образовательной системы общества. Образовательную парадигму правомерно трактовать как смысло- и целезадающую структуру для всего спектра образовательной деятельности применительно к определенному обществу со своей специфической культурой.

Мы разделяем мнение Л. С. Перевозчиковой, согласно которому в современном обществе имеют место быть три основные образовательные парадигмы: традиционалистская, рационалистическая и инновационно-либеральная [4, с. 86–89].

Российская национальная образовательная культура формировалась в ходе процесса цивилизационного развития. Она базировалась как на инновационном саморазвитии, так и на западных моделях образовательной сферы, которые она заимствовала в ходе догоняющей модернизации. По нашему мнению, на основе взаимодействия этих двух типов модернизации и формировался специфический тип российской духовности.

В социогуманитарной литературе обсуждаются экзистенциальное, морально-нравственное, эстетическое и культурологическое измерения духовности. Конечно, понятие духовности достаточно неоднозначно. Существует много трактовок и акцентуаций этого понятия. Нам близко понимание духовности, в котором происходит апелляция к трансцендентности, возвышению человека путем выхода за пределы наличного мира естественности в поисках высшего Духа, дарующего вечность, бесконечность и абсолютность, недостижимые в мире чувственного и земного.

Такой подход к пониманию духовности весьма актуален. Его разделяют многие современные исследователи. Приведем в качестве соответствующего примера работы О. А. Митрошенкова, по мнению которого, «духовность – это интегративная характеристика общества, связанная с процессом обретения и поддержания высших идеалов, ценностей, смыслов» [5, с. 37].

Абсолютные духовные ценности образуют своего рода вертикальное измерение социума, задающее содержание базовых духовных констант. В этих константах репрезентируются и определяются социально значимые образцы поведения. Такого рода духовные константы обеспечивают солидаризацию общества, выполняют роль скреп социального и культурного целого и соответствующим образом нормируют социальное действие в рамках данной социокультурной системы.

Соответственно, мы приходим к следующему определению духовности: духовность – это вертикальное измерение человека, выражающее связь личности и социума с трансцендентным, вечностью и бесконечностью целостного бытия, проявляющуюся в следовании высшим идеалам, ценностям и смыслам.

Для российской национальной культуры характерно такое специфическое образование, как интеллигентность. Интеллигентность не следует рассматривать как атрибутивное свойство особой социальной группы русского общества – так называемой интеллигенции. Интеллигентность – это комплексное качество человека, включающее в себя образователь-

ную, знаниевую и морально-этическую компоненты человеческой деятельности и соответствующим образом нормирующее, структурирующее эту деятельность.

Если в западной образовательной культуре интеллигентность, прежде всего, определяется через интеллектуальность, то в российской образовательной культуре интеллигентность непосредственно связывается с духовностью. Как справедливо считают классики русской философии, интеллигентность есть живое легитимное бытие духовного. Интеллигент в российском общественном сознании – это человек высокой культуры, неподдельной духовности и обостренной совести. В российском обществе, на основе воспроизводства интеллигентов, в процессе цивилизационного развития формировалась специфическая социальная группа – интеллигенция. По мнению В. А. Руденко, интеллигенция представляет собой устойчивый социальный тип, поведенческими характеристиками которого выступали самоотверженность в служении общественному благу, нестяжательство, сочетание глубоких профессиональных знаний, общей культуры и образованности, высоких нравственных качеств [6, с. 28].

В российской социогуманитарной литературе отмечается, что интеллигенция представляет собой уникальное, специфическое для России культурное явление [7], отличное от типа «интеллектуала», присущего западной культуре. Однако в постсоветской России произошло резкое падение уровня жизни интеллигенции с соответствующим снижением ее статусных позиций в обществе, социального престижа высококвалифицированного умственного труда. По справедливому мнению В. А. Руденко, восстановление воспроизводства российской системой образования интеллигенции как социокультурного типа является важнейшим фактором преодоления наблюдающихся в современной России кризисных явлений, затрагивающих в том числе и сферу духовности.

Руденко утверждает, что интеллигенция имеет реальные перспективы стать «решающей силой обретения Россией конкурентоспособности на мировой арене и формирования российской культурной идентичности, способной противостоять вызовам глобальной культуры. Поэтому обеспечение воспроизводства интеллигенции должно стать приоритетной стратегической целью реформы российской системы образования» [6, с. 30].

Таким образом, по своей природе, образование представляет широкий социальный процесс взаимодействия общества, культуры и социальных институтов. В связи с этим, по нашему мнению, образование следует рассматривать как особый тип социальности и инструмент сохранения и развития данного общества. Образование как тип социальности, в виде социального института, образовательной сферы и национальной образовательной культуры, выполняло две важнейшие социальные функции: 1) сохранение данного общества, воспроизводства его в представителях новых поколений; 2) развитие сложившихся форм социальности в процессе исторического движения общества. Каждая из этих функций об-

разования имеет огромное значение для общества. В первой функции образование выступает как транслятор традиции.

Традицию можно охарактеризовать как глубинную, архетипическую структуру, обеспечивающую повторяемость и каноническое воспроизводство определенного типа социального действия. В традиции закрепляются важнейшие, жизнеутверждающие практики, позитивно себя зарекомендовавшие на протяжении длительного исторического периода. Благодаря традициям общество приобретает социальную устойчивость, специфическую культурную определенность, свою, если так можно выразиться, социокультурную самость.

Образование может выступать как ретранслятор традиции, обеспечивающий продолжение в историческом времени специфической культуры данного общества, включающей в себя как когнитивно-информационную, так и ценностно-смысловую составляющие.

Вторая функция образования может быть определена как инновационная, развивающая, проективная. Образование вырабатывает у социального субъекта специфическую креативность, направленную на творчество новых форм жизнедеятельности, позволяющих оседлать волну стремительных изменений, которым подвергается современное общество. Имея в виду данную функцию образования, С. Н. Жаров охарактеризовал образование как всеобщую форму заботы о будущем [8, с. 23].

Образование вырабатывает понятийный и практико-деятельный тезаурус, позволяющий человеку не пасовать перед перманентным процессом модернизации, в рамках которого существует современное общество. Образование предоставляет когнитивные ресурсы, обеспечивающие как адаптацию человека к стремительно происходящим изменениям (интровертивная составляющая), так и творческое преодоление возникающих проблем, умение находить достойный ответ на вызовы современной жизни (экстравертивная составляющая).

Две рассмотренные выше функции образования выступают как взаимодополнительные, что позволяет решать главную задачу образования – обеспечивать устойчивое воспроизводство и жизнеспособность целостной социально-культурной системы данного общества.

Следует отметить, что эти две функции образования находятся во взаимосвязи и динамическом балансе. Излишнее доминирование одной из этих функций ведет к негативным последствиям. Преобладание традиционалистской, охранительной составляющей повлечет консервацию образа жизни, невозможность эффективно отвечать на вызовы современности.

Напротив, излишнее доминирование креативной, инновационной составляющей образования чревато утратой коренных основ общественной жизни, разрушением специфической культуры, диссоциацией моральной и ценностно-нравственных сфер.

Для современного российского общества характерна опасность именно такого рода. В современной российской системе образования, как нам представляется, слишком большой акцент ставится на задачах развития

и модернизации. В образовательной деятельности усиленно пропагандируется инновационно-либеральная парадигма, вводятся в действие образовательные практики, не отражающие специфику и культурную определенность российского общества. Нарушение баланса между двумя основными функциями образования нуждается в осмыслении и широком обсуждении профессиональным сообществом, поскольку продолжение этой тенденции чревато серьезными проблемами для российской культуры в частности и российского общества в целом.

Литература

1. Радугина О. А. Дворянство как социокультурный институт российского общества / О. А. Радугина. – Воронеж, 2012. – 450 с.
2. Бутенко А. П. Менталитет россиян и евразийство : их сущность и общественно-политический смысл / А. П. Бутенко, Ю. В. Колесниченко // Социологические исследования. – 1996. – № 5. – С. 92–102.
3. Бакач Н. Б. Культурная парадигма как объект социально-философского анализа : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Н. Б. Бакач. – Волгоград, 1998. – 136 с.
4. Перевозчикова Л. С. Аксиологические основания гуманистической парадигмы в культуре информационного общества : дис. ... д-ра филос. наук / Л. С. Перевозчикова. – Тула, 2008. – 395 с.
5. Митрошенков О. А. Пространство российской духовной культуры : испытание переменами / О. А. Митрошенков // Социологические исследования. – 2005. – № 11. – С. 37–46.
6. Руденко В. А. Образование и духовность в современном российском обществе : факторы и вектор диспозиции в процессе системных реформ : автореф. д-ра социол. наук / В. А. Руденко. – Ростов н/Д., 2007. – 303 с.
7. Померанц Г. С. Интеллигенция, интеллигенты и интеллигентность / Г. С. Померанц. – Режим доступа: <http://www.youth.yabloko.ru>
8. Жаров С. Н. Образование и образ будущего / С. Н. Жаров // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Проблемы высшего образования. – 2015. – № 4. – С. 21–26.

Воронежский государственный технический университет

Назаренко К. С., старший преподаватель кафедры философии, социологии и истории

*E-mail: petrenkoksenia@vgasu.vrn.ru
Тел.: 8 (960)122-22-44*

*Voronezh State Technical University
Nazarenko K. S., Senior Lecturer of the
Philosophy, Sociology and History Department*

*E-mail: petrenkoksenia@vgasu.vrn.ru
Tel.: 8 (960)122-22-44*