

УДК 1(091)

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ КОМПЕТЕНЦИИ:
ДЛЯ ФИЛОСОФОВ И НЕ ТОЛЬКО**

**(Рец. на кн.: Сорина Г. В. Экспертный анализ текста :
методология и практика : учеб. пособие /
Г. В. Сорина. – М. : ИЭТ, 2016. – 182 с.)**

М. А. Беляев

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 6 декабря 2016 г.

Учебное пособие доктора философских наук, профессора кафедры философии языка и коммуникации Московского государственного университета Г. В. Сориной посвящено методологии исследовательской деятельности особого типа. Автор называет эту деятельность экспертным анализом текста, хотя, как становится понятно по мере прочтения учебного пособия, потенциальные возможности названного метода выходят далеко за пределы работы собственно с текстом. Смысловое ударение в данном случае правильнее делать на словосочетании «экспертный анализ», в нем истоки и новизны, и актуальности. Явной и нарастающей тенденцией последних десятилетий становится спрос на субъектов, отличающихся недогматичностью, критицизмом и способностью переосмыслить основания собственных действий. Их знания диалогичны по происхождению, а сами субъекты способны поддерживать и умножать социальную кооперацию в различных ее формах. Подобного рода знание принято называть экспертным. Оно конструируется в процессе работы малой группы, цели которой складываются из двух интенций: во-первых, любая экспертная группа обсуждает что-то (смыслы, события, идеи, массивы эмпирических данных и пр.), что зачастую имеет текстуальное оформление, во-вторых, по итогам работы экспертной группы почти всегда принимается какое-либо решение (или дается рекомендация для лица, принимающего решение). Другими словами, результаты экспертной деятельности также обязательно претерпевают материализацию в текстуальной (шире – знаковой) форме. Однако поскольку от эксперта ожидается не верность хорошо усвоенным и привычным дисциплинарным рамкам, а способность давать конкретные (ориентированные на практику, действие) ответы по широкому спектру заранее не предсказуемых вопросов, развитие подобных навыков автоматически предполагает выход за пределы предметно-структурированного знания (хотя это не означает, что экспертная работа содержательно беспредметна, скорее, ее предмет всякий раз вынужден вновь подвергаться некой конфигурации и переосмыс-

лению). Учитывая, что дисциплинарное обособление, характерное для любой науки, транслируется и в системе высшего образования (если не сказать – укрепляется в ней дополнительно), развитие навыков экспертного отношения к той или иной проблемной ситуации само по себе является серьезной и актуальной педагогической задачей. По нашему глубокому убеждению, учебное пособие, подготовленное профессором Г. В. Сориной, вносит огромный и бесспорный вклад в достижение названной цели.

У методологии экспертного анализа текстов, которую в свое время создала и по сей день продолжает совершенствовать Г. В. Сорина, есть несколько довольно значимых отличительных черт, благодаря которым она заметно выделяется на фоне других широко известных методик развития интеллектуальных ресурсов. В первую очередь работа с текстом всегда носит командный характер. Среди некоторой совокупности лиц, прочитавших запланированный к обсуждению текст, выделяются эксперты (от 2 до 4 человек), чья роль состоит в управлении ходом обсуждения, формулировке подлежащих исследованию вопросов. Это обстоятельство способствует развитию коммуникативных навыков, риторических умений, которых, честно признаемся, студентам высших учебных заведений всегда не хватает (отчасти в этом виновна и средняя общеобразовательная школа, но ведь ситуацию всегда можно исправить). Существование коллективного субъекта предполагает радикально иной режим производства суждений, в том числе и оценочных. Если монологическое взаимодействие с текстом провоцирует читателя на безапелляционную и одномерную оценку прочитанного, то командная работа предполагает многосторонний подход, необходимость убеждать слушателей в своей правоте, потребность отвечать на критику и возражения. В итоге подобного рода тренинги приучают современного студента к тому, что знание (каким бы оно ни было по содержанию) должно обрести не просто истинность и обоснованность, но и легитимность в кругу специалистов, т. е. быть вовлеченным в разного рода коммуникативные процессы. Вот почему те рекомендации, которые содержатся в учебном пособии Г. В. Сориной, в конечном итоге способствуют развитию у студентов взвешенного, демократичного и многоаспектного подхода к оценке тех или иных социальных явлений, идей, взглядов и пр.

Второе отличие состоит в развиваемых приемах мышления. Главное, чем заняты эксперты, – рефлексивный анализ итогов проделанной интеллектуальной работы. Хочется заметить, что о необходимости развития подобного рода умений у нас говорили давно и философы, и педагоги, и психологи (по крайней мере с 60-х гг. прошлого столетия). Тем не менее мало кто всерьез пробовал структурировать сам концепт рефлексивного анализа таким образом, чтобы ему можно было обучать, что называется, «с нуля». Методика, разработанная Г. В. Сориной,

представляется в этом отношении весьма успешной: вначале вводятся этические правила, затем организационные (вторые, говорит автор, не заработают без первых). Само обсуждение носит игровой характер, т. е. базируется на различии «действующих лиц» и «исполнителей», которые могут в любой момент времени поменяться ролями. «Эксперты» оценивают работу «читателей», но и «читатели» оценивают «экспертов», в группе, таким образом, создается механизм интеллектуальной обратной связи, необходимый, как мы знаем, для нормального функционирования любой сколько-нибудь сложной системы. Рефлексивность предполагает готовность пересмотреть собственные суждения и умозаключения, отнестись к ним с должным уровнем научного скептицизма, выявить их основания и спрогнозировать возможные следствия. Специфика здесь в том, что данные способности возникают и актуализируются не в спокойной и размеренной домашней обстановке при неспешной работе за письменным столом, а в ситуации командной работы, лимитированного времени, быстро меняющихся условий «интеллектуальной окружающей среды». Это добавляет в исследовательскую ситуацию реалистичности.

Третьей отличительной чертой методики экспертного анализа текстов является ее прочная связь с логикой и эпистемологией. Непременным условием исследования любого текста (психологического, правового, философского) профессор Г. В. Сорина считает определение понятийно-категориального аппарата, которым пользовался автор. Вроде бы речь идет о простейшем приеме, однако он способен принести значительные плоды: во-первых, зачастую понятия конденсируют в себе смысловое ядро всей концепции, так что невозможно понять автора, не установив верной логической связи между его терминологией; во-вторых, до момента полного понимания смысла употребленных в тексте слов субъект лишен полноценной возможности приобщиться к авторской позиции и сделать идеи, изложенные в тексте, предметом личного (феноменального) опыта; в-третьих, нечеткое представление о понятиях препятствует и полноценной научно-исследовательской или иной профессиональной коммуникации (человек в этом случае как бы смиряется с концептуальной неопределенностью той или иной процедуры или практики, попутно порождая или подтверждая широко известный миф о существенной неточности и размытости социально-гуманитарного знания – тогда как речь идет на самом деле о его громадной сложности и необходимости постоянного пересоздания). От уяснения понятий будущие эксперты должны уметь перейти к построению объемной панорамы анализируемого текста, что требует развития навыков кооперативной работы и самообразования, а также умения ориентироваться в огромном количестве внешних информационных ресурсов – здесь могут быть актуализированы такие эпистемические нормы и требования, как обоснованность суждений, их когерентность и верифицируемость.

Наконец, предлагаемый метод отличается ориентацией на практику. Это достигается за счет следующих особенностей:

1. Весь запас фундаментальных знаний, который актуализируется в связи с работой над текстом, переводится в формат проектной работы, у студентов формируются навыки понимания сути и целей проектного мышления. Студенты приучаются к пониманию того, что работа над проектом отличается от чистого отвлеченно-рационального отношения к тому или иному объекту по очень многим параметрам: здесь и ограниченность во времени, и потребность в только тех ответах, которые релевантны запросам, исходящим от заказчиков и иных стейкхолдеров, и совершенно иные схемы композиции/декомпозиции абстрактных моделей. Такая смена установки особенно полезна студентам гуманитарных специальностей, менее всех прочих обучающихся обладающим привычкой к работе над проектами.

2. Наряду с аналитическими, студенты приобретают также управленческие знания, умения и навыки, что для нынешнего времени также представляется весьма актуальным. Управлять – это отнюдь не навязывать свою волю некоторому количеству людей, это, прежде всего, способность видеть общую перспективу, понимать, в чем может состоять коллективное благо и какими путями к нему следует идти, это и умение брать на себя ответственность за слова и поступки, чувствительность к наличию различных ценностных установок, желание вырабатывать коллективные идеи и ценности, направлять людей к их осуществлению.

3. Полученные навыки позволяют студентам выходить за рамки изученных в вузе дисциплин и применять методы экспертного анализа текстов всюду, где это требуется. Динамичность общественной жизни, как уже говорилось выше, ломает все дисциплинарные перегородки, давая молодым специалистам понять, что, как говорили древние, «на добродетели нельзя спать», что профессионализм есть качество, подтверждаемое ежедневно – и это верно и для социолога, и для литературоведа, и для философа. Как представляется, интеллектуальные практики, подобные той, что предлагает развивать профессор Г. В. Сориная, способствуют снятию у субъекта ограничений, которые накладывает на него изучаемая предметная область, так что в итоге он становится универсально мыслящим. Однако эта универсальность не предполагает энциклопедизма или банального всезнайства, ее природа метапредметная (в отдаленном смысле это сходно с навыками скорочтения: неважно, что именно человек будет читать, важно, что он будет это делать быстрее и продуктивнее, нежели большинство читателей, не владеющих данной техникой).

Таким образом, можно сказать, что учебное пособие «Экспертный анализ текста: методология и практика», подготовленное профессором Г. В. Сориной, является весьма актуальным и своевременным. Оно, безусловно, пригодно для студентов как бакалавриата, так и

магистратуры, при этом, думается, каждый – и будущий психолог, и юрист, и политолог – найдет здесь что-то полезное для себя. Сегодня часто говорят о необходимости отвечать на вызовы современности. Так вот, данная книга с этими вызовами справляется отлично, а ответы, которые в ней даны, востребованы повсюду. Остается только поблагодарить автора за столь важную книгу (в частности) и многолетний самоотверженный труд в деле развития и отечественного образования, и духовной культуры в целом.

Воронежский государственный университет

Беляев М. А., кандидат философских наук, доцент кафедры онтологии и теории познания

E-mail: yurist84@inbox.ru

Тел.: 8-904-212-72-98

Voronezh State University

Belyaev M. A., Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Ontology and Theory of Knowledge Department

E-mail: yurist84@inbox.ru

Tel.: 8-904-212-72-98