

**МЕТАМОРФОЗЫ КУЛЬТУРНОГО СОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА
В ФИЛОСОФИИ Г. П. ФЕДОТОВА
(К 130-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)**

Е. Б. Евстафьева

*Институт философии и социально-политических наук
Южного федерального университета*

Поступила в редакцию 12 сентября 2016 г.

Аннотация: *статья посвящена творчеству русского религиозного философа – Г. П. Федотова. Рассмотрена роль христианской религии в построении философско-культурологической концепции. Проанализированы угрозы культурного развития общества. Приведены примеры условий, при которых процесс трансформации сознания приводит человека к негативным результатам. Охарактеризованы признаки интернациональной культуры.*

Ключевые слова: *Г. П. Федотов, культура, человек, духовные ценности, сознание, спорт, технический прогресс, интернациональный.*

Abstract: *the article is devoted to philosophical heritage of G. P. Fedotov. The role of Christian religion in creation of the philosophical and culturological concept is considered. Threats of cultural development of society are analysed. Examples of consciousness results the person in negative results are given. Signs of international culture are characterized.*

Key words: *G. P. Fedotov, culture, person, spiritual values, consciousness, sports, technical progress, international.*

Актуальность философии культуры обусловлена глобальными изменениями способов и функций коммуникации в наше время. Благодаря научно-гуманитарному знанию мы способны найти проблему разрушающихся аспектов в культуре и решить ее. Гонка вооружений, ограниченность природных ресурсов, экономический кризис, политический диссонанс – все эти обстоятельства требуют, в первую очередь, теоретического осмысления.

Сегодня мы благодарны таким людям, как Вл. Соловьев, Г. В. Флоровский, П. Флоренский, Н. Лосский, Н. Бердяев, В. Зеньковский, С. Булгаков, Г. П. Федотов, Л. П. Карсавин, и другим русским мыслителям XIX–XX вв., оставившим нам большой архив философско-культурологических исследований.

Примечательно, что большая часть идей о проблемах культуры принадлежит именно представителям русской эмиграции. На этих людях остро отразился кризис современного духовного мира. Можно сказать, что стремление повлиять на мировоззрение человека стало смыслом их жизни. Это был серьезный шаг к развитию русской философской мысли и возрождению русской культуры.

Г. П. Федотов – известный мыслитель «русского зарубежья». В 1925 г. ему пришлось безвозвратно покинуть Россию. В статье «После Оксфорда» он делится с нами переживаниями, тревожащими умы, полагаем, многих эмигрантов того периода: «...Нас ослепляет двойной свет, излучающийся из Европы и России. В неверном, сумеречном этом свете возникают двойные тени двойных истин. Двойные истины дают двойную ложь. Но, чтобы жить и действовать, надо бороться с призраками. Надо воспитывать трезвую ясность сознания» [1, с. 344].

В настоящее время большинство статей Г. П. Федотова доступны современному читателю. И это заслуга московского издательства «Sam&Sam», которое выпустило с 1996 по 2012 г. собрание сочинений Г. П. Федотова в 12 томах. Теперь любой человек может ознакомиться с его работами.

Необходимо отметить, что некоторые статьи Г. П. Федотова уже подвергались философско-культурологическому анализу со стороны других научных исследователей. Это, в частности, статья В. А. Барина и К. В. Барановой «Тема России и проблема национального самосознания в культурологических исследованиях Г. П. Федотова» [2]; авторефераты А. В. Елькина «Философия культуры Ф. А. Степуна и Г. П. Федотова. Новогородство» [3] и Е. О. Розовой «Философия культуры русского зарубежья (В. В. Вейдле, В. Н. Ильин, Г. П. Федотов)» [4]; статья В. В. Сербиненко «Оправдание культуры. Творческий выбор Г. П. Федотова» [5]; и др.

А. А. Галямичева в статье «Издательская деятельность Г. П. Федотова в годы эмиграции» справедливо подмечает, что Г. П. Федотов (1886–1951) занимает видное место среди писателей революционного периода. В 1918 г. он заявляет о себе как энергичный и вдумчивый издатель журнала «Свободные голоса». А с 1931 по 1939 г. как издатель журнала «Новый Град. Философский, религиозный и культурный обзор» в Париже [6, с. 61].

Г. П. Федотов делится результатами своих исследований не только с современными читателями, но и с теми, кто прочтет его работы в будущем. Он не пытается изменить мир, в котором живет, он мечтает спасти мир культуры для следующих поколений. Философ ставит перед собой задачу – помочь обычному человеку заглянуть вглубь культуры и понять какую роль она играет в жизни общества. Культура, как зеркало, в ней отражается сущность человека, его деятельность, изменения и метаморфозы в его сознании [7, с. 492].

Исследование философско-культурологической проблемы в творчестве Г. П. Федотова позволит более детально углубиться в его концепцию и понять природу русской философской мысли.

Следуя своей интуиции, Г. П. Федотов понимает культуру как духовное явление. Он закладывает в основу понятия культурной деятельности человека религиозный смысл. Мыслитель обращает наше внимание на идею, которая лежит в основе его концепции: «человек без Бога не может остаться человеком» [7, с. 88]. Если человек утратит понимание

духовных ценностей, то он превратится в зверя. От такой «человеческой смерти» есть только одно лекарство – это культура.

В мировоззрении философа человек представляет собой сосуд, заполненный тремя составляющими: дух, душа и тело. Душа является эмоциональным, чувствующим началом в человеке. Она связана с областью интеллекта и проявлением психических сил. В духе заложено начало центральной деятельности человека – воли [8, с. 238]. Благодаря ей человек имеет возможность контролировать третью составляющую – свое тело.

Важно понимать, пишет Г. П. Федотов, что все три компонента должны расширяться в правильном соотношении между собой. Если будет доминировать средняя духовная составляющая, например, разумность и чувствительность, то компонент, отвечающий за наше тело, сузит свои границы и станет органом только чувственного восприятия мира и средством наслаждений [7, с. 73]. Если отдать первенство в развитии воле, то изменится соотношение души и тела: «И развитая, сознавшая себя воля не имеет большей радости, как в опыте творческого господства над своим телом» [там же, с. 74].

Г. П. Федотов усматривает в доминанте воли не только разрушительный характер, но и ключ к природе человека. «Воля, с одной стороны, духовное, с другой – телесное напряжение. В ней сходятся верх и низ человеческой природы» [7, с. 265]. Воля должна сохранить в себе связующее звено с разумом и сердцем, и тогда человек сможет направить свою силу во благо.

Изначально природа человека безгрешна и свята. Однако человек в процессе жизнедеятельности засоряет ее своими грехами. В результате такой жизни окружающий мир мрачнеет и наполняется страданиями [9, с. 155]. Всё это происходит из-за человеческой слабости, из-за слабого развития наполняющих его компонентов. Г. П. Федотов видит причину в грехопадении человека [9, с. 283]. Но больше всего его беспокоит то, что это может привести к извращению самой природы [8, с. 238]. Если изменения произойдут в самой природе человека, то глубина совершающегося сдвига во всем мире превратится в пропасть [7, с. 73].

Современное общество старается подвинуть духовные ценности на второй план. Жизнь основывается, в первую очередь, на механическом понимании природы. Люди хотят жить в отличных друг от друга культурах, вкладывая в них два разных идеала жизни.

Для одних приоритетом являются духовные ценности, для других – материальные: «меньшинство живет запросами духа, большинство – хозяйственными злобами дня» [8, с. 62]. Вследствие такого диссонанса возникает одностороннее развитие составляющих компонентов человека: либо тело, либо дух. Такой процесс нарушает гармонию основ природы человеческого существа.

Г. П. Федотов подчеркивал важность условия того, что природные данности тела и крови никогда не смогут стать последней ценностью.

Материя (плоть и кровь) должна быть одухотворена [8, с. 269]. Если тело подчинено душе и духу, то его культура будет проявлять себя как положительное явление. А вот результат развития исключительно мускулатуры человека носит независимый от остальных компонентов характер [7, с. 265]. Явления такой культуры могут негативно влиять на природу человека.

К примеру, Г. П. Федотов описал анализ такого вида деятельности человека, как спорт. В начале может показаться, что спорт – это гармоничное развитие тела. Но в действительности в спорте человек приносится в жертву [8, с. 237]. Задача спортсмена заключается в максимальной отдаче энергии тела. Забота о развитии пропорционального соотношения тела и духа отодвигается на второй план или не преследуется вообще. В такой ситуации человек отождествляется с производством, с фабрикой. Его интересы сконцентрированы на достижении цели, установлении рекорда, что нередко заканчивается трагично [там же].

Спорт требует от человека сосредоточенности в одном направлении. Спортсмен занимается развитием определенных возможностей тела: выносливости ног, если это атлет, сила спины и скорость рук, если это пловец, и т. д. Интересы спортсмена могут быть ограничены в своей реализации или вовсе отрицаться ради интересов команды, в таких случаях «человеческая личность приносится в жертву» [8, с. 237].

В ситуации, когда человек понимает, что, для того чтобы достичь максимальных результатов, необходимо слить свою волю с волей других, таким образом подчинив ее целому, формируется коллективное сознание. Человек лишается свободы, он воспитывается для социальной жизни. «У личности нет никаких неотъемлемых прав, которые она могла бы противопоставить обществу» [7, с. 81]. В итоге «человек становится предметом отрицания, унижения, подавления в передовых явлениях современной культуры» [там же, с. 264].

Г. П. Федотов справедливо подмечает, что в стремлении пересилить самого себя можно обнаружить характер, присущий христианской культуре, которая так же не мирится с конечным, не знает меры. Однако нельзя допускать чтобы спорт становился для человека религией. Тысячи людей приходят посмотреть состязания мировых чемпионов. Целые нации поддерживают их в этом, они ждут, чтобы представитель их народа добился победы, определил их честь и достоинство в ряду других стран [7, с. 75]. «Борьба и спорт требуют, по самой сути дела, разделения» [там же, с. 186].

В то же время спорт несет в себе объединяющий характер. Участники спортивных соревнований подчиняются одинаковым правилам, концентрируются на одних и тех же задачах, тренируют свое тело в одном и том же направлении, даже психика вращающихся в одной сфере людей имеет схожий характер [7, с. 186]. Тем не менее «одинаково мыслящие, волящие, чувствующие, одинаково трудящиеся и развлекающиеся люди живут в состоянии разобщающей игры национальных страстей» [8, с. 271].

Г. П. Федотов убежден в том, что все национальные отличия народов, драгоценные сами по себе, представляют лишь разновидности общей культурной формы. Современным нациям не пришлось строить свои культурные единства. Европейский народ уже родился в христианской цивилизации. И этот факт культурной жизни всегда будет определять дальнейшее развитие европейских наций. Поэтому между ними не может быть глубоких национальных противоречий, кроме как столкновений интересов и идей [1, с. 306].

Современные нации, уверен Г. П. Федотов, живут в определенной культурно-политической системе. Им придется приложить все усилия, чтобы сохранить эту систему. Иначе может начаться разрушение всей цивилизации и всех наций, которые к ней имеют непосредственное отношение. В таком деликатном деле интерес одной нации не может быть поставлен превыше всех благ и целей других наций [1, с. 307].

Европейские типы культуры уже приступили к созданию интернационального единства. И этот процесс тоже беспокоит Г. П. Федотова, так как границы культуры постепенно стираются и объединяются в одну общую – европейскую. Такое обобщение приведет к «постепенному выветриванию национального своеобразия» [7, с. 496]. Это отразится на всем человеческом быте: хозяйстве, спорте, технике. Экономические затруднения отдельных национальных хозяйств, как и их успех, приводят к интернациональному хаосу, от которого не спасет никакая национальная изолированность [8, с. 270]. Что касается спорта, то интернациональное общество – одно из его условий.

Интернациональная угроза имеет поддержку и со стороны технического прогресса. Вместе с новыми техническими изобретениями народ постепенно впитывает разум той или иной нации. «Это означает глубокую деформацию народной души, вроде пересадки чужого мозга, если бы эта операция была возможна [8, с. 36], – пишет Г. П. Федотов. «Отныне рост одной культуры, импортной, совершается за счет другой, – национальной» [там же, с. 39]. Нация теряет личное своеобразие, растворяется в чужой культуре.

С одной стороны, технический прогресс нацелен на то, чтобы «освободить человека от рабствования природе для служения высшим духовным задачам» [8, с. 255]. Г. П. Федотов весьма этому рад, потому что человек освобождает свою энергию от проблем материального мира, его душа становится легче. Техника освобождает человеческую личность, и это может благоприятно отразиться на динамике культуры.

С другой стороны, считает философ, можно увидеть как техника завладевает человеком, задает ритм его жизни, вносит изменения в психическое состояние, становится препятствием для развития личности. Вместо того, чтобы освободить душу человека, технический прогресс заставил его тратить еще больше энергии, увеличить темпы работ, находиться в постоянном напряжении.

Надежда на спасение культуры не покидает русского мыслителя. Он считает, что «механические силы техники, физические силы спорта

указывают на неистощенность моральных сил» [8, с. 130]. Внутри человека все еще идет сражение. Вот только «вся культурная и общественная борьба кажется бессмысленной, да она на самом деле бессмысленна, если нет Бога» [1, с. 251].

Когда интернациональное стремление и технический прогресс запустили процесс разрушения национальной культуры, изменилось соотношение трех составляющих природы человека. В его сознании начались метаморфозы, которые повлекли за собой изменения всей социальной жизни.

Идеал человеческой личности стал совпадать с идеалом зажиточной жизни: «рай на земле, мечта о новом человеке и новом быте сводится к точным размерам: жирный обед, модный костюм, патефон...». Человека интересует не сытость и комфорт в обычном его проявлении, а их переизбыток, «удовлетворение своей гордости в социальном контрасте» [7, с. 284].

Г. П. Федотов видит изменения и в самом культурном творчестве. В живописи человек уже не стоит в центре картины как личность или ее отношение к окружающему миру. Популярность приобретают «исключительно пространственные формы без всякого психического содержания» [8, с. 236]. В музыке больше не стараются передать чувства, настроения, переживания человека. Музыкальное произведение становится «чистым искусством звуков и только звуков... обращается только к уху и к стоящему за ухом царству звуковых форм» [8, с. 236]. Происходит феминизация философии: «юноши теснятся в политехникумах, предоставляя женщинам философские и филологические аудитории» [7, с. 73].

Теряется смысл самой культуры: «большинство работников культуры относится к своим задачам – научным, художественным или социальным – чисто технически. Они получают задание и стремятся выполнить их с максимальной ловкостью и совершенством. О смысле и оправданности самой задачи не задумываются» [1, с. 259].

Таким образом, Г. П. Федотов возлагает всю ответственность на людей за формирование и развитие культуры. От сознания человека зависит, какой культура будет завтра и какое место займет в ней человек. Когда меняется сознание общества, меняется и культурное содержание мира. Трансформация происходит во всех областях человеческой деятельности непрерывно. Главное для философа – сохранить гармонию трех начал в человеке и позволить духовным ценностям определять направление культуры. Особо важно осознать это в наше время, когда так ярко выражена тенденция объединения национальных культур в интернациональную. Этот путь полон явлений, которые объединяют и разъединяют людей. Г. П. Федотов настаивает на том, что только вере подвластна стабилизация правильного развития человека, а следовательно, и культуры в целом.

Литература

1. Федотов Г. П. Собрание сочинения : в 12 т. Т. 7 : Статьи из журналов «Новая Россия», «Новый град», «Современные записки», «Православное дело», из альманаха «Круг», «Владимирского сборника» / Г. П. Федотов. – М. : Sam&Sam, 2014. – 488 с.
2. Баринов В. А. Тема России и проблема национального самосознания в культурологических исследованиях Г. П. Федотова / В. А. Баринов, К. В. Барина // Сибирский педагогический журнал. – 2011. – № 12. – С. 214–227.
3. Елькин А. В. Философия культуры Ф. А. Степуна и Г. П. Федотова. Новоградство : автореф. дис. ... канд. филос. наук / А. В. Елькин. – М., 2008. – 24 с.
4. Розова Е. О. Философия культуры русского зарубежья (В. В. Вейдле, В. Н. Ильин, Г. П. Федотов) : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Е. О. Розова. – М., 2013. – 18 с.
5. Сербиненко В. В. Оправдание культуры. Творческий выбор Г. Федотова / В. В. Сербиненко // Вопросы философии. – 1991. – № 8. – С. 41–54.
6. Галямичева А. А. Издательская деятельность Г. П. Федотова в годы эмиграции / А. А. Галямичева // Известия Саратовского университета. – 2008. – Т. 8, № 2. – С. 61–63.
7. Федотов Г. П. Собрание сочинения : в 12 т. Т. 2 : Статьи 1920–1930-х гг. / Г. П. Федотов. – М. : Мартис : Sam&Sam, 1998. – 380 с.
8. Федотов Г. П. Собрание сочинения : в 12 т. Т. 4 : Статьи 30-х гг. / Г. П. Федотов. – М. : Sam&Sam, 2012. – 480 с.
9. Федотов Г. П. Собрание сочинений : в 12 т. Т. 6 : Статьи из журналов «Новый град», «Современные записки», «Новая Россия» / Г. П. Федотов. – М. : Sam&Sam, 2013. – 504 с.

Институт философии и социально-политических наук Южного федерального университета

*Евстафьева Е. Б., соискатель
E-mail: borisovnae3@yandex.ru
Тел.: 8 (929) 813-75-20*

Institute of Philosophy and Social-Political Sciences of the Southern Federal University

*Evstafyeva E. B., Post-graduate Student
E-mail: borisovnae3@yandex.ru
Tel.: 8 (929) 813-75-20*