

О СУЩНОСТИ ХАРАКТЕРА КАК КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

Ж. В. Четвертакова

*Военно-воздушная Академия имени профессора Н. Е. Жуковского
и Ю. А. Гагарина (г. Воронеж)*

Поступила в редакцию 30 января 2015 г.

Аннотация: *в статье анализируются различные подходы в определении характера личности. Характер рассматривается не только как биосоциальное свойство, но и как информационно-энергетическое.*

Ключевые слова: *характер, ценность, личность, ценностные ориентации, свобода, духовная энергия.*

Abstract: *in the article various approaches to the determination of personality's character are analyzed. The character is not just considered as a bio-social feature but as information and energy one.*

Key words: *character, value, personality, valuable orientations, freedom, spiritual energy.*

Понятие «характер» относится к числу древнейших в человеческой культуре. Греческое слово «характер» происходит от глагола «харавью», что означает царапать, писать на камне, дереве или меди [1, с. 67]. Первоначально оно обозначало инструмент, которым прикладывают штампы или клеймо. Данное смысловое значение слова древние греки переносят и на человека, употребляя его для обозначения внешних черт, штампа, отличий одного человека от другого.

В греческом философском лексиконе «характер» имеет «моральный оттенок» – выступает этическим компонентом, связанным с понятием добродетели, в отличие от соответствующего термина в психологии.

В русский язык слово «характер» пришло через польский *charakter* «характер, сан» [2, с. 319]. Это слово начали употреблять с Петровской эпохи для обозначения «ранга», «чина», «достоинства», «полномочия». И только лишь в 1806 г. слово «характер», наряду со своими значениями, употребляется как нрав, отличительное свойство, расположение, склонность... душевное свойство человека [3, с. 333].

В XIX в. немецкие психологи, исходившие в значительной мере из идеи философии жизни, феноменологии, выделяют изучение характера в особую область психологического исследования, при этом термин «характер» нередко выступает как синоним личности. В культурологических концепциях понятие «личность» является центральным. Оно, с одной стороны, обозначает конкретного индивида (лицо) как субъекта деятельности в единстве его индивидуальных свойств (единичное) и социальных ролей (особенное); с другой – социальное свойство индивида, совокупность интегрированных в нем социально значимых черт, обра-

зовавшихся в процессе прямого и косвенного взаимодействия данного лица с другими людьми и делающих его, в свою очередь, субъектом труда, познания и общения. Культура выступает в процессе общественного развития многофункциональным социальным явлением, охватывающим все стороны жизни общества, начиная от материального производства и заканчивая художественным творчеством и формами общения людей между собой. «Индивид в той мере личность, в какой он приобщен к общественной жизни и культуре, в какой его естественные потенции, его действия, чувства, мысли наполнялись социально значимым содержанием и приобрели культурную форму» [4, с. 3].

В психологической науке, изучающей человека, понятие «характер» рассматривается как свойство личности или интеграция всех черт, в результате дающая объединенное целое, которое показывает сущность человека, определяет его линию поведения, поступки и выражается в его отношении к окружающему, другим людям, к самому себе. В характере наиболее полно отражаются индивидуальные особенности человека. Оценивается характер по свойственной человеку системе отношений. В них выражаются содержание характера, духовный мир личности.

В философском словаре под редакцией И. Фролова характер рассматривается как совокупность устойчивых особенностей человека, которые зависят от его генетических способностей и реализуются в связи и под влиянием условий жизни. «Характер имеет общественно-психологическую природу, т.е. зависит от опыта, от усвоенных моральных принципов, от руководства со стороны других людей и активного взаимодействия с ними» [5, с. 639]. Здесь характер выступает психологической особенностью, обусловленной, во-первых, генетически, а во-вторых, общественно-психологически. Общественно-психологическое говорит о том, что характер имеет двойственную природу. С одной стороны, человек, как социальное существо, детерминирован общественным бытием, которое заключается в общих типических обстоятельствах жизни людей и общественных условиях, следовательно, вырабатывающих определенный социальный опыт, усвоение которого приводит к формированию типических черт. С другой стороны, его индивидуальное своеобразие будет порождено не только генетическими и природными задатками, но и неповторимыми жизненными ситуациями, в которых протекают социализация, его воспитание и обучение. Следовательно, характер человека – это некий объект, которым он обладает. Этот объект имеет целостную структуру, т.е. не просто совокупность и случайный набор изолированных особенностей, а взаимосвязь и зависимость его составляющих, наиболее полно выражающихся в действиях, при помещении субъекта в различные условия и отношения. Определяя характер как целостную структуру, психологи различных направлений расходятся во мнении, что является доминирующим, определяющим в структуре. Представители отечественной психологии в структуре характера выделяют различные свойства. Так, Б. Ананьев считает характер выражением и условием цельности личности. К основным его свойствам он относит направленность, привычки,

коммуникативные свойства, эмоционально-динамические проявления, сформированные на основе темперамента [6; 7]. А. Ковалев и В. Мясищев включают в структуру характера такие пары свойств: уравновешенность – неуравновешенность, сензитивность – агрессивность, широту – узость, глубину – поверхностность, богатство, содержательность – бедность, силу – слабость [8]. Н. Левитов выделяет такие свойства характера, как его целостность, сложность, динамичность, оригинальность, силу, твердость [9]. Различные школы, изучающие характер, имеют общий взгляд на основу характера человека, однако расходятся во мнении о способах образования психических процессов, которые происходят как на уровне бессознательного, так и на уровне сознания, поскольку изменение сознания отражается на трансформации деятельности, что влечет за собой изменения характера, и, наоборот, «слабохарактерные люди», или «бесхарактерные» зачастую не развивают своих задатков и способностей [10, с. 67]. Нет единого мнения в вопросах первоосновы происхождения психического: носит ли оно биологический, социальный или культурный характер. Это прежде всего связано с различием в подходах к пониманию роли и места человека в окружающем мире.

Исходя из этого существуют следующие различия в определении сущности характера. Так, представители биологизаторского направления считают, что характер человека предопределен строением его тела (Э. Кречмер), т.е. утверждают полную обусловленность типа характера биологическими факторами. Представители психоаналитической школы (З. Фрейд, К. Юнг, А. Адлер и др.) рассматривают характер, исходя из бессознательных влечений человека.

Различия в определении сущности характера, на наш взгляд, заключаются в происхождении данного объекта: биологического или социального. Однако человеческий феномен, как специфически выделенный среди других, не сводим к естественным природным основаниям его жизнедеятельности. Одними биологическими особенностями мы не можем объяснить ни одного человеческого поступка, ни одного свойства, так как, по нашему мнению, характер несет в себе некий социальный и культурный опыт, прежде всего, заключенный в ценностях, передающихся из поколения в поколение. Определение характера через ценность зафиксировано и в «Словаре общественных наук», изданном ЮНЕСКО: «объединенное понятие, выводимое из привычных или значимых действий индивида и обозначающее взаимосвязанный ряд установок, ценностей, усвоенных мотивов, стремлений, эгозащитных механизмов и сложившихся путем обучения способов выражения импульсов» [11].

Каждая сфера культурной деятельности человека обладает имманентными ценностными измерениями. Через ценности материальной жизни, экономики, социального порядка, политики, морали, искусства, науки, религии личность получает возможность удовлетворить свои потребности. Это может быть осуществлено лишь посредством определенного вида поведения, необходимым условием которого является установка, направленная на ценность и возникающая при совпадении субъек-

тивного фактора (потребности) и объективного (ситуации). Сама по себе установка не осознается, но в процессе деятельности, направляясь на определенные предметы, – объективируется, следовательно, осознается. Предшествуя той или иной деятельности, установка определяет ее осуществление.

Требования, которые предъявляются к деятельности, фиксируются в нормах, определяемых ценностным сознанием. Нормы, как стереотипы мыслей, действия характера, принимаемые в границах той или иной социокультурной общности, регламентирует деятельность людей во всех сферах культуры. Они неотрывны от существующих в данной культуре ценностей, ибо переводят представления о них в инструментальный план.

Личность как социально значимый субъект посредством ценностей, через их оценочно-императивную функцию делит все социальные явления на «добро и зло». Исходя из этого, человек строит свое отношение к природе, людям и в целом к обществу. В связи с этим В. Ядов вводит понятие диспозиционности личности, образующей иерархическую структуру. Высший уровень в этой системе – ценностные ориентации, детерминированные социальными условиями. Ценности реализуются и утверждаются за счет характера личности. Система культурных ценностей запечатляется в мотивах деятельности, структуре восприятия, складе мышления, проявлении воли и чувств. Внутренний мир личности, течение психических процессов приобретают структурное единство, соответствующее в каких-то чертах структурному единству культуры данной группы. По этому поводу известный психолог Виктор Франкл показал, что ценности играют роль смыслов человеческой жизни и выступают как смысловые универсалии. Они составляют три основных класса, позволяющих сделать жизнь человека осмысленной: ценности творчества (в том числе труда), ценности переживания (прежде всего, любви) и ценности отношения. Поэтому, чем шире спектр ценностей данной среды, чем разнообразнее формы общения, тем богаче палитра формируемых ее характеров. Ценность, как имманентная структура определенной культуры, формирует типичного для нее человека – с одной стороны, но с другой – спектр ценностей позволяет человеку посредством характера отобрать те, что соответствуют природным основам и позволяют культивировать индивидуальность. Вследствие этого этика определяет характер как совокупность осуществленных в одном человеке ценностей личности.

Осуществление ценностей конкретного человека происходит не только за счет социальной системы воспитания, но и обеспечивается самим человеком. Но человек не может внести свой вклад в культуру, если не накопит в себе свой собственный личностный «фонд культуры», а для этого ему необходимо усвоить ценности, созданные до него. Для реализации себя как личности и индивидуальности человеку также необходимо принять в качестве оснований определенные ценности (такие как свобода, интерес, понимание, сотрудничество, забота и т.д.), так как деятельность (как система активных и целесообразных действий человека

в мире) и поведение (как опосредованное особенностями активности индивида взаимодействие с окружающей средой) каждый человек соотносит с пониманием смысла и ценностей жизни. Созданные ценности будут являться критерием выбора, выступающим перманентным состоянием человека, проходящим в плоскости либо оценки явления, либо оснований жизненного решения или конкретного поступка.

В данном смысловом поле человек формирует определенный комплекс духовных детерминант деятельности и социально-психологических образований, т.е. ценностные ориентации [12, с. 130], которые, как и ценности культуры, регламентируют поведение человека. Однако, в отличие от ценностей культуры, ценностные ориентации содержат множество неустойчивых элементов, хотя есть и глубоко укорененные стереотипы.

Существенный элемент динамики ценностных ориентаций – противоречие между различными противоположными смыслами и значениями, когда у личности возникает противопоставление ценностей друг другу или их рассогласование в структурах старого и нового опыта деятельности. Противоречие переживается и осознается личностью как трудность выбора в принятии решения, а иногда и как безвыходная, тупиковая жизненная ситуация. Оно разрешается в процессах рефлексии, переживания неудовлетворенности собой, переосмысления оснований деятельности, нахождения средств реализации новых ценностей. Так ценностные ориентации становятся выражением изменчивости, динамизма и открытости характера личности. Поэтому Э. Соколов рассматривает характер как «систему закрепленных в личности ценностных ориентаций, проявляющихся в практической деятельности, в способе выполнения ее социальных ролей, в отношении к людям и фактам социальной действительности» [13, с. 189].

Инструментальной характеристикой акта выбора человеком ценностей является самоопределение. Потенциал самоопределения неразрывно связан со степенью свободы. Она обусловлена органически свойственным человеку стремлением расширить границы своего бытия, необходимостью для него постоянно выходить за пределы данности, делать выбор в отношении неизвестного, непознанного. Границы сознания и границы личности раздвигаются, открывая все новые слои внешней и внутренней реальности.

Свобода, чтобы стать для человека нравственной нормой, требует определенной культуры, высокого уровня зрелости характера человека. Альтернативой свободы выступают или внешние факторы – авторитаризм, насилие, принуждение; или внутренние особенности характера – апатия, безволие, бесцельность, своеволие. В обществе человек свободен постольку и до тех пор, пока его самого не ограничивают действия других или пока он сам не ограничит себя или не ограничит свободу другого, попав в зависимость от несвободы своего существования.

Через свободу человек получает возможность и способность мыслить, действовать, совершать поступки, исходя из собственных побуждений,

интересов и целей. Внутренне свободный человек обладает не только автономностью, но и независимостью.

Таким образом, человек в процессе самоопределения выбирает средства и цели, способные адекватно через действия, поступки, деятельность раскрыть его особенность, самобытность. Без ценностей человек не смог бы осуществить акт целеполагания, ибо именно в них выражаются, по мнению современных философов, цели и средства культуротворческой деятельности человека. Это невозможно без свободы, степень которой зависит от вектора направленности воли. Прежде всего, он должен быть направлен на самосовершенствование.

Каждая культура имеет свою форму духовной практики, которая позволяет генерировать духовную энергию. Этому помогают энергетические (духовные) ценности, которые представляют собой все динамические потоки культуры совокупно: любовь – мудрость, воля – стремление, вера – надежда, мысль. Энергия генерирует индивидуально. Человек сам себе задает свой собственный ритм, сопряженный с ритмом больших масштабов (культуры этноса) [14, с. 251].

На наш взгляд, характер с позиции культурологической науки следует рассматривать как свойство, не только биосоциального характера, но и энергетического плана, которое проявляется в практической деятельности, в способе выполнения социальных ролей, в отношении к людям и фактам социальной действительности. Данное свойство находится в тесной взаимосвязи с сознанием и выступает стержнем человека (сущностью), поскольку наиболее полно характер в структуре личности отражает ее целостность. Это обеспечивается за счет сущности характера, которая складывается из самоопределения, самореализации, свободы воли, самосовершенствования.

В процессе усвоения и передачи культурной ценности люди не просто актуализируют цели и задачи прошлого этапа развития, но обогащают культуру новыми смысловыми сочетаниями, родившимися в недрах практической творческой деятельности.

Культурное творчество отражает, кристаллизует в себе фундаментальные основы человеческого бытия. «Творчество как выход человека за пределы его ближайших физических и духовных потребностей к созданию новых общественных ценностей есть наиболее полное выражение и утверждение человеческой сущности» [15, с. 18]. Однако как специфический вид жизнедеятельности индивида, воплощающийся в универсальном освоении и переработке действительности, творчество предполагает наличие особых способностей. Степень данного вида активности будет зависеть от того багажа ценностей, которые были «присвоены» и «закреплены» в характере личности, поскольку именно они составляют мотивационную основу творческой деятельности, а также свобода, выступающая условием творческого акта характера человека.

Поскольку человек в процессе данной деятельности выходит за рамки природной необходимости, это позволяет раскрыть его сущностные

стороны, способности, тем самым совершенствуя его. Однако творческую энергию следует расходовать «оптимально».

Проблема «оптимального» расхода творческой энергии, кризисов, подъемов и спадов действительно имеет очень большое и вполне «практическое» значение. Истории известно множество выдающихся ученых, писателей, художников, характер которых испытал надлом, и они потеряли способность к творческой работе (а в наиболее трагических случаях – физическое или психическое здоровье и даже жизнь) в результате перенапряжения. Но известны многочисленные примеры, когда успешная творческая деятельность (как интеллектуальная, так и связанная с физическим трудом) ведет к притоку энергии и позволяет поддерживать активность и долголетие даже у физически слабых от природы людей, но сильных характером.

Через творчество человек стремится увековечить неповторимые черты своей личности, во-первых. А во-вторых, тип характера личности находит выражение в продуктах культурного творчества. В-третьих, – творчество позволяет раскрыть неограниченные способности человека. Поэтому, чем активнее действует человек, тем шире спектр его проявлений; чем гармоничнее он вписывается в окружающую его действительность, тем интенсивнее он накапливает психическую энергию.

Таким образом, характер как культурологическая категория – совокупность наиболее повторяющихся устойчивых индивидуальных психологических черт, свойств и информационно-энергетических потоков, несущих информацию и передающих силовые воздействия другому человеку или окружающим предметам, зависящих от его генетических особенностей, системы закрепленных в личности культурных ценностей и архетипов. Характер проявляется в области смысловых, ценностных ориентаций, в системе поступков человека, в практической деятельности и способе выполнения ее социальных ролей, в отношении к людям и фактам социальной действительности.

Литература

1. *Теофраст*. Характеры / Теофраст. – СПб. : Наука, 2007. – 123 с.
2. *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка : в 4 т. / М. Фасмер. – Прогресс. – М., 1987. – Т. 4.
3. *Черных П.* Историко-этимологический словарь современного русского языка : в 2 т. / П. Черных. – М. : Рус. яз., 1993. – Т. 2.
4. *Соколов Э.* Культура и личность / Э. Соколов. – Л., 1972. – 55 с.
5. *Философский словарь* / под ред. И. Фролова. – М. : Республика, 2001. – 719 с.
6. *Ананьев Б.* Психология чувственного познания / Б. Ананьев. – М. : Наука, 2001. – 277 с.
7. *Его же.* О проблемах современного человекознания... / Б. Ананьев. – СПб. : Питер, 2001. – 272 с.
8. *Ковалев А.* Психологические особенности человека : в 2 т. / А. Ковалев, В. Мясичев. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1960. – Т. 2. – 304 с.

9. Левитов Н. Вопросы психологии характера / Н. Левитов. – М. : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1952. – 384 с.
10. Левитов Н. Психология характера / Н. Левитов. – М. : Просвещение, 1969. – 424 с.
11. История и психология / под ред. Б. Поршнева, Л. Анцыферовой. – М. : Наука, 1971. – С. 122– 158.
12. Гуревич П. Философия культуры : пособие для студентов гуманитарных вузов / П. Гуревич. – М. : АО «Аспект-пресс», 1994. – 314 с.
13. Соколов Э. Культура и личность / Э. Соколов. – Л., 1972. – 55 с.
14. Ромах О. Культурология. Теория культуры : курс лекций / О. Ромах. – Тамбов : Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина, 2002. – 360 с.
15. Праздников Г. Нравственный смысл художественного творчества / Г. Праздников. – Л. : Ленингр. орг. о-ва «Знание», 1985. – 31 с.
16. Арнольдов А. Человек и мир культуры : введение в культурологию / А. Арнольдов. – М. : Изд-во МГИК, 1992. – 240 с.
17. Григорьев В. Человек – культура – творчество – природа : гармония или конфликт / В. Григорьев // Человек как философская проблема : восток – Запад. – М. : Изд-во УДН, 1991. – С. 180–196.
18. Слободчиков В. Основы психологической антропологии. Психология человека : введение в психологию субъективности / В. Слободчиков, Е. Исаев. – М. : Школа-Пресс, 1995. – 384 с.

Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина (г. Воронеж)

Четвертакова Ж. В., кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических наук

E-mail: zhanhalfhalf@mail.ru

Military and Air Academy named after Professor N. E. Zhukovsky and Yu. A. Gagarin (Voronezh)

Chetvertakova Zh. V., Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Humanities, Social and Economic Sciences Department

E-mail: zhanhalfhalf@mail.ru