

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И КУЛЬТУРЫ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИУМА

Л. П. Саракун

Национальный университет пищевых технологий (г. Киев)

Поступила в редакцию 25 декабря 2013 г.

Аннотация: *статья посвящена проблемам взаимодействия государства и культуры в контексте трансформационных процессов в обществе. Раскрывается роль государства в управлении социокультурной сферой, анализируются основные особенности формирования вектора государственной культурной политики.*

Ключевые слова: *государство, культура, культурная политика, социокультурная сфера.*

Abstract: *the article deals with the problems of interaction between state and culture in the context of the transformation processes in the society. Reveals the role of the state in managing the socio-cultural sphere, analyzes the main features of the formation of the vector of state cultural policy.*

Key words: *state, culture, cultural policy, socio-cultural sphere.*

Государство в системе общественных отношений призвано интегрировать и обеспечивать интересы всех субъектов культурной жизни. Большинство полномочий по управлению различными сферами общества выполняют ее органы, а специфическая роль государства заключается в том, чтобы система управления культурной жизнью удовлетворяла культурные интересы населения. Государство, регулируя функционирование основных систем общества, выступает как основной «заказчик» и «спонсор», поддерживая культурную деятельность материально или предоставляя те или другие привилегии и льготы.

Для обеспечения стабильности общества в разные исторические эпохи существовали и ныне существуют социальные институты, которые направляют культурную жизнь, используя методы поощрения, ограничения, а нередко и подавления свободы творчества. Полноценное функционирование институтов государства является важным условием социокультурного развития, ведь оно имеет средства влияния на повышение или снижение уровня жизнеспособности культуры как функциональной системы [1, с. 218].

Сфера культурной политики и стратегия действий существенно менялись в Европе на протяжении последнего столетия. В конце XX – начале XXI в. проблемы государственной культурной политики стоят особенно остро в связи с трансформационными процессами в обществе.

Весомый вклад в освещение различных аспектов влияния государства на развитие культуры внесли работы Е. Бабосова, И. Межуева, Ю. Ры-

маренко, Д. Спивак, М. Степко, И. Огородника, М. Стрихи, Г. Тульчинского, А. Флиера; в разработку принципов государственной культурной политики в России и Украине – ученые Н. Генова, В. Шейко, Ю. Богущкий, Ю. Безгин, А. Семашко и др. Разработке принципов государственного регулирования в сфере массовой культуры, коммерческого сектора культуры посвящены работы А. Грищенко, В. Солодовник.

Однако, несмотря на то, что многие особенности функционирования государственной культурной политики достаточно исследованы, дискуссия о формировании вектора государственной культурной политики в достижении ее основных приоритетов продолжается и в настоящее время. Она продолжается потому, что в ее основе лежит сложный процесс повышения спроса на духовные ценности и услуги учреждений культуры. Обсуждается также вопрос о необходимости государственной поддержки культуры в рыночных условиях, определения гуманистических аспектов культурного творчества.

В развитии культурного процесса нередко возникают коллизии между тенденциями к централизации культурной деятельности и его демократизацией, которой требуют неправительственные организации. Вмешательство государственных органов в работу учреждений культуры порой необходимо, поскольку без правительственной поддержки они не могут управиться со всякого рода трудностями (финансовыми, правовыми, политическими) и прекращают свое существование. Наряду с государством функции регулирования развития культуры все чаще перехватывает бизнес, хотя законодательство корректирует рыночную «стихию». Дополнением к правовым нормам сегодня выступают также такие институты и формы регуляции культурной жизни и деятельности, как благотворительные фонды, спонсорство, патронаж, премии, почетные звания и т.д.

В контексте влияния власти на культуру не следует преувеличивать последствия возможного выхода культуры из-под контроля государства, хотя такая возможность в переходном обществе возрастает. Трансформация общества предполагает либерализацию многих процессов в государстве. Как отмечал известный британский философ и социолог К. Поппер, свобода, очевидно, невозможна, если ее не гарантирует государство. Это так называемый парадокс свободы, который заключается в том, что отсутствие любого контроля, который ограничивает свободу, должен привести к значительному ее ограничению. Также К. Поппер считает, что нужен определенный контроль со стороны государства и над системой образования, иначе отсутствие заботы о детях не позволяет им защитить свою свободу. Государство должно следить, чтобы образование было доступно всем. Однако этот контроль не должен быть чрезмерным, поскольку он может вылиться в идеологическую обработку.

Эти мысли ученого целиком можно отнести и к культуре, которая всегда была для государства «падчерицей» и к которой всегда применялся остаточный принцип финансирования. Последний при условиях социальной трансформации не мог не привести культуру к убожеству и стал одним из факторов нынешнего состояния бездуховности в обществе. Еще в начале

XX в. известный гуманист А. Швейцер, занимавшийся поисками путей преодоления бездуховности указывал на несколько трудностей, которые нужно преодолеть – отсутствие понимания того, что есть и что должно быть. Обновление культуры затруднялось еще и тем, что носителями движения могут быть лишь личности, наделенные индивидуальностью. Ученый пришел к такому выводу: «...когда общество влияет на индивида сильнее, чем индивид на общество, начинается деградация культуры, поскольку в этом случае с необходимостью уменьшается решающая величина – духовные и моральные способности человека. Происходит деморализация общества, и оно становится неспособным понимать и решать» [2, с. 187].

Влияние власти на культуру осуществляется путем апробации демократической идеологии культуротворчества. Многие ныне уже сумели преодолеть традиционный взгляд на культуру как на деятельность лишь ее органов, призванных разрабатывать стратегию культурной политики.

Роль государства в управлении социально-культурной сферой предполагает использование ряда рычагов. Во-первых, создание сети учреждений культуры. Во-вторых, деятельность государственных органов управления. В-третьих, создание правовых условий, норм, гарантий деятельности учреждений культуры различных форм собственности, и контроль исполнения действующих законов. В-четвертых, налогообложение и прочие действия, побуждающие к поддержке и развитию культуры и искусства, а также информационное обеспечение выработки решений, деятельности и анализа ее результатов.

Конкретная конфигурация государственного регулирования зависит от акцента на тех или иных рычагах. Определяя целесообразные пределы и формы государственного регулирования развития социально-культурной сферы, важно, избегая идеологических стереотипов, опираться на накопленный отечественный и зарубежный опыт. Этот опыт показывает, что возможны следующие роли государства по отношению к культуре и искусству:

- *«Помощник»* – когда государство все свое внимание концентрирует на поддержании и развитии разнообразия как в некоммерческом профессиональном, так и в любительском творчестве, достигая этого поддержкой скорее культурной деятельности в целом, а не каких-то отдельных стилей и направлений. Источники финансирования в данном случае оказываются разнообразными, а роль правительства состоит исключительно в поощрении этого разнообразия всеми силами (прежде всего – законодательно и налоговой политикой). Классический пример «помощника» – государственная поддержка культуры в США.

- *«Патрон»* – когда государство концентрирует свое внимание в большей степени на том, чтобы обеспечить стандарты профессионального творчества и деятельности. Например, оно поощряет художественное мастерство с помощью стипендий и более активно участвует в культурной жизни, чем «помощник». Типичный пример – Великобритания.

- *«Архитектор»* – когда помощь культуре и искусству со стороны государства является частью его программы повышения благосостояния

общества. В основе его политики лежат скорее стандарты общества, чем профессиональные стандарты работников сферы культуры. Сама же поддержка выражается в долгосрочном государственном финансировании. Пример «архитектора» – Франция.

- «*Инженер*» – когда государство владеет и распоряжается средствами осуществления культурной деятельности и художественного творчества. Например, оно поддерживает культуру, которая отвечает его политическим целям. Примером такой государственной политики является бывший СССР.

Эти и другие роли в каждом государстве могут меняться в зависимости от экономической ситуации, политического (внешнего и внутреннего) положения. Однако, как отмечает Г. Тульчинский, в каждой стране, в силу традиций культурной и политической жизни, складывается определенный характер и стиль государственного регулирования в сфере культуры, свойственный данному обществу [3, с. 41–43].

Культура обладает правом на поддержку со стороны государства, которое несет юридические и моральные обязательства перед прошлым, настоящим и будущим за сохранение и развитие культурного наследия народа, проживающего на его территории. Государственная политика в сфере культуры должна строиться на уважении человеческого достоинства, обеспечении свободы выбора каждым членом общества форм участия в культурной жизни и творчестве. Государство обеспечивает равенство возможностей и условий культурного развития граждан, определяет направления, содержание и формы государственной поддержки культуры с учетом национальных традиций, уровня политического и экономического развития общества.

Как гарант сохранения и развития культурного наследия государство обязано:

- рассматривать в качестве приоритетной задачи сохранение культурного достояния нации и обеспечивать его передачу будущим поколениям;
- брать под защиту объекты и памятники культуры, нуждающиеся в охране, реставрации и музеефикации;
- обеспечивать законодательную базу поддержки и развития культурной жизни и принимать административные меры по неукоснительному соблюдению международных и государственных норм в области культуры;
- создавать систему социальных, экономических и правовых гарантий свободного творчества и профессиональной деятельности в сфере культуры;
- поддерживать негосударственные организации, способствующие развитию культурной жизни, обеспечивать правовые гарантии и создавать реальные условия (включая налоговую политику) для развития благотворительности в сфере культуры;
- стимулировать инициативу и участие различных групп населения в создании, сохранении, распространении и потреблении ценностей культуры;

• способствовать установлению международных культурных контактов, связей и сотрудничества [3, с. 47].

Итак, главным институтом, который регулирует культурную деятельность в современном обществе, является государство. В цивилизованных странах объем культурной политики, осуществляющейся государством, значительно меньше, чем в странах, которые развиваются. Он включает такие направления, как поддержка творчества, создание условий для его реализации; защита национальной культуры в глобализованном мире; разработка мероприятий по уменьшению негативного влияния коммерциализации в сфере культуры; содействие административной децентрализации культурной деятельности; обеспечение сохранения культурных достояний прошлого; содействие новаторству и обновлению культуры, а также налаживанию взаимодействия и взаимопонимания между разными культурными группами внутри страны.

Обосновывая сущность государственной политики, канадский профессор Л. Пал доказывает, что любая государственная политика является своеобразным указателем для тех, кто ее воплощает в жизнь, и тех, кто ее соблюдает. «Как государственные служащие могут знать, каких действий от них будет требовать правительство в конкретном случае? Они обращаются к государственной политике как к указателю. Как граждане будут знать, что правительство делает или не делает в определенном деле? Они обращаются к его политике», – подчеркивает ученый [4, с. 21]. Далее Л. Пал отмечает, что государственная политика, в основном, использует целенаправленное вмешательство для изменения хода событий к лучшему. Именно поэтому от современных правительств ожидают решительных действий и подвергают критике их бездеятельность, – подчеркивает он. Вместе с тем, исходя из анализа политики, ученый приходит к выводу, что государственная политика может представлять собой не только порядок определенных действий, но и продуманное бездействие правительства относительно той или иной проблемы. «Воздержание от действия, ожидание, оставление дел в неизменном состоянии – все это может быть политическим выбором» [4, с. 22].

Важной в контексте нашего исследования есть мысль Л. Пала относительно содержания культурной политики. Он отмечает, что эмпирическое содержание любой государственной политики можно свести к трем элементам, а именно: определение проблемы, которая является сердцевиной политики, ключом для расшифровки ее содержания и логики, выделение целей, т.е. выяснения, чего эта политика хочет достичь, какие ее намерения, направления и выбор инструментов, с помощью которых политика внедряется в жизнь.

Ныне культурная политика требует всестороннего анализа ряда вопросов, среди которых выделяются: культурная ситуация в разных группах населения; положение работников культуры, деятелей искусства; координация усилий по поддержке культуры на всех уровнях; гарантирование права на культурное развитие; региональная политика в сфере культуры и т.п. Относительно последнего можно сказать, что успех поли-

тики децентрализации в значительной мере зависит от уровня сотрудничества правительства и местной власти, гибкости общенациональной и региональной культурной политики.

Представители властных структур стараются преодолеть традиционный подход к культуре, сознательно демократизировать культурную политику в постсоветских странах. Пока что всё это с трудом удается, поскольку переход от тоталитарного к демократически ориентированному обществу, развитие диалога всех политических сил страны осуществляется через противоречивые действия власти и оппозиции, через кризисы, конфликты, успехи и неудачи.

Выше проанализированы основные особенности, характеризующие влияние власти на культуру, но есть еще и оборотная сторона – влияние культуры на политическую власть.

В последнее время утверждается приоритет гуманизма и ценностей, его конкретизирующих, осмысливается направление транзита, в котором движется общество, уточняется, какой демократический режим правления здесь осуществляется, соблюдается ли в нем ориентация на соблюдение прав человека, толерантность и т.п. Поэтизация этих ценностей определенное время была очень оживленной, однако со временем пришло «успокоение», а за ним прозвучали и критические замечания.

Нужно согласиться, что освящение культурой демократических начинаний не могло не повлиять на политическую власть, но не нужно преувеличивать это влияние. В политике нет места для сентиментальности, в ней властвует личный, групповой и классовый интерес. «Здесь точится умная и дерзкая борьба за власть. Здесь нужен холодный расчет, трезвый и полный учет сил, дисциплина, и конечно, – мастерская реклама. Политик должен сохранять равновесие в жизни и строить «параллелограмм сил» в пользу государства» [5, с. 294].

Подчеркнем еще одну особенность относительно представительного участия деятелей культуры на международной арене. Имеется в виду то, что они нередко более эффективно представляют государство и власть, чем профессиональные политики. Конечно, без высокого политического профессионализма трудно, а порой невозможно достичь каких-то важных соглашений или договоренностей, принять политические документы. Однако в политике довольно часто случаются ситуации, когда официальные лица не могут договориться по разным причинам (не позволяет законодательство, затрагиваются интересы определенных слоев населения, происходят военные действия и т.п.). Вот здесь могут сыграть свою мелодию деятели культуры и искусства, не ограниченные в своих высказываниях жесткими рамками или просто определенными условностями. Именно в этом случае «власть культуры» может сделать серьезный вклад во взаимоотношения государств и народов.

Кроме главной цели культурной политики – сохранение целостности общества перед лицом возникающих проблем – существуют и другие задачи, которые призвана решать политика. Это прежде всего финансирование культуры в кризисный период. Кроме того, важно оп-

ределить курс культурной политики государства относительно пропаганды коммерческими структурами и средствами массовой информации антикультуры и антиискусства. Благодаря такой политике мы уже, наверное, потеряли одно-два поколения, однако последствия скажутся намного позднее, а принимать решение надо сегодня. И сделать это не так легко, как кажется на первый взгляд, поскольку популисты во властных кабинетах не желают терять свой имидж, а властным коррупционерам такое состояние вещей попросту выгодно. Становится очевидным разрыв власти и культуры, но, к счастью, постепенно побеждает тенденция, направленная на преодоление этого разрыва.

Феномен «власти культуры» заключается в активном вмешательстве деятелей культуры во все сферы общественной жизни, проявляется в росте политического авторитета деятелей культуры и их вхождении во властные структуры. Содействовать этому могут средства массовой информации, которые способны повысить эффективность культурной политики за счет высокого доверия членов общества своим кумирам – деятелям культуры и искусства. Благодаря активному вмешательству (с помощью СМИ) деятелей культуры во все сферы жизнедеятельности общества культурная жизнь становится более динамичной и многомерной.

В заключение можно констатировать, что государственная политика в сфере культуры ныне предусматривает двойную задачу: с одной стороны, сформировать структуру, в том числе управленческую, приспособленную к новым внутренним и внешним условиям, а с другой – не допустить распада имеющейся сети учреждений культуры и искусства. К сожалению, за все предыдущие годы адекватный ответ государства на эти вызовы так и не был реализован вопреки многочисленным попыткам реформирования этой важнейшей сферы функционирования общества.

Литература

1. Феномен нації : основи життєдіяльності / під ред. Б. Попова. – Київ, 1998. – 218 с.
2. Швейцер А. Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. – М., 1993. – С. 187.
3. Тульчинский Г. Л. Менеджмент в сфере культуры / Г. Л. Тульчинский. – СПб. : Лань, 2001. – 382 с.
4. Пал Л. А. Анализ государственной политики : пер. с англ. И. Дзюбы / Л. А. Пал. – Киев : Основы, 1999. – 422 с.
5. Ильин И. Путь к очевидности / И. Ильин. – М., 1993. – С. 294.

Национальный университет пищевых технологий (г. Киев)

Саракун Л. П., аспирант кафедры философии

E-mail: sarakyn@rambler.ru

Тел.: (097) 24-34-775

National University of Food Technologies (Kiev)

Sarakun L. P., Post-graduate Student of the Philosophy Department

E-mail: sarakyn@rambler.ru

Tel.: (097) 24-34-775