

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ НАУЧНОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ПРОБЛЕМА РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКОГО ПРОЦЕССА

Г. В. Лазутина, Т. Ю. Порецкая

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

Поступила в редакцию 7 июня 2025 г.

Аннотация: в последние годы в создании рецензий на научные статьи стали все явственней определяться два направления: внешнее и внутреннее рецензирование. Автор предлагаемого материала ставит своей задачей обозначить отличия этих направлений и показать, почему в организации деятельности одного из них возникают проблемы, тормозящие редакционно-издательский процесс. Речь идет о внутреннем рецензировании.

Материал состоит из двух частей. В первой рассматриваются характеристики внутреннего и внешнего рецензирования научных статей как разновидностей словесного творчества. Во второй части автор сосредоточивает внимание на проблемах, которые мешают нормальной организации процесса внутреннего рецензирования научных статей. Рассматриваются возможные пути оптимизации работы внутренних рецензентов.

Ключевые слова: рецензия, внешнее рецензирование, внутреннее рецензирование, научные статьи, критерии оценки, уровень готовности статьи.

Abstract: in recent years, two directions have become increasingly apparent in the creation of reviews of scientific articles: external and internal reviewing. The author of the proposed material aims to identify the differences between these directions and show why problems arise in organizing the activities of one of them that slow down the editorial and publishing process. We are talking about internal reviewing.

The material consists of two parts. The first examines the characteristics of internal and external reviewing of scientific articles as types of verbal creativity. In the second part, the author focuses on the problems that hinder the normal organization of the process of internal reviewing of scientific articles. Possible ways to optimize the work of internal reviewers are considered.

Keywords: review, external reviewing, internal reviewing, scientific articles, evaluation criteria, level of article readiness.

1. О РАЗНОВИДНОСТЯХ СОЗДАНИЯ РЕЦЕНЗИЙ НА НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

Как известно, рецензия — жанр словесного творчества, представляющий собой отзыв о произведении, родившемся в результате переработки информации о материальных объектах, к какой бы сфере действительности они ни относились. Так же, как зеркало помогает человеку убедиться, что его внешний вид вполне приемлем для появления в окружении знакомых и незнакомых, так и рецензия может помочь увидеть в произведении его достоинства и недостатки.

Когда дело касается рецензирования статьи научного характера, это становится особо важным: от оценки рецензента может зависеть дальнейшая судьба научной идеи, ее автора, а иногда и процесса научно-практического творчества, который мог бы привести к ценному результату. Поэтому рецензирование научных статей традиционно рассматривается как одна из наиболее ответственных областей социальной деятельности.

Эта традиция оправдала себя. Она дает возможность осознавать, как идет процесс развития научной мысли; выявляет проблемы, не поддающиеся решению; обнаруживает заблуждения, к которым нередко приводят исследователей трудно разрешаемые ситуации поиска. Словом, она способствует повышению качества научных изысканий. Реализация данной традиции есть не что иное, как сознательное использование отражения — всеобщего свойства предметов материального мира оставлять свой след в средах, с которыми они соприкасаются [1]. Наука увидела в этом свойстве возможность глубоко проникать в тайны мира с помощью таких следов. Обозначив открывшийся потенциал многозначным понятием «рефлексия», ученые осознали разностороннее взаимодействие материальных объектов со средой как неизбежность, как обязательное следствие единства их материальной природы [2].

Применительно к людям понятие «рефлексия» оказалось особо значимым: оно помогло человечеству глубоко осмыслить суть такого социального явления, как «общественное сознание». Рефлексив-

ные наблюдения сделали очевидным для субъекта познавательной деятельности назначение общественного сознания и его специфическую роль в жизни человечества. Фактически на современном этапе общественное сознание стало безграничным вместилищем отражаемых психикой человека представлений о материальном мире, которые фиксируются во внешней среде посредством совокупностей различных знаков и могут многократно воспроизводиться, обнаруживая при этом опережающие эффекты [3]. Для человечества тем самым открывается небывалая перспектива не просто осознать эти представления как аналог нашей реальности, но воспринимать их как своего рода каталог сведений обо всем, чем наполнено мироздание на сегодняшний день и что может принести день завтрашний. В соответствии с этим рецензирование научных статей становится для научной среды одним из важнейших направлений использования рефлексии в целях предстоящих преобразований нашей реальности [4]. Со времен М. В. Ломоносова в российской науке на основе открывшихся закономерностей устной и письменной речи наметилось стремление упорядочить стихийно складывающиеся правила рецензирования научных текстов [5]. Сегодня, в частности, довольно заметно обозначилась тенденция различать в рецензировании два подхода. Один из них ориентирован на создание рецензий об опубликованных научных статьях, другой — на создание отзывов о статьях, претендующих на опубликование.

Перед создателями материалов в этих двух случаях просматриваются далеко не одинаковые задачи. Это связано с разной целевой направленностью деятельности редакций. В первом случае цель редакции состоит в том, чтобы насытить массовое сознание общества новыми научными идеями и новыми данными, сделав их предметом широкого профессионального обсуждения в научной среде (именно через нее лежит путь к выявлению предпочтительных точек зрения и убедительных аргументов).

Во втором случае для создателей рецензии предполагаются другие задачи. Здесь цель редакции заключается в том, чтобы выступление рецензента позволило выявить уровень готовности статьи, представленной к публикации, соответствие ее требованиям, которые предъявляются к научным работам.

Сообразно этому и адресация статей оказывается разной. Первый вариант направляется массовой аудитории и предусматривает обстоятельное обсуждение положений статьи в научной среде. Критическая оценка в этом случае призвана стать ориентиром для стимулирования дальнейших научных поисков. За таким типом деятельности закрепилось название «внешнее рецензирование», поскольку к нему активно привлекаются специалисты по соответствующей проблематике со стороны.

Второй вариант оценочных текстов призван решать сугубо прагматические задачи. Здесь забота рецензента связана с тем, чтобы выявить слабые стороны предлагаемого к опубликованию текста и определить его дальнейшую судьбу. Естественно, что адрес такой рецензии не может быть массовым. Она используется в редакционно-издательском процессе как обоснование решения о степени готовности статьи, дает рекомендацию по поводу ее дальнейшей судьбы. Этот тип создания оценочного текста получил наименование внутреннего рецензирования, поскольку эта процедура ориентирована на закрытый характер («двойное слепое рецензирование»).

Проблемы оптимизации редакционно-издательского процесса связаны именно с этим типом рецензирования [6]. Он становится для нас предметом размышлений и в данной статье. Попытаемся сосредоточить внимание на анализе причин, осложняющих взаимодействие участников редакционных процедур, связанных с подготовкой внутренних рецензий.

2. ВНУТРЕННЯЯ РЕЦЕНЗИЯ: В ЧЕМ СОСТОЯТ ЗАДАЧИ?

Итак, соответственно сказанному, предметом рассмотрения в нашем случае является внутреннее рецензирование — подготовка квалифицированного заключения о качественном уровне представленной научной статьи. Дело в том, что в настоящее время внутреннее рецензирование стало тем оселком, тем участком редакционно-издательского процесса, где обнаруживают себя все факторы, осложняющие продуманно организованную работу в сфере научной коммуникации. Об этом свидетельствуют как многочисленные жалобы со стороны авторов статей на необъективность внутреннего рецензирования, на затянутость процедуры, так и реальные сроки прохождения через редакцию поступающих текстов (нередки случаи, когда они превышают год). Тут есть над чем думать, пытаюсь отрегулировать ситуацию.

Напомним, целевая направленность внутренней рецензии сконцентрирована на необходимости выявить степень соответствия представленной статьи существующим требованиям к научному тексту. В чем состоят такие требования? Казалось бы, в нашем случае это ключевой вопрос. Между тем в современных условиях специального рассмотрения такой проблематики практически не предпринималось. В научных трудах А. И. Аكوпова, А. А. Тертычного, А. Г. Гребенкиной, некоторых других исследователей вопросы неудовлетворительного качества внутренних рецензий поднимались неоднократно и достаточно остро [7-9]. Однако анализ данной проблемы требует не просто стихийного ее рассмотрения. Он нуждается в выявлении методологического смысла

обращения к ней. Между тем такой смысл и до сих пор остается не вполне ясным. Это заставляет думать, что необходимость разобраться с критериями, по которым должно осуществляться внутреннее рецензирование, сохраняет свою актуальность [6].

Когда знакомишься с существующей практикой внутреннего рецензирования, поневоле обращаешь внимание на то, что подавляющее большинство отзывов рецензентов построены по одной схеме. Автор отзыва фиксирует уровень злободневности статьи, рассматривает степень ее аргументированности, устанавливает ее теоретическое значение и соответствие сложившейся терминологии, анализирует практическую значимость и меру новизны суждений ее создателя. Иными словами, осуществляется вся та объемная аналитическая работа, которая ложится на плечи любого специалиста по данной теме, когда тот обязан оценить полный результат нового труда коллеги. Причем это происходит всякий раз, как только возникает такая нужда: и при внешнем рецензировании, и при подготовке отзывов на диссертационные работы, и во время процедуры публичной защиты диссертации. Фактически происходит многократное дублирование решения одних и тех же задач. При этом может случиться так, что до защиты дело и не дойдет: рекомендации внутренней рецензии не всегда позволяют вынести диссертацию на публичное обсуждение, и тогда она не увидит света. Идея публичной защиты, предполагающей коллективную экспертизу концепции исследователя и ее аргументации, в подобных случаях сводится на нет.

И это — не единственное отрицательное следствие сложившейся практики. Нередко интересные замыслы предлагаемых к публикации статей погибают просто потому, что за время прохождения редакционно-издательского процесса идеи устаревают. Беда в том, что внутреннее рецензирование — период длительный. Во-первых, он трудоемкий — подготовка материала отнимает столько же времени и душевных сил участников, сколько и любой другой случай создания отзыва. Во-вторых, к такой работе специалисты привлекаются на основе их доброй воли и только тогда, когда это позволяет их временной ресурс. В результате происходит то, что происходит: процесс двойного слепого рецензирования затягивается на длительный срок. Но жизнь-то идет вперед семимильными шагами...

Возникает вопрос: насколько целесообразно подходить к процедуре внутреннего рецензирования с теми же задачами, которые ставятся при создании научных отзывов другого характера? Ведь в данном случае речь идет не об углубленном исследовании, а о первичном рассмотрении новой работы, которой впоследствии предстоит еще несколько обсуждений. Быть может, есть резон на данном этапе сократить круг вопросов, необходимых для выяснения? Это тем

более существенно, что внутреннее рецензирование часто оказывается решающим обстоятельством при определении судьбы рассматриваемых идей. Оно либо приводит к большой потере времени из-за рекомендованной переработки статьи, либо вообще ставит на ней крест, а для положительного решения диссертационного совета процедура защиты диссертации требует предъявления целого комплекта статей. Не хватит одной в комплекте — и защита не состоится!

В такой ситуации представляется куда более правильным пересмотреть подход к внутреннему рецензированию, упростив его задачи в соответствии с обязательным минимумом требований к научной работе, а этот обязательный минимум нуждается в специальном обосновании: выбор критериев должен однозначно позволить охарактеризовать данную статью как научный труд. Как такой минимум следует определить? Думается, грамотно решить эту задачу непросто, но попытаться сделать это необходимо. Может, есть смысл начать с эксперимента?

Скажем, почему бы не допустить, что в нашем случае обязательного внимания рецензентов требуют три аспекта работы: ее общая грамотность (имеется в виду широкий смысл понятия, включая грамотность семантическую, стилистическую и логическую); самостоятельность, оригинальность авторских суждений; присутствие новизны понимания в исследовательском подходе. Пожалуй, этих трех ракурсов рассмотрения достаточно, чтобы квалифицированный специалист мог понять главное: перед ним действительно научный труд. А вот выяснение теоретической и практической ценности работы, ее прочих плюсов и минусов с неизбежностью произойдет при чтении текста статьи широкой научной аудиторией и последующем внешнем рецензировании.

Отсюда следует логичный вывод: для внутреннего рецензирования можно ограничиться названным кругом задач. Это сэкономит и время рецензирования, и упростит его процесс, и упорядочит отношения редакции с авторами научной продукции. Доступность смысла статьи достигается не упрощением, не примитивизацией сказанного, а глубокой размышлений, прозрачностью слога, умением найти доступные ассоциации для передачи непонятных на первый взгляд вещей. Внутреннее рецензирование неслучайно оказалось анонимной процедурой. Оно выступает в качестве рабочего инструмента редакционно-издательского процесса — не более того. Это предполагает добросовестный, но отнюдь не углубленный исследовательский труд, основанный на высоком уровне квалификации рецензента. При такой переориентации внутреннего рецензирования выиграют и авторы научных статей, и редакционно-издательская деятельность, и научная коммуникация в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грецков В. В. Развитие гносеологических концепций отражения: дис. ... канд. филос. наук / В. В. Грецков. — Киров, 2013.
2. Степин В. С. Философия — рефлексия над основаниями культуры / В. С. Степин // Цивилизация и культура. — СПб., 2011. — С. 208-219.
3. Щедровицкий Г. П. Мышление. Понимание. Рефлексия / Г. П. Щедровицкий. — М., 2005.
4. Анохин П. К. Узловые вопросы теории функциональной системы / П. К. Анохин. — М., 1980.
5. Ломоносов М. В. Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенное для поддержания свободы философии / М. В. Ломоносов // Полн. собр. соч.: в 10 т. — М., 2011. — Т. 3. — С. 97-108.
6. Тертычный А. А. Модели аргументации в современных медиатекстах / А. А. Тертычный // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10: Журналистика. — 2016. — № 6. — С. 46-69.
7. Акопов А. И. Журналистика: научные работы, публицистика, очерки и зарисовки разных лет / А. И. Акопов. — Ростов-на-Дону, 2012.
8. Тертычный А. А. «Черные рецензенты»: достижение или анахронизм? / А. А. Тертычный // Акценты. Новое в массовой коммуникации. — 2016. — Вып. 3-4 (138-139). — С. 8-11.
9. Гребенкина А. Г. Взаимодействие региональных онлайн-СМИ с аудиторией: ресурсы и возможность: дис. ... канд. филол. наук / А. Г. Гребенкина. — Воронеж, 2022.

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

Лазутина Г. В., кандидат филологических наук, доцент, старший научный сотрудник кафедры цифровой журналистики

E-mail: galvik34@mail.ru

Порецкая Т. Ю., научный сотрудник кафедры цифровой журналистики

E-mail: tatiana.poretskaya@yandex.ru

Lomonosov Moscow State University

Lazutina G. V., Candidate of Philology, Associate Professor, Senior Researcher of the Digital Journalism Department

E-mail: galvik34@mail.ru

Poretskaya T. Y., Researcher of the Digital Journalism Department

E-mail: tatiana.poretskaya@yandex.ru