

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ И ПАРНОЙ РАБОТЫ СПОРТИВНОГО КОММЕНТАТОРА

Д. В. Амелин

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 10 июня 2025 г.

Аннотация: в статье рассматривается комментарий как феномен современной демонстрации спортивных соревнований на телевидении и в «новых медиа». Выделяются особенности индивидуальной и парной работы комментатора во время эфиров, описываются фрагменты соответствующих трансляций.

Ключевые слова: комментарий, спорт, монолог, диалог, телевидение, новые медиа.

Abstract: the article considers commentary as a phenomenon of modern demonstration of sports competitions on television and in the so-called “new media”. The peculiarities of individual and paired work of the commentator during the broadcasts are highlighted; fragments of the respective broadcasts are described.

Keywords: commentary, sports, monologue, dialogue, television, new media.

Данная статья посвящена феномену индивидуального и парного спортивного комментатора на примере трансляций с футбольных и баскетбольных матчей. Как правило, такие соревнования широко освещаются в средствах массовой информации, в частности на телевидении. Кроме того, в современных реалиях болельщики могут наблюдать за играми с помощью так называемых новых медиа, которые получили распространение в последние годы. В каждом из этих случаев спортивные комментаторы осуществляют свою работу в прямом эфире или в записи. Они анализируют игровые моменты, предоставляют зрителям потенциально интересную для них информацию о том или ином матче, погружая их в контекст происходящего на футбольном поле или баскетбольной площадке, а в некоторых случаях — при необходимой технической возможности — предлагают аудитории стать непосредственными участниками обсуждения соревнований, пробуждая в ней интерес к спортивному противостоянию.

Для более успешного понимания особенностей индивидуального и парного комментирования сначала раскроем значение базового термина «комментарий». В соответствии со словарем С. А. Кузнецова, это «рассуждение, пояснительное или критическое замечание по поводу чего-либо» [1, 560]. В. М. Смирнов считает, что данное определение применимо и к спортивным трансляциям, поскольку комментарий в области спорта так же, как и другие жанры, «отражает действительность с нужной глубиной и охватом документального материала» [2, 288]. Документальность выражается в том, что спортивный

комментарий основан на рассказе о реальных игровых моментах и действующих лицах (спортсменах, болельщиках, арбитрах, тренерах и т.д.).

При выполнении работы мы использовали материалы 50 трансляций Российской премьер-лиги (2009-2025 гг.), Лиги чемпионов УЕФА (2009, 2017 гг.), чемпионата мира по футболу (2018 г.), NBA (2023 г.). Анализ данных эфиров позволил нам дать более узкие определения рассматриваемых нами видов спортивного комментирования и выявить их характерные черты.

Индивидуальный вид спортивного комментирования — это полноценный монологичный текст, выраженный в устной форме и порождаемый активным участником коммуникации — комментатором — во время какого-либо соревнования. Сложность данного вида комментирования состоит в удержании внимания зрителя. Оратору необходимо тонко чувствовать грань между комментарием и пересказом происходящего на площадке. Чтобы соблюсти соответствующий баланс, комментатор включает в свой монолог повествование о прошлых результатах спортсмена, которого показывают на экране в определенный момент эфира, о его личной жизни, планах на текущий турнир. Например, Владимир Стогниенко, комментируя матч сборных России и Египта на чемпионате мира по футболу 2018 г., заострил внимание на звездном футболисте египтян Мохаммеде Салахе, который на тот момент являлся одним из сильнейших игроков английского «Ливерпуля» и мирового футбола в целом: «На ваших экранах — человек, забивший пять мячей в квалификации к мундиалу. Его приезда в Россию на чемпионат мира все ждали, ждали и мы. Приятно соперничать с сильней-

шими. Он провел фантастический сезон, Мохаммед Салах. Для Египта это настоящий футбольный символ и кумир. Перед матчем в одном из интервью он заявил, что его команда ставит самые высокие цели на этот турнир».

Кроме того, при индивидуальном комментировании важна молниеносная реакция спортивного комментатора на какие-либо нестандартные обстоятельства в матче. В таких случаях он должен продемонстрировать наличие в своем профессиональном арсенале такого качества, как импровизация. Встреча «Сатурна» и «Спартак» в рамках РПЛ в 2009 г. послужила ярким примером импровизационной составляющей эфира. В одном из моментов игры неожиданно болельщик выбежал на поле с трибуны и пробил пенальти вместо футболиста «Спартак». Комментатор Георгий Черданцев сразу же среагировал и с юмором произнес следующую фразу: «И человек побежал. Давай, забивай! Гол! Какой жесткий парень. Молодец. Что охрана-то спит, интересно?»

В предыдущих публикациях нами уже упоминались характерные черты данного вида работы на спортивных матчах: независимость ведения эфира, монологичность, субъективность мнений [3, 119-120]. Раскроем каждую из этих особенностей.

Так, независимость ведения эфира предполагает, что комментатор самостоятелен при подготовке к трансляции и во время нее. Именно он следит за содержательно-смысловым аспектом ведения матча. Монологичность речи обусловлена тем фактом, что комментатор порождает устный текст один, отсюда и единственно возможная форма подачи его высказываний — монолог. Субъективизация мнений и оценок подразумевает, что высказывания о действиях игроков, судей, тренеров и других участников матчей приводятся в эфире исключительно как авторская точка зрения комментатора.

Первые две характеристики иллюстрируются приведенными выше примерами из матча сборных России и Египта по футболу на ЧМ-2018, а также встречи «Спартак» и «Сатурна» в рамках РПЛ-2009. Если говорить об упомянутой субъективизации, то в качестве примера можно привести фрагмент трансляции матча Лиги чемпионов между казанским «Рубином» и «Барселоной», который состоялся 20 октября 2009 г. в Испании. Комментатор той игры Юрий Розанов субъективно отозвался о защитнике каталонцев Жераре Пике: «Он, безусловно, бомба прошлого розыгрыша Лиги чемпионов. Говорили про него, что вот-вот растет парень, который затмит и Пуйоля, и вообще всех центральных защитников в Европе, но пока, на мой взгляд, затыкать за пояс даже Пуйоля ему рановато, но потенциал у него громадный: и вверху хорош, и лидерские качества сумасшедшие, и свое дело знает хорошо».

Помимо индивидуального комментирования, на телевидении и в «новых медиа» мы часто встре-

чаемся с реализацией парного комментирования. С нашей точки зрения, парное комментирование — это полноценный диалогичный текст, выраженный в устной форме и порождаемый активными участниками коммуникации — комментаторами — во время какого-либо соревнования.

После проведенного анализа 50 трансляций Российской премьер-лиги (РПЛ) за 2024-2025 гг. и Лиги чемпионов УЕФА за 2017 г. мы пришли к выводу: в 70% случаев матчи комментировали два человека, причем эта тенденция прослеживалась нами как в играх РПЛ, так и Лиги чемпионов УЕФА. Отсюда следует вывод, что в современной онлайнсреде парный комментарий стал вытеснять его индивидуальный аналог. По нашему мнению, это вызвано необходимостью обеспечивать дуализм суждений и оценок происходящего на поле или паркетe; то есть, работая в паре, комментаторы повышают объективность во время трансляции соревнования.

В анализируемых матчах дуэты комментаторов составляли либо два журналиста, либо тандем из журналиста и приглашенного эксперта. Впрочем, такое деление довольно условно, так как со временем журналист вполне может стать экспертом, то есть таким специалистом, который не только хорошо разбирается в том или ином виде спорта, но и постоянно следит за всеми спортивными новостями [4, 67]. Например, Дмитрий Губерниев, много лет комментируя биатлон и водные виды спорта, фактически стал в них экспертом.

Кроме того, в роли комментаторов, способных озвучивать свое независимое экспертное мнение, выступали также и заслуженные спортсмены, давно завершившие игровую карьеру. Так, 19 апреля 2017 г. экс-тренер ЦСКА и сборной России Леонид Слуцкий вместе с Нобелем Арустамяном комментировали ответный матч 1/4 финала Лиги чемпионов между «Барселоной» и «Ювентусом». Приведем фрагменты стенограммы той футбольной встречи и исследуем их.

Шла 27-я минута матча. Счет не был открыт, а мяч находился на половине поля «Барселоны».

Л. Слуцкий: «Сейчас уже попытки прессинга по-прежнему есть, но они уже очень редкие, и, на мой взгляд, они уже не такие основательные, в отличие от того, как это было вначале». В этом отрывке мы замечаем частотность употребления Л. Слуцким некоторых слов (в данном случае слова «уже»). Скорее всего, это связано с его волнением перед работой в прямом эфире и отсутствием такого опыта. Однако специалист старался донести до аудитории свои тактические наблюдения, очевидные для него в силу богатого тренерского стажа.

Другим характерным моментом этого матча стало следующее обращение Н. Арустамяна за экспертной оценкой к Л. Слуцкому по ходу игры:

Н. Арустамян: «Мяч на Игуаина и нарушение правил! А было ли?»

Л. Слуцкий: «Прав! Еще раз повторю: здесь арбитр даже какие-то спорные эпизоды трактует в пользу «Ювентуса» для того, чтобы показать, что он независим от этого давления, которое может быть».

Подобный опыт высоко оценили зрители и журналисты. Известно, что на следующий день на одном из популярных спортивных сайтов вышел материал с заголовком «Думай сам. Почему тренеры-комментаторы — это круто» (издание «Чемпионат», автор статьи Антон Михашенок).

Тем не менее, несмотря на признанный успех такой пары комментаторов (журналист — эксперт) в данном конкретном случае, можем сказать, что такие тандемы являются крайне рискованными, потому что далеко не все эксперты могут совладать со своими нервами перед эфиром и иметь навыки соответствующего публичного выступления. В связи с этим комментаторский дуэт из двух журналистов является более практичным, поэтому, на наш взгляд, и применяется чаще всего. В этой паре очень важно взаимопонимание двух людей, потому что оба комментатора в равной степени участвуют в ведении трансляции.

Например, Георгий Черданцев и Сергей Дурасов в эфире «Матч ТВ» были лаконичны в своих репликах по ходу игры 20-го тура МИР РПЛ между ЦСКА и «Химками» 8 марта 2025 г. Комментаторы дополняли друг друга. В качестве доказательства этого мы взяли следующий фрагмент стенограммы данного матча:

Г. Черданцев: «Кисляк разгоняет атаку «армейцев», хорошо двигается с мячом, ищет варианты, но, мне кажется, передержал мяч. С другой стороны, дождался фола со стороны соперника, и зарабатывает ЦСКА штрафной удар».

С. Дурасов: «Очень легкое касание Веры, обратите внимание — едва задел Кисляка, но он это почувствовал, он понял, что лучшим вариантом будет падение, ну и штрафной через паузу Шафеев все же назначил».

Обращает на себя внимание то, что синтаксис диалога отличается тем, что каждая последующая реплика продолжает предшествующую, либо строится под влиянием ее структуры [5, 469-473]:

Г. Черданцев: «Здесь травки на флангах немного не хватает, в контроль мяча играть будет сложно, хотя Марко Николич как раз сказал о том, что, учитывая превосходство «Химок» в мощи и физической силе — «Химки» действительно по статистике хороши: они лидеры 19-го тура по проценту выигранных единоборств — 58 они выиграли. Для сравнения даже больше, чем у «Факела». Представляете, у «Факела» выиграть — у одной из самой бойцовской команды нашего чемпионата. С учетом этих обстоя-

тельств Николич предложил своим футболистам поиграть внизу, но газон вряд ли будет способствовать такому футболу».

С. Дурасов: «Может, тебе чисто визуально сверху так и кажется, но мяч-то ходит быстро — не скачет, не дробит. Пока футболу ничего не мешает».

Приведенный пример убеждает в том, что при парной работе спортивный комментатор должен адаптировать свою речь к сказанным словам своего коллеги [6, 69-102].

Ранее нами уже отмечались такие особенности парного комментирования состязаний, как: зависимость в ведении эфира от коллеги-напарника, диалогичность речи, распределение «ролей», объективизация мнений и оценок происходящего на поле/паркете и за его пределами, обратная связь от второго комментатора [7, 4-5]. Объясним их значение более подробно.

Так, зависимость в ведении эфира от коллеги-напарника предполагает, что фразы одного комментатора неразрывно связаны с высказываниями другого оратора.

Диалогичность речи обусловлена тем фактом, что комментаторы порождают устный текст вдвоем, отсюда и единственно возможная форма подачи их высказываний — диалог.

Объективизация мнений и оценок происходящего на поле/паркете и за его пределами подразумевает то, что действия игроков, судей, тренеров и других участников матчей комментаторы трактуют с двух сторон, при этом их точки зрения могут и совпадать, и отличаться.

Данные характеристики полностью противоположны чертам индивидуального (одиночного) комментирования. Более того, мы можем выявить и уникальные особенности парного комментария, которые являются его квинтэссенцией, они не сравнимы с чертами индивидуального комментирования:

- распределение «ролей» (один комментатор — ведущий, другой — на втором плане, либо оба комментатора делят время примерно поровну);
- обратная связь от второго комментатора (второй оратор может дополнять, поправлять коллегу, также между ними возможны дискуссии в течение трансляции).

Важно понимать, что во время эфира «картинка» имеет большее значение, чем журналист, так как любой болельщик включает телевизор или онлайн-сервис в надежде посмотреть в первую очередь сам матч, а не послушать комментатора/комментаторов. Ведущие матча — вне зависимости от их количества — играют роль тех же зрителей, которые, находясь на месте событий, ведут диалог с фанатами и дают им свою оценку происходящему. Причем в условиях «новых медиа» мнения зрителей могут быть не только услышанными, но и озвученными бла-

годаря чату трансляции. Такая функция приводит к включенности болельщиков в обсуждение матчей, так как они могут отправлять сообщения, видимые не только другим зрителям, но и самому комментатору, который может напрямую общаться со своей аудиторией и воздействовать на нее. Например, комментатор Игорь Знаменский во время своей работы на баскетбольном матче плей-офф NBA 2022/23 между Бостоном и Филадельфией задавал зрителям по ходу трансляции следующие вопросы: «А как вы думаете, друзья, какая из команд забросит мяч в корзину в следующий раз?»; «Крайне интересно, где вы находитесь, смотря наш сегодняшний матч?»

Аудитория активно откликалась на эти и другие вопросы комментатора — все участники эфира вместе обсуждали игровые моменты, потому что каждый из них имел право голоса. Так возник эффект диалогичности, связанный с отсутствием второго комментатора. Данный феномен К. В. Снятков назвал «внутримонологической диалогичностью» — использованием диалогических единиц в монологической речи с учетом примерного представления состава аудитории, которая смотрит трансляцию [8, 420-426]. Такое явление распространено при индивидуальном комментировании в «новых медиа», оно требует отдельного более глубокого изучения.

Таким образом, мы увидели, что спортивный комментарий является распространенным явлением в современной массовой индустрии на ТВ и в «новых медиа». Мы выяснили, что на экранах парный вид комментария преобладает над индивидуальным. Тем не менее у каждого из них есть свои особенности. Комментарии призваны не только описывать происходящие эпизоды соревнования, но и анализировать их. Как правило, именно эти роли (журналиста и эксперта) распределяют между собой спортив-

ные комментаторы во время трансляции. Ими могут быть как сами профессиональные журналисты, так и приглашенные специалисты: экс-тренеры, спортсмены, судьи — для достижения дуализма мнений о происходящем на поле или площадке, а также для максимально объективной оценки этих событий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Современный толковый словарь русского языка. — М.-СПб., 2008. — 959 с.
2. Смирнов В. М. Жанры радиожурналистики / В. М. Смирнов. — М.: Аспект Пресс, 2002.
3. Амелин Д. В. О специфике индивидуального спортивного комментария / Д. В. Амелин // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации». — Воронеж, 2025. — Ч. II. — С. 119-120.
4. Михайлов С. А. Спортивная журналистика / С. А. Михайлов. — СПб., 2005.
5. Пригоровская Т. М. Особенности диалогической речи в рамках теории диалогического / Т. М. Пригоровская // StudNet. — 2020. — № 4 (3). — С. 469-473.
6. Bell A. Audience accommodation in the mass media // Contexts of Accommodation: Developments in Applied Sociolinguistics / ed. by H. Giles, J. Coupland, N. Coupland. Paris: Cambridge University Press; Editions de la Maison des Sciences de l'Homme, 1991. — Pp. 69-102.
7. Амелин Д. В. О специфике парного спортивного комментария / Д. В. Амелин // Акценты. Новое в массовой коммуникации: альманах. — Воронеж, 2025. — Вып. 3-4. — С. 4-5.
8. Снятков К. В. Речевое поведение спортивного телекомментатора в аспекте монологичности/диалогичности / К. В. Снятков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. — 2008. — № 73-1. — С. 420-426.

Воронежский государственный университет

Амелин Д. В., аспирант кафедры связей с общественностью, рекламы и дизайна

E-mail: dimoncov@mail.ru

Voronezh State University

Amelin D. V., Postgraduate Student of the Public Relations, Advertising and Design Department

E-mail: dimoncov@mail.ru