

ГЕНЕРАТИВНЫЙ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В ПОМОЩЬ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Н. С. Смотров

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 10 марта 2025 г.

Аннотация: В статье рассматриваются положительные и негативные аспекты внедрения генеративного ИИ в научную коммуникацию.

Ключевые слова: генеративный искусственный интеллект, научная коммуникация, автоматизация контента, достоверность информации, этика ИИ, дезинформация, мультимодальность.

Abstract: The article discusses the positive and negative aspects of the introduction of generative AI in scientific communication.

Keywords: generative artificial intelligence, scientific communication, content automation, information validity, AI ethics, misinformation, multimodality.

Введение. За последние несколько лет платформы типа ChatGPT, YandexGPT, DeepSeek, Qwen2.5-Max, Clod или Midjourney перешли из категории технологических новинок в разряд рабочих инструментов для ученых, журналистов, популяризаторов науки и в целом широкой общественности [1]. Исходя из ряда различных исследований, уже сегодня ИИ используют для подготовки публикаций, литературных обзоров, переводов текстов и т.д. [2]. Однако этот технологический бум напоминает ситуацию с появлением интернета или с внедрением Wikipedia в 2000-х: удобство доступа к информации соседствует с рисками поверхностного восприятия знаний. Научная коммуникация переживает изменения. С ростом цифровых платформ, взрывом информационного потока и изменяющимися моделями потребления знаний старые методы научного взаимодействия с обществом сталкиваются с различными вызовами. И вот на сцену выходит генеративный искусственный интеллект (ИИ), предлагая новые инструменты, способные преобразить научную коммуникацию.

Преимущества генеративного ИИ. Действительно, ИИ уже сегодня кардинально изменяет подход к распространению научных знаний, делая их доступнее [3]. Очевидным, главным преимуществом следует выделить автоматизацию некоторых рутинных процессов при создании того или иного контента. Если ранее на написание научно-популярных статей или адаптацию сложных исследований для широкой общественности уходило достаточно много времени, то теперь алгоритмы ИИ способны за секунду сформулировать объяснения, переводить термины со сложного языка на более понятный язык и даже генерировать иллюстрации и видео. Можно также персонализировать информацию, т.е. запра-

шивать один и тот же материал, но для разной аудитории. Специалист может попросить сгенерировать детальный аналитический, глубокий разбор того или иного исследования, а школьник может потребовать доступное метафорическое или визуальное объяснение сложных понятий.

Кроме того, ИИ открывает двери к диалоговой модели коммуникации. Вместо традиционного одностороннего распространения информации, пользователи могут взаимодействовать с ИИ, уточнять вопросы, получать разъяснения прямо онлайн.

Дополнительным, скажем так, преимуществом может выступать преодоление языковых барьеров. Мы прекрасно знаем, что перевод научных статей и/или лекций, семинаров и так далее это давно не невероятная технология. Но однако современные алгоритмы и технологии ИИ позволяют не только мгновенно сделать перевод, но и адаптировать терминологию к культурному контексту, обеспечивая более точное понимание информации.

Нельзя не отметить и развитие мультимодальности. Современные ИИ могут не только работать с текстами, но и визуализировать данные [4]. Инфографика, анимационные или реалистичные ролики, интерактивные симуляции — все это становится доступным благодаря ИИ. Это особенно полезно в тех областях, где, очевидно, визуализация играет важную роль, например в астрофизике, биологии или в медицине в целом.

Конечно же, следует отметить самое главное преимущество: генеративный ИИ может обрабатывать огромные объемы различной, в том числе и научной информации, помогая пользователям находить полезные статьи, выявлять пробелы в текущих знаниях и даже предлагать возможные направления для будущих исследований. ИИ также может рецензировать и проверять тексты, находя различные ошибки, неточности и потенциальный плагиат [5].

Риски и ограничения. Несмотря на очевидные преимущества, описанные выше, ИИ генерирует и некоторые проблемы. Алгоритмы генеративных ИИ способны создавать убедительные, но фактически неверные тексты, которые могут вводить в заблуждение не только типичного потребителя, но и специалистов в той или иной области. Эти ошибки, попадая в материалы и статьи в интернете, распространяются, тем самым усиливая дезинформацию и создавая иллюзию достоверности. Достоверность, очевидно, еще одна сохраняющаяся проблема ИИ. При работе с ними важно всегда держать в голове, что ИИ не обладает критическим анализом/мышлением, а его ответы строятся на статистических закономерностях. Проверенные научные данные ИИ мало интересуют, исходя из запроса пользователя. Это, естественно, делает пользователя уязвимым к распространению псевдонаучных идей, которые могут выглядеть убедительно, не имея при этом под собой реальной основы.

Описанные выше проблемы неизбежно приводят к общей проблеме этики и авторства. Кому вообще принадлежат созданные ИИ-материалы? Может ли ИИ быть полноценным соавтором работ? Как оценивать оригинальность контента, если его делает не человек, а алгоритм? Неизбежно эти вопросы требуют четкой регламентации, чтобы избежать размытия границ между человеческими и машинным творчеством.

Можно еще выделить более глобальную проблему на уровне технологических корпораций, в руках которых и находятся эти самые генеративные ИИ. Очевидно, что рынок ИИ сегодня стремится к монополизации данных и знаний. И уже сегодня нельзя получить ответы, даже в рамках исследования, потому что у алгоритмов ИИ есть ограничения. Например, американские ИИ не позволят пользователю рассуждать на тему расовой теории, высокой наркотической зависимости граждан США, штурма Капитолия и т.д., а китайские — не позволят рассказать о событиях на площади Тяньаньмэнь в 1989 г. Причем независимо от того, каких политических взглядов и каких интересов придерживается пользователь. Информация уже сегодня регулируется коммерческими и политическими интересами, а не научной объективностью. Соответственно, ИИ легко подменяет научный метод. В классической науке, как нам известно, каждое утверждение требует доказательной базы, проверки гипотез и многократного подтверждения. ИИ же часто предлагает наиболее упрощенные ответы, не отражающие всей сложности научного процесса. Очевидно, это провоцирует значительное снижение критического мышления среди тех

пользователей, которые подвержены формированию поверхностного понимания науки. Исходя из этого, генеративный ИИ может представлять потенциальную угрозу в сфере манипуляций и дезинформации. С его помощью можно создавать невероятно убедительные, но ложные научные новости и знания, которые злоумышленники могут использовать для влияния на общественное мнение. Это открывает новые, невероятные возможности для злоупотреблений в политике, бизнесе и СМИ (или медиа в общем).

Генеративный ИИ — это мощный инструмент сегодня. Он способен как обогатить, так и усложнить научную коммуникацию [6]. Он предлагает новые горизонты, но также ставит перед нами фундаментальные вопросы. Как сохранить научную достоверность? Кто контролирует все знания? Какова ценность и будущее такого научного дискурса? Истина, возможно, останется где-то на границе между возможностями и ограничениями этих технологий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Инбал Кляйн-Авраам Как разобраться в генеративном ИИ исследователю научных коммуникаций? Концептуальная основа в контексте критического взаимодействия с научной информацией / Инбал Кляйн-Авраам и др. // Научная коммуникация. — 2024. — № 23 (06).
2. Метэг Д. #AISCICOMM24. Обсуждаем роль (генеративного) искусственного интеллекта для научных исследований и практики научной коммуникации / Д. Метэг // Научная коммуникация. — 2024. — № 23 (05).
3. Марковиц Дэвид М. Наука, написанная генеративным ИИ, воспринимается как менее интеллектуальная, но более достоверная, чем наука, написанная людьми / Дэвид М. Марковиц. — Режим доступа: <https://synthical.com/article/From-Complexity-to-Clarity%3A-How-AI-Enhances-Perceptions-of-Scientists-and-the-Public's-Understanding-of-Science-053856bb-0051-4844-9386-53649f51ec7c/ru> (дата обращения: 06.03.2025).
4. Кэ Эр Чжан. Инструментарий визуальной научной коммуникации: удовлетворение потребности в обучении визуальной научной коммуникации в рамках бакалавриата в области естественных наук / Чжан Кэ Эр, Дженкинсон Джоди // Наука об образовании. — 2024. — № 14 (3).
5. Шефер М. Пресловутый GPT: научная коммуникация в век искусственного интеллекта. / М. Шефер // Научная коммуникация. — 2023. — № 22 (02).
6. Боброва В. Ю. Генеративный искусственный интеллект на службе у ученых: практики и ограничения / В. Ю. Боброва // Искусственный интеллект: междисциплинарный анализ. Международный ежегодник «Проблемы деятельности ученого и научных коллективов». — Новосибирск. — 2024. — № 10 (40).