

РОЛЬ ИНТЕРНЕТ-СМИ В ОСВЕЩЕНИИ СКАНДАЛОВ С МЕДИЙНЫМИ ЛИЧНОСТЯМИ

М. А. Ничеговская

Северо-Кавказский федеральный университет

Поступила в редакцию 25 октября 2024 г.

Аннотация: в статье анализируется освещение интернет-СМИ lenta.ru и gazeta.ru скандала вокруг высказываний Регины Тодоренко о домашнем насилии. Особое внимание уделено влиянию публикаций на репутацию медийной личности и формированию общественного мнения в контексте культуры отмены.

Ключевые слова: культура отмены, социальные сети, новые медиа, интернет-СМИ, медийная личность, буллинг.

Abstract: the article analyzes the coverage of the Internet media lenta.ru and gazeta.ru the scandal surrounding Regina Todorenco's statements about domestic violence. Special attention is paid to the impact of publications on the reputation of a media personality and the formation of public opinion in the context of the culture of cancellation.

Keywords: cancellation culture, social networks, new media, online media, media personality, bullying.

В настоящее время в формировании общественного мнения ключевую роль играют социальные сети, представляющие собой площадку для возможности высказаться по любому вопросу: будь то политика, социальная справедливость или, например, жизнь медийных личностей. Благодаря этому пользователи социальных сетей могут мгновенно делиться своими оценками и комментариями, достигая широкой аудитории.

При этом социальные сети создают среду, где любое мнение может быть подвергнуто критике или одобрению со стороны множества других пользователей, а сами комментаторы «оправдывают» свои негативные мнения тем, что если человек находится в инфополе, является медийной личностью, то пользователи имеют права высказываться о нем так, как считают нужным. Именно в такой среде возник термин «культура отмены».

Культура отмены (cancel culture) как социально-культурный феномен вошла в обиход во второй половине 2010-х гг., став актуальным и достаточно распространенным инструментом манипуляций общественным мнением. Зародившись, получив массовое применение и доказав высокую разрушительную эффективность в США и Европе, культура отмены стала распространяться на другие регионы мира, включая Россию [1, 164].

В настоящее время в научной литературе до сих пор не выработано единое определение данного термина, но если опираться на оксфордский словарь английского языка, то слово «кэнсиллинг» означает «практику исключения кого-то из общественной и профессиональной жизни за слова или действия, с которыми не согласны другие».

Данный феномен возник благодаря слиянию двух факторов: широкого доступа к информации через социальные сети и усиления рефлексии общества над вопросами социальной справедливости и этики. Так, с помощью новых медиа пользователи могут объединяться в группы, осуждая поступки публичного человека и призывая его к ответственности, что, в свою очередь, как правило, затем вызывает отмену рекламных контрактов с «виновником», лишение его премий и наград, социального статуса и даже привлечение к уголовной ответственности.

В настоящее время исследователи выделяют четыре характерных особенности культуры отмены.

Первая — преимущественное использование публичных массовых новых медиа, в первую очередь социальных сетей на основе компьютерно-телекоммуникационной инфраструктуры (главным образом интернета).

Вторая особенность культуры отмены — создание видимости спонтанного, самопроизвольного характера действий ради сокрытия центров и механизмов управления такими информационными кампаниями.

Третья особенность — «безликость» участников, отсутствие ярких лидеров, «анонимизация», использование подставных и фейковых аккаунтов, за которыми трудно найти настоящих организаторов, заказчиков и выгодоприобретателей проводимых информационных кампаний.

Четвертая — вынесение оценок, вердиктов и «приведение приговора в исполнение» по «неписаным правилам», отсутствие формализации напоминающих криминальные «понятия» [1, 164-165].

Формирование культуры отмены возникло вместе с движением #MeToo против кинопродюссера

Харви Вайнштейна, обвиненного в насилии десятилетиями знаменитых актрис. В нашей стране яркими примером культуры отмены является скандал с телеведущей, певицей и блогером Региной Тодоренко; развитие данного скандала удобно анализировать с помощью интернет-СМИ lenta.ru и gazeta.ru.

Согласно системе аналитики социальных сетей и СМИ «Медиадиагностика», gazeta.ru занимает 3-е место, а lenta.ru — 4-е место, что свидетельствует о значимости и авторитетности данных интернет-изданий [2].

Все началось с того, что 23 апреля 2020 г. Регина Тодоренко дала интервью каналу PeopleTalk на платформе YouTube, в котором высказалась о домашнем насилии: «Твой муж тебя бьет, а почему, ты не задумывалась? А что ты сделала, для того, чтобы он тебя не бил? Что ты сделала для того, чтобы он тебя не ударил?»

Реакция пользователей была моментальной: женщину засыпали осуждениями, многие из которых принадлежали «жертвам домашнего насилия», как себя идентифицировали сами комментаторы.

Пользователи стали писать комментарии из ряда: «Регина, посмотрим, когда ты окажешься рядом с пьяным неадекватным мужем, который распускает руки, а возле тебя только твой маленький сын, который испуганно смотрит на происходящее и плачет».

Интернет-СМИ gazeta.ru уже на следующее утро, 24 апреля 2020 г., опубликовало заметку «Тодоренко осудили за оправдание домашнего насилия».

Далее в течение следующего дня по данной теме на сайте вышло семь заметок, разница выхода по времени между некоторыми из них составляла всего 25 минут. Было понятно, что новость стала резонансной.

В данных публикациях были приведены комментарии известных людей, столкнувшихся в свое время с домашним насилием (певица Валерия) и выступивших против применения домашнего насилия в обществе (депутат Государственной думы и общественный деятель Оксана Пушкина).

Интересно, что обе женщины попросили общественность не осуждать Регину Тодоренко, так как она позже в своем блоге извинилась за свои слова, объяснив это тем, что «не так выразилась и не разобралась в вопросе».

В то же время певица Анна Седокова и актриса Агата Муцениеце осудили Тодоренко за ее слова.

Вечером того же дня уже была опубликована заметка «Glamour лишил Регину Тодоренко звания “Женщина года” после скандального эфира».

А ночью 26 апреля 2020 г. появился материал, в котором были даны комментарии главного редактора журнала Glamour Иланы Эрднеевой по поводу того, почему издание лишило телеведущую Регину Тодоренко звания «Женщина года». Эрднеева объяснила такой поступок тем, что «журнал не го-

тов вернуть звание ведущей, так как позиция Тодоренко была довольно последовательной, несмотря на какие-то не очень точные формулировки». Также она добавила, что все-таки журнал «против какой-либо травли, буллинга и попыток вычеркнуть человека из общества» [3].

26 апреля была опубликована заметка «Не знала о масштабах проблемы»: Регина Тодоренко стала активисткой против домашнего насилия, в которой говорилось, что теперь Тодоренко сделала свою социальную сеть площадкой для высказывания жертв домашнего насилия.

27 и 28 апреля вышло пять заметок на данную тему, в которых речь шла об аннулированном контракте компании Pepsi с Тодоренко и поддержке ее некоторыми знаменитостей: журналиста Ксении Собчак, певицы Риты Дакоты, телеведущего Ивана Урганта, «призывающих не подвергать травле человека, который ошибся в своем мнении».

29 апреля в gazeta.ru появилась заметка «После критики жертв домашнего насилия Тодоренко снят о них кино».

Анализируя ход событий через призму публикаций мы можем выявить, что Тодоренко, столкнувшись с культурой отмены и практически буллингом пользователей социальной сети, буквально за четыре дня выбирает позицию «покаяния» за свои слова и совершает созидательные поступки по отношению к жертвам домашнего насилия.

В течение следующих двух дней на сайте появляются публикации о муже Регины Тодоренко — Владе Топалове, который также пожаловался в социальных сетях, что устал от буллинга в свою сторону, он предложил забыть о скандале и «двигаться дальше».

3 мая gazeta.ru опубликовала материал «Тодоренко выпустила фильм о домашнем насилии». После данной публикации шумиха со скандалом с ней начинает постепенно затихать, и это заметно по времени выхода заметок на сайте.

Так, следующий материал появляется уже спустя 10 дней: «Вытащил пистолет»: Тодоренко рассказала об отношениях с тираном».

20 мая появляется заметка «Тодоренко отдала награду “Женщина года” лишившейся кистей рук Грачевой», которая является своеобразным завершением освещения скандала с Региной Тодоренко, так как в дальнейшем о ней за год было насчитано еще 15 публикаций, не связанных с данным событием.

14 июня gazeta.ru посвящает ей заметку с провокационным заголовком «А что она сделала? Регине Тодоренко — 30», где коротко приводит факты из ее биографии, сделав акцент на достижениях, в конце упомянув о скандале, связанном с ней, не давая никакого оценочного суждения.

21 июня на сайте появляется информация, что с телеканалом «Пятница» Тодоренко продолжает сотрудничать и скоро будет вести передачу, далее

на сайте *gazeta.ru* в течение года можно встретить информацию о том, в каких проектах она будет участвовать, как она «получила травму», «уехала отдыхать». Все, что касалось скандала, перестает быть актуальным. Безусловно, порицание Тодоренко длилось бы гораздо дольше, если бы она так быстро не среагировала на сложившуюся кризисную ситуацию с собственным именем и репутацией.

Скандал с Тодоренко в *lenta.ru* освящается практически идентично, но максимальное количество материалов (пять за сутки) по данной тематике выходит 28 апреля. Кроме того, издание реагирует на данное событие позже на один день, в отличие от *gazeta.ru*.

Данное интернет-СМИ приводит комментарии тех же известных людей, что и *gazeta.ru*, но здесь появляются еще и другие знаменитости: ведущий Дмитрий Шепелев, блогер Виктория Боня, которые призывают общественность прекратить буллинг Регины Тодоренко.

Кроме того, в публикации «Адвокат объяснила травлю Тодоренко из-за слов о домашнем насилии» приведено мнение адвоката Мари Давтян. Она объясняет реакцию общественности на слова Тодоренко, назвав случай телеведущей «редким примером того, что публичный человек в состоянии признать свою ошибку» [4].

Также на портале *lenta.ru* 27 апреля вышла заметка «Rampers отказался от работы с Тодоренко из-за слов о домашнем насилии» о прекращении сотрудничества торговой марки Rampers с Тодоренко. Данной информации в *gazeta.ru* не было.

Но если говорить, например, о фильме о домашнем насилии, который сняла Тодоренко, то данный инфоповод больше рассматривала *gazeta.ru*, посвятив этому событию четыре публикации, в отличие от *lenta.ru*, посвятившей одну.

Интернет-издание *lenta.ru* 12 мая опубликовало заметку «Тодоренко сделала крупнейшее пожертвование для пострадавших от домашнего насилия», в которой речь идет о том, что телеведущая пожертвовала 2 миллиона центру помощи.

В отличие от *gazeta.ru*, на сайте *lenta.ru* 29 июля 2020 г. была заметка «Тодоренко нашла работу на Украине после скандала из-за домашнего насилия», несмотря на то, что ведущая в это время продолжает участвовать в проектах на российском телевидении.

Тем не менее *lenta.ru* освящала скандал с Тодоренко практически в два раза реже: событию посвящено 15 публикаций. Интернет-СМИ *gazeta.ru*

выпустила 26 заметок, пик публикаций пришелся на 25 апреля, спустя два дня после выхода скандального интервью. В этот день на сайте было опубликовано семь материалов на данную тему.

В издании *lenta.ru* больше всего публикаций вышло 28 апреля, спустя пять дней после выхода интервью.

В целом активное освещение скандала в обоих СМИ длилось не более 10 дней, а затем резко пошло на спад.

Таким образом, оба интернет-СМИ достаточно оперативно реагировали на скандал, привлекая внимание к различным аспектам ситуации. Оба СМИ приводили комментарии известных людей, и в целом их оценочные суждения были схожи.

Однако *gazeta.ru* более активно освещала скандал, публикуя значительно больше материалов, особенно в первые дни после инцидента. Это подчеркивает стремление данного СМИ к подробному и оперативному информированию аудитории, что усилило эффект культуры отмены в данном контексте.

Интернет-СМИ *lenta.ru*, в свою очередь, было менее активно, публикуя меньше материалов и с некоторой задержкой. Тем не менее *lenta.ru* привнесла дополнительные детали, такие как упоминание о расторжении контракта с Rampers, освещение работы Тодоренко на Украине после скандала, а также внесение ею пожертвований, что демонстрирует это как попытку разнообразить освещение ситуации.

Таким образом, обе платформы сыграли значительную роль в распространении информации и формировании общественного мнения в контексте культуры отмены, однако *gazeta.ru* сделала это более активно и всесторонне, в то время как *lenta.ru* дополнила картину более разнообразными аспектами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Былевский П. Г. Феноменологический анализ явления «культура отмены» / П. Г. Былевский, Е. П. Цацкина // Вестник МГЛУ. Гуманитарные науки. Вып. 2 (857). — 2022. — С. 162-168.
2. Топ-10 российских СМИ — август 2024 // Медиа-логия. — 2024. — Режим доступа: <https://www.mlg.ru/ratings/media/federal/> (дата обращения: 05.10.2024).
3. Главред Glamour объяснила лишение Тодоренко звания «Женщины года». — Режим доступа: https://www.gazeta.ru/culture/news/2020/04/25/n_14341255.shtml (дата обращения: 10.10.2024).
4. Адвокат объяснила травлю Тодоренко из-за слов о домашнем насилии. — Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2020/04/28/advokat/> (дата обращения: 10.10.2024).