

## СОВЕТСКИЙ И НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЙ НАРРАТИВЫ ПРОШЛОГО В МЕДИЙНЫХ ПРАКТИКАХ

О. В. Дегтярева

*Херсонский государственный педагогический университет*

Поступила в редакцию 13 декабря 2023 г.

**Аннотация:** *Медиа выступают основным форумом, где происходит утверждение и состязание между различными версиями прошлого. На Украине сформировались два подхода, которые и получили названия советский и националистический нарративы и были реализованы с помощью медиа-практик разных СМИ, о которых и идет речь в статье.*

**Ключевые слова:** *медийные практики, восточнославянская идентичность, национальная идентичность, нарратив.*

**Abstract:** *media are the main forum where we have confirmation and competition between different versions of the past. Two approaches were formed in Ukraine, which were named Soviet and nationalist narratives and were implemented with the help of media, which is the subject of the article.*

**Keywords:** *media practices, East-Slavic identity, national identity, narrative.*

**Актуальность.** Важным идеологическим эффектом медийного дискурса Украины выступает его роль в создании национальной идентичности граждан. Украинский дискурс имеет свою специфику, обусловленную как молодостью новообразованного государства, так и радикальным делением взглядов внутри общества, политической сферы и самого журналистского сообщества. Следует отметить характерную тенденцию в развитии и самих СМИ — период их зависимости от российского телевизионного рынка, идеологические приоритеты которого украинцы таким образом наследовали. Так, перечень газетных и телевизионных СМИ, в частности новостных, утверждая приоритет национальной идентичности, направленной именно на Украину как страну и сообщество, при этом был связан с Россией. Отсюда берет начало критический подход ряда исследователей Украины о том, что украинская идентичность буд-то бы растворяется в российской или восточнославянской/постсоветской идентичности [1]. Более того, спорным является также «историческое наполнение» национальной идентичности, то есть иерархизация исторических событий прошлого в соответствии с критерием их важности для современного украинского общества, часть которого сегодня требует пересмотра устоявшихся в историографии подходов. Таким образом, медийный дискурс стал площадкой соревнования советского и наднационалистического нарративов украинской истории. Приходится констатировать, что внутри медиа часто доминируют разные образы прошло-

го. До 2022 г. важную роль играли импортируемые из России или рассчитанные на российский рынок продукты, которые заполняли значительную часть украинского эфира. Эти медиапродукты явно или неявно апеллировали к такой истории Украины, которая проистекала из общего с Россией культурного и политического пространства.

Медийные практики представления прошлого вносят большой вклад в поддержание и обновление национального нарратива — нарративной конвенции дискурса о судьбе и сущности нации, которая связывает разные героические и трагические события как вехи на пути к современному сообществу, которую он благодаря этому идентифицирует.

В современной Украине такое центральное место в историческом нарративе занимает отношение к советскому прошлому. Хронологически, с первых годов получения независимости ее легитимность выстраивалась на осуждении советского режима. Со временем независимость превратилась в совместную платформу практически всех политических сил, однако это не привело к единогласному отрицанию советского наследия. Не только левые, но и пропрезидентские «центристские» партии стремились примирить период независимости и период советского прошлого, представляя его как славную и не бесславную страницу истории. В соответствии с оценками советского периода разные политические силы имеют разную интерпретацию периодов прошлого: от Киевской Руси до УПА. Так, апологеты советского строя сохраняют традиционное прочтение, а противники — изменяют на противоположное [2].

Производство и демонстрация медийных проектов на Украине часто становилась ответом на акту-

ализацию проблем благодаря обсуждению в других дискурсах, прежде всего политическом. Ярким примером выступает период президентства В. Ющенко, когда темами ток-шоу общенациональных телеканалов часто становились вопросы Второй мировой войны и Голодомора. Таким образом стремились пересмотреть трактовку истории, провоцируя столкновение с оппозицией, ориентированной на консервативную/пророссийскую часть населения. Однако для массовой аудитории такие практики не несли серьезной нагрузки. Главный вклад в конструирование идентичности вносили другие медиапродукты, которые будто бы информировали, но при этом внедряли сомнения и допущения.

Наиболее заметными стали материалы, посвященные историческим событиям или деятелям. Они были призваны информировать, развеивая аудиторию, но не предназначались для ведения дискуссий. Читатель мог осознавать проблематичность предлагаемого нарратива только в том случае, если имел доступ к другим дискурсам, в которых представлена другая трактовка. Например, попытка журналиста «Сегодня» Олесе Бузины в еженедельной рубрике «Субботних историй для взрослых» поставить под сомнение взгляд на «Хмельнитчину как национально-освободительную войну украинского народа» [3]. Или, например, размещение на «календарной» странице газеты «Сегодня» биографий к годовщинам дней рождения известных фигур: «одной из главных муз Пушкина» Анны Керн и «нашей великой Леси Украинки». Автор текста делал акцент на «украинскости» первой и «связи с Киевом» второй [4]. Эти материалы могли быть восприняты аудиторией как неизвестные факты из жизни известных людей. Подобные тексты ранее встречались и в других «качественных» изданиях, таких как газеты «День» и «Зеркало недели».

Еще одним примером такой неочевидной медийной практикой выступала непосредственная подборка событий и фигур. Указывая события или участников этих событий, о которых членам аудитории надлежит помнить, редакторы, одновременно, определяли приоритет исторического периода и даже границы национальной истории. Чтобы продемонстрировать отличия внедряемых в разных изданиях границ, сравним подборку, посвященную истории двух массовых украинских газет — «Сегодня» и «Газета по-українски», дискурсы которых придерживались разных идеологических стратегий. Первая из них имела рубрику «Хронограф», которая содержала несколько статей о событиях календарной недели в разные исторические периоды. Тексты носили ироничный характер («Внебрачные связи Льва Ландау» [5, 38]). В «Газете по-українски» трижды в неделю выходила страница «История», которая иначе подавала материал. Авторы акцентировали внимание не на ироничных аспектах, а на проблемах

и достижениях. Эта газета часто размещала истории о культурных и политических деятелях, особенно тех, которые боролись против советского режима или подверглись преследованиям. Например, поэт Владимир Сосюра и публикация «Сосюра дважды женился на Марии Даниловой» [4]. Главный редактор В. Рубан объяснял такое совмещение нового и привычного, с одной стороны, требованием баланса между разными темами и вкусами, а с другой стороны, желанием «идти за читателем» и «идти немного впереди» в направлении идеологических приоритетов руководства редакции.

В «ГПУ» больше половины текстов были посвящены Украине, а остальные публикации составляли тексты о странах Запада, третью часть — о периоде СССР. Таким образом, представленные издания предлагают аудитории понятный образ национальной и всемирной истории. Как показал анализ, главными же отличиями между изданиями выступает не форма представления событий, а содержание того, что предлагается считать историей.

Кроме того, образы прошлого актуализируются и хронологически — журналисты часто акцентируют внимание аудитории на разных периодах, которые становятся определяющими эпохами соответствующих версий национальной истории и идентичности. Это касается, например, материалов, локализирующих украинскую историю на периодах царской или советской власти. Репрезентация страны в таком случае предстает не только как легитимная, но и как главная часть национального прошлого. В некоторых материалах СМИ связь с Украиной предстает лишь как факт биографии в его культурной и политической реальности (например, история певца А. Вертинского),

Востребованной медийной практикой служат материалы, формирующие определенный образ прошлого, которые раскрывают не столько сами исторические события, сколько судьбы простых людей на фоне этих событий. В этом случае важна форма и характер подачи. Именно передача рассказов как части личной или коллективной памяти, а не официального знания, можно считать критерием, согласно которому следует различать тексты «о людях» и «об истории». Соответственно, авторы предлагают относиться к герою с уважением, перенося сопереживание и на эпоху, во время которого происходили события. Легитимация советского строя через стимулирование памяти об известных деятелях часто сосуществует и с критической подачей материала. Это, в конечном счете, служит взаимодействию в одном СМИ и, соответственно, в подсознании аудитории, двух нарративов прошлого — советского и националистического («Зеркало недели»). Взаимодействие двух нарративов дает надежду полагать, что поиск компромиссной трактовки, на котором бы основывалась идентичность большей части общества, возможен.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Портнов А. Упражнение с историей по-украински. Заметки об исторических сюжетах общественно-политических дебатов в постсоветской Украине / А. Портнов // *Ab Imperio*, 2007. — № 3. — С. 93–138.

2. Гриневич В. Міт війни та війна мітів / В. Гриневич // *Критика*. — 2005. — № 5. — С. 2–8.

3. Бузина О. Хмельниччина по приказу короля /

О. Бузина // *Сегодня. Люди и время. Субботние истории для взрослых от Олеса Бузины*. — 01.03.2008. — С. 12–13.

4. Жежера В. Сосюра двічі женився на Марії Данилової / В. Жежера // *Газета по-українськи*. — 2008. — № 1 (325). — С. 2–8.

5. Гук О. 100 лет великому физику и «развратнику» Ландау // *Хронограф*, 17.01.2008. — С. 38.

*Херсонский государственный педагогический университет*

*Дегтярева О. В., кандидат политических наук, доцент  
СЗИУ РАНХиГС, заведующая кафедрой журналистики и ме-  
диакommunikаций*

*E-mail: olgaspb2008@mail.ru*

*Kherson State Pedagogical University*

*Degtyareva O. V., Candidate of Political Sciences, Associate  
Professor, Head of the Department of Journalism and Media  
Communications*

*E-mail: olgaspb2008@mail.ru*