

«В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ЗНАКОМСТВА И СЛОЖИЛИСЬ МОИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О НЕКРАСОВЕ...»: А. Н. ПЫПИН О Н. А. НЕКРАСОВЕ. 1854–1862 ГГ.

Е. В. Степанова

*Саратовский национальный исследовательский
государственный университет им. Н. Г. Чернышевского*

Поступила в редакцию 12 октября 2023 г.

Аннотация: статья посвящена восприятию А. Н. Пыпиным Н. А. Некрасова в первый период их знакомства, в 1854–1862 гг. На основе широкого круга источников рассматривается история их знакомства, приход Пыпина в «Современник» и его деятельность в журнале. Представлены оценки Пыпиным личности Н. А. Некрасова, отношение к его поэзии, осмысление ученым редакционного конфликта в «Современнике».

Ключевые слова: А. Н. Пыпин, Н. А. Некрасов, «Современник», Н. Г. Чернышевский.

Abstract: the article is devoted to A. N. Pypin's perception of N. A. Nekrasov in the first period of their acquaintance, in 1854–1862. On the basis of a wide range of sources, the history of their acquaintance, the arrival of Pypin in *Sovremennik*, and his activities in the magazine are considered. The article presents Pypin's assessment of N. A. Nekrasov's personality, attitude to his poetry, and scientists' understanding of the editorial conflict in *Sovremennik*.

Keywords: A. N. Pypin, N. A. Nekrasov, "Sovremennik", N. G. Chernyshevsky.

Личные и профессиональные взаимоотношения поэта, издателя Николая Алексеевича Некрасова (1821–1878) и ученого-гуманитария, академика Александра Николаевича Пыпина (1833–1904) — неотъемлемая часть истории развития русской литературы и журналистики второй половины XIX в. Фундаментальных исследований по этой теме до настоящего времени не создано, хотя и историки, и литературоведы в разное время неоднократно затрагивали отдельные вопросы этих отношений. Так, наиболее подробно освещены их контакты в возобновленном «Современнике» 1863–1867 гг. [1; 2; 3, с. 67–69], совместный вклад в дело освобождения Н. Г. Чернышевского [3, с. 57–60; 4, с. 263]. Между тем отношения поэта и ученого охватывали почти четверть века, имели сложное развитие, включали как периоды сближения, так и отдаления.

Хронологию развития своих отношений с Некрасовым в воспоминаниях о поэте Пыпин представил так: «Я видел в первый раз Некрасова в 1854 году; в начале шестидесятых годов я принял близкое участие в «Современнике», когда он возобновился после закрытия его в 1861 году. Это участие продолжалось до окончательного прекращения журнала в 1866 году. После того, — это было в те годы, когда Некрасов издавал «Отечественные записки» с М. Е. Салтыковым-Щедринным и другими, — я видел его мало, и нередко навещал его во время его последней продолжительной болезни...» [5, 212] Пыпин допустил неточность

в датировке временного закрытия «Современника». В марте 1861 г. журналу было вынесено предупреждение, а о приостановлении на восемь месяцев было объявлено в июне 1862 г. Таким образом, в истории своих взаимоотношений с Н. А. Некрасовым ученый выделяет следующие периоды: 1854–1862 гг., 1863–1866 гг., 1867–1876 гг. и 1877 г.

Цель нашего исследования — выстроить парадигму этих отношений в начальный период, 1854–1862 гг., и представить восприятие Пыпиным личности и творчества Некрасова. По словам ученого, именно в первые годы и сложились его представления о Некрасове, которые впоследствии мало изменились [5, 212]. Материалом исследования выступает комплекс мемуарных источников Пыпина: автобиографические «Мои заметки» (1904), «Несколько воспоминаний», вошедших в книгу «Н. А. Некрасов» (1903), а также публицистические статьи ученого, эпистолярное наследие Пыпина и Н. Г. Чернышевского.

Знакомство молодого двадцатидвухлетнего Пыпина с Некрасовым состоялось осенью 1854 г. на квартире поэта. Поводом для визита послужило его намерение сотрудничать с журналом «Современник».

Однако первое упоминание о возможной работе в некрасовском журнале встречаем раньше. В письме Пыпину от 18 июля 1854 г. его двоюродный брат Чернышевский предлагал удержать за ним составление «Иностранных известий» для сентябрьского номера «Современника», он подробно обосновывал коммерческие выгоды его возможной работы

в журнале, а также прогнозировал положительное отношение к этому со стороны Некрасова: «Если же приедешь к концу августа и захочешь это взять... то я скажу Некрасову, который, верно, будет рад ...» [6, с. 260] В ответном письме от 30 июля Пыпин сообщал, что из-за отсутствия в Петербурге «не сможет составить «Иностранные известия» для «Современника»» [7]. В Петербург он вернулся только 5 сентября, в свою очередь Некрасов покинул столицу 18 сентября. Таким образом, в пределах этих двух дат, между 5 и 18 сентября 1854 г., и состоялось их личное знакомство.

При встрече, вспоминал Пыпин, «Некрасов заговорил просто, прямо о деле; обо мне он знал раньше...» [5, с. 218] В констатирующей фразе ученый не только фиксирует состоявшееся знакомство, но и выделяет отдельные черты личности Н. А. Некрасова — простоту в общении, четкость и конкретность в делах, связанных с «Современником», осведомленность о новых именах, обративших внимание своими публикациями в различных изданиях. Год назад в августовской и сентябрьской книгах «Отечественных записок» вышло исследование Пыпина о драматурге XVIII в. В. Лукине, которое в научных и литературных кругах поставило его автора в ряд молодых талантливых литераторов. Вероятно, эта публикация не осталась незамеченной и издателем «Современника».

Пыпин не сообщает об условиях своего участия в журнале, которые, учитывая деловой характер встречи, думается, были обсуждены с Некрасовым. Однако составленный В. Э. Боградом указатель содержания «Современника» [8] и публикация С. А. Рейсера гонорарных ведомостей журнала [9] позволяют говорить как о содержании работы, объеме авторского текста, так и полученном вознаграждении.

На страницах «Современника» Пыпин дебютировал с рецензией на учебники «Русский язык» А. Смирнова и «Чтение для приготовительных курсов...» М. Михайлова в октябрьском номере 1854 г. Именно рецензии станут основным жанром его публикаций в отделах «Библиография» и «Смесь». Тематика рецензируемых изданий была разнообразной — это заметки о журналах, заграничных изданиях, обзоры литературных новинок, учебных пособий, исследований по русской и европейской литературе, отечественной и зарубежной истории и др. Выбор рецензируемых книг в том числе был связан и с его научными интересами. С 1853 по 1857 г. он работал над магистерской диссертацией, предметом исследования которой были рукописные повести и сказки XVII–XVIII вв.

По меткому выражению Чернышевского, «из не доставляющих славы журнальных работ, это самая приятная». Славы Пыпину она, действительно, не приносила, рецензии публиковались анонимно, а «приятность» состояла в авторском гонораре. Для молодого ученого, основной доход которого состав-

ляла небольшая стипендия, это работа становилась ощутимой материальной поддержкой. За рецензию объемом 1 лист в «Современнике» он получал вознаграждение 20 руб. Его средний доход с каждого номера достигал 30–40, иногда 60 руб. [9, с. 233–243]. Чаще всего в 1855–1857 гг. библиографический раздел журнала заполняли исключительно рецензии Чернышевского и Пыпина. В отдельных номерах библиография наполнялась только рецензиями Пыпина. Таким, например, был январский номер за 1857 г., библиографические материалы которого, однако, показались Некрасову скучными [6, с. 340].

Иной была работа в «Отечественных записках». Деятельность в «Современнике» не прервала сотрудничества Пыпина с А. А. Краевским. В 1855–1858 гг. он публикует в журнале отрывки из диссертации: цикл статей «Очерки из истории старинной русской литературы». Различия в идейной направленности периодических изданий, конкуренции издателей, по видимому, в этот период его не интересовали. В этой связи обращает на себя внимание, что и Некрасов, ревностно относившийся к участию талантливых сотрудников в других периодических изданиях, допускал такое положение дел, не ставя Пыпина перед выбором работы для одного журнала. Думается, что этому есть несколько причин, главная из которых состояла в том, что Некрасов не воспринимал Пыпина как нужного ему сотрудника, зная о его твердом намерении «идти по ученой части». Академический стиль рецензий Пыпина был скучен Некрасову, «Современник» же нуждался в критически заостренных материалах.

К этому времени относится и первое известное высказывание Пыпина о поэзии Некрасова, связанное с выходом сборника стихов 1856 г. В письме к Чернышевскому от 12 июля 1857 г. он восторженно писал: «Когда увидишься с Некрасовым, передай ему мое глубочайшее почтение и от моего лица, и за много других лиц поблагодари его за книжку стихотворений, доставляющих истинное наслаждение его читателям <...> стихотворения Некрасова списывают целой книгой, за недостатком печатного издания, и за переписку установилась уже известная постоянная цена: так бывало только с Пушкиным и Лермонтовым. ... Да! теперь Некрасов единственный поэт, которого может слушать порядочная публика...» [10, л. 171] В приведенном отрывке обращает на себя внимание и выражение глубоко личного уважения к Некрасову, и восхваление его поэтического таланта, сравнение популярности его поэзии с наследием Пушкина и Лермонтова.

В январе 1858 г. от Министерства народного просвещения Пыпин был отправлен в двухлетнюю командировку по европейским странам. Это событие изменило как положение ученого в журнале, так и характер его публикаций. «Современнику» были необходимы живые корреспонденции, освещавшие

общественно-политическую жизнь Запада, и нахождение там Пыпина могло решить эту проблему. Прямых свидетельств тому, что между Некрасовым и Пыпиным обсуждался вопрос о продолжении его деятельности в «Современнике» в качестве собственного корреспондента нет. Однако косвенно на это указывает письмо Чернышевского родителям Пыпина от 19 августа 1858 г., в котором он сообщал, что содержания от Министерства просвещения на поездку их сын получает достаточно и добавляет: «а если бы и понадобилось ему больше денег, нежели дает университет, он всегда может получить, сколько ему будет нужно, от “Современника”» [6, с. 362]. Безусловно, эта финансовая обеспеченность поездки была оговорена с Некрасовым, который, как свидетельствовал Пыпин, был «главный хозяин... в журнале» [11, с. 36].

Для «Современника» ученый напишет ряд путевых очерков: «Два месяца в Праге» (март-апрель 1859), «Из Флоренции» (октябрь 1859), «Из Венеции» (декабрь 1859), «Из Праги» (февраль 1860), которые знакомили читателей с разными сторонами европейской жизни. И хотя прямого сопоставления с российской действительностью в них не было, но скрытая параллель улавливалась.

Находясь в Чехии, в декабре 1858 г. Пыпин пишет для «Журнала Чешского королевского музея» («Časopis Musea Království Českého») статью «Письма о русской литературе», где освещает основные тенденции развития современной русской литературы. Публикация любопытна и тем, что в ней впервые даются публичные оценки Пыпиным поэзии Некрасова. В его восприятии Некрасов представлен как поэт «гонимых и угнетенных» [12, с. 247], в творчестве которого «сильно и поэтически высказывается ненависть против угнетения и неправды» [12, с. 248]. Эта общественная идейность его лирики, уверен ученый, сделала Некрасова выразителем дум молодого поколения [12, с. 249]. Характерно, что в своей оценке творчества поэта он перекликается с демократической критикой Чернышевского. В этой связи собственно художественная сторона творчества поэта оказывается вне внимания Пыпина. Показательно обобщение, к которому приходит ученый, относя поэзию Некрасова к «сумрачному направлению» [12, с. 248]. Истоки этого Пыпин усматривает в «суровой судьбе его собственной жизни», «тяжелых испытаниях» [12, с. 248], которые оказали влияние на внутренний мир поэта.

Впоследствии ученый будет говорить о необходимости учитывать эту биографическую основу не только для понимания творчества поэта, но и его личности. Так, в воспоминаниях о Некрасове он писал: «В первые годы знакомства и сложились мои представления о Некрасове; потом они мало изменились. Многое в этом характере не давало нравственного удовлетворения; но в общем счете и по силе благо-

приятных впечатлений, в моих впечатлениях скорее преобладали и преобладают симпатии» [5, с. 212]. В этой емкой характеристике отмечена противоречивость личности поэта. Пыпин высоко ценил заслуги Некрасова как поэта и редактора «Современника», и даже его нравственные недостатки, о которых упоминает, но не называет, оправдывал условиями времени, в котором ему пришлось действовать, влиянием среды: «Известны рассказы о том, как он бедствовал, когда беспомощным юношей приехал в Петербург <...> Но в молодом человеке, так тяжело испытываемым судьбою, жило тем не менее решение не покоряться этой судьбе, приобреталось реальное знание жизни; закалялся сильный характер; но вместе с тем он и грубел...» [5, с. 214]

Тесного общения Пыпина с Некрасовым в 1850-е годы не произошло, хотя, по признанию ученого: «Мне нередко случалось бывать в ближайшем кружке, который собирался у Некрасова за его обедами или ужинами» [5, с. 208]. Интересны пыпинские характеристики членов этого кружка. Так, по его мнению, «самым сильным по таланту и самым крупным по литературному значению был Тургенев; по уму и общественному пониманию едва ли не превосходил всех Некрасов» [5, с. 218].

Центральным событием конца 1850-х гг. стал раскол в редакции «Современника». Пыпин не был его непосредственным участником или наблюдателем ввиду отсутствия в 1858–1860 гг. в России. Однако в своих работах неоднократно будет возвращаться к его осмыслению. Фактографическим материалом конфликта для него выступали свидетельства его участников и очевидцев, которые стали активно публиковаться в 1880-е гг. В январе 1882 г. он сам обращается к Чернышевскому с просьбой написать воспоминания о Некрасове: «Ты бывал с ним более близок, чем я, без сомнения, больше всматривался в его характер, знал его разные стороны и подробности...» [3, с. 196–197]. Чернышевский откликнулся на просьбу Пыпина, в том числе высказав свое мнение относительно «столкновений» внутри редакции «Современника». Отметим, что воспоминаниям современников Пыпин придавал значимость исторического источника. Именно эти материалы и привели его к определенным выводам относительно сути конфликта в «Современнике» и роли в нем Некрасова.

В «Нескольких воспоминаниях», вошедших в работу «Некрасов», Пыпин отмечает организаторские способности редактора «Современника», его стратегическое мышление, проявившееся как в «комбинации» с «обязательным соглашением» ведущих писателей, так и с выбором, сделанным им в пользу Чернышевского и Добролюбова. По мнению ученого, Некрасов ранее своих «литературных друзей» уловил веяния нового времени. По возвращении из-за границы в 1856 и 1857-м гг. Некрасов, пишет Пыпин, «увидел значительную перемену в настроении целого

общества, именно в том самом направлении, к которому уже раньше клонились интересы Н. Г. <Чернышевского.— Е. С.>» [5, 160–161]. Поэтому редакционный конфликт в «Современнике» в представлении Пыпина был вызван не столько сменой поколений, сколько проявлением литературной борьбы на фоне изменяющихся общественных отношений. «На мой взгляд,— писал он в статье «Об упадке современной критики»,— это был скорее разлад личный,— разница людей, из которых одни, уже прошедшие известную деятельность, были «искушены опытом», отчасти утомлены им, и оттого менее восприимчивы или более недоверчивы к новым явлениям жизни; другие, только начинавшие свою деятельность, напротив, отдавались ей с увлечением живого убеждения, и этому увлечению дал обильную пищу новый начавшийся период общественности» [13, 410]. При этом ученый решительно отвергал обвинения в коммерческом расчете, личной выгоде, которыми при этом руководствовался Некрасов: «На него посыпались бесконечные укоризны — в журнальной афере, ради которой он будто бы бросил прежних друзей, променяв их на новых сотрудников, которые, по его расчету, были выгоднее...» [11, с. 43]. По мнению Пыпина, выгода, на которую рассчитывал сам писатель, была вовсе не личной, а носила практическую пользу для «Современника».

В начале 1860-х гг. Пыпин продолжил свое сотрудничество с «Современником», однако его отношения с Некрасовым не имели развития, поскольку интересы Пыпина были сосредоточены на преподавательской работе в университете, и последовавшей в августе — октябре 1862 г. второй поездке в Европу.

Таким образом, изучение мемуарных источников Пыпина выводит на широкий круг вопросов: биографических, литературоведческих, исторических. Их анализ показал, что интерес Пыпина к Некрасову начал формироваться с момента их знакомства. Уже в этот период в восприятии Пыпина Некрасов был человеком со сложным характером, талантливым издателем, неоднократно оказывавшим поддержку молодым сотрудникам «Современника». С юности Пыпин ценил поэзию Некрасова, отождествляя мотивы и тематику его творчества с биографией поэта.

Саратовский национальный исследовательский государственный университета имени Н. Г. Чернышевского
Степанова Е. В., кандидат филологических наук, доцент кафедры начального языкового и литературного образования

E-mail: ste-jelena@yandex.ru

ЛИТЕРАТУРА

1. Евгеньев-Максимов В. Е. Последние годы «Современника». 1863–1866 / В. Е. Евгеньев-Максимов.— Л.: Художественная литература.— 344 с.
2. Краснов Г. В. Статья А. Н. Пыпина о расколе редакции «Современника» / Г. В. Краснов // Известия АН СССР Серия литературы и языка.— 1973, вып. 2, т. XXXII — С. 154–162.
3. Озерянский А. С. Александр Николаевич Пыпин (к биографии ученого) / А. С. Озерянский // А. Н. Пыпин. Материалы к биографии / Сост.: А. С. Озерянский, Е. В. Степанова.— Саратов: Амирит, 2017.— С. 4–94.
4. Демченко А. А. Н. Г. Чернышевский. Научная биография. 1859–1889 / А. А. Демченко.— М.: РОССПЭН — 687 с.
5. Пыпин А. Н. Несколько воспоминаний // Пыпин А. Н. Мои заметки.— Саратов: Соотечественник, 1996.— С. 208–250.
6. Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. в 15 тт. / Н. Г. Чернышевский.— Т. 14.— М.: Государственное издательство художественной литературы, 1949.— 650 с.
7. Письмо А. Н. Пыпина Н. Г. Чернышевскому от 30 июля 1854 г. Копия В. А. Пыпиной // Муниципальное учреждение культуры «Музей-усадьба Н. Г. Чернышевского» (далее МНГЧ). Основной фонд (далее ОФ) № 3710/1. Л. 1.
8. Боград В. Э. Журнал «Современник» 1847–1866: Указатель содержания / В. Боград.— М.; Л.: Гос. изд-во худож. лит., 1959.— 825 с.
9. Гонорарные ведомости «Современника» / Вст. ст. и прим. Рейсера С. А. // Литературное наследство. / Акад. наук СССР, Ин-т литературы, Пушкинский дом. Т. 53–54.— М.: [б.и.], 1949.— С. 229–288.
10. Пыпина В. А. К биографии А. Н. Пыпина / В. А. Пыпина // МНГЧ. ОФ. № 3915.
11. Пыпин А. Н. Н. А. Некрасов / А. Н. Пыпин.— СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1905.— 321 с.
12. Письма А. Н. Пыпина о русской литературе в чешском журнале / публ. К. И. Ровды // Литературные связи славянских народов. Исследования. Публикации. Библиография / под. ред. В. Н. Баскакова.— Л.: Наука, 1988.— С. 237–273.
13. Пыпин А. Н. Об упадке современной критики / А. Н. Пыпин // Вестник Европы.— 1876.— Т. 57.— № 5.— С. 410–429.

Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky

Stepanova E. V., Ph.D. in Philology, Assistant Professor of primary language and literary education

E-mail: ste-jelena@yandex.ru