

## «ИЗВЕСТНАЯ БЛОГЕР»: О ПРОБЛЕМЕ СМЫСЛОВОГО СОГЛАСОВАНИЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ МУЖСКОГО РОДА, ИМЕНУЮЩИХ ЛИЦ ЖЕНСКОГО ПОЛА (ИЗ ПРАКТИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ СТУДЕНТАМ ФАКУЛЬТЕТА ЖУРНАЛИСТИКИ)

Е. А. Рязских

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 3 февраля 2022 г.

**Аннотация:** в аспекте преподавания студентам факультета журналистики в статье рассматривается проблема смыслового согласования существительных мужского рода, обозначающих лиц женского пола по профессии, должности, занятию, званию и т.п. Привлекаются данные справочных и других изданий, анализируется современная практика.

**Ключевые слова:** род имен существительных, смысловое согласование, наименования лиц женского пола по профессии, должности.

**Abstract:** the article explores topical issues of semantic agreement of masculine nouns denoting female by a trade, posts, etc. from the point of view of their teaching to students of the Faculty of Journalism. Data from reference and other publications are involved, modern practice is analyzed.

**Keywords:** gender of nouns, syntactic and semantic agreement, the name of persons of a female by a trade, posts.

Обучая студентов факультета журналистики лингвистическим дисциплинам, мы неоднократно обращаемся к рассмотрению различных аспектов темы «Категория рода существительных»: при изучении раздела «Морфология» курса «Современный русский язык», в курсе «Стилистика» (в рамках тем «Стилистика имени существительного», «Согласование сказуемого с подлежащим» и «Стилистическая оценка вариантов согласования определений»). Особое внимание при этом мы уделяем вопросу о роде названий лиц женского пола по профессии, должности, занятию, званию и проблеме их согласования. Мы подчеркиваем, что такие слова, как *блогер*, *автор*, *редактор* и т.п., мужского рода, а не общего, несмотря на то, что могут обозначать как лиц мужского, так и женского пола.

Если данные существительные, обозначая женщин, сохраняют свой грамматический род (мужской), то возникает вопрос: можем ли мы с помощью смыслового согласования выразить отнесенность подобных наименований к лицам женского пола?

Обратимся за комментарием к литературе.

В «Справочнике по правописанию и литературной правке» Д. Э. Розенталя отмечается широкое использование в периодической печати при таких существительных сказуемого в форме женского рода (*Депутат принимала посетителей*) [1, 198].

Издание «Русская грамматика» (1980) указывает на колебания в выборе формы сказуемого в га-

зетной, разговорной речи (*Исследователь поехала в Ярославский музей-заповедник (газ.); Педагог выступила/выступил с лекцией*<sup>1</sup>) [2].

И. В. Фуфаева в своей книге «Как называются женщины. Феминитивы: история, устройство, конкуренция» указывает на активное использование такого согласования и в современной официальной речи. Исследователь делает вывод о том, что «по факту сказуемое отстояло женский род и в официальном языке, даже в отсутствие женской фамилии при названии деятеля» [3, 181]. Автор приводит результаты одного интересного исследования, проведенного в 2018 г. лингвистами Высшей школы экономики и Санкт-Петербургского госуниверситета. Ученые изучали, как воспринимаются носителями языка фразы вроде *врач была...* или *врач был...* «Как оказалось, если подлежащее обозначает стереотипно женскую профессию, фраза со сказуемым в женском роде типа *врач пришла* читается без застревания, а значит, воспринимается как правильная. Подобные фразы на самом деле стали внутренне нормативными независимо от того, как их оценивают справочники и даже сам говорящий» [3, 183].

Таким образом, апеллируя к названным источникам и учитывая сложившуюся практику в СМИ,

<sup>1</sup> Безусловно, если при данном нарицательном существительном используется имя собственное, проблема выбора становится неактуальной: сказуемое согласуется с именем собственным, например: *Педагог Е. И. Васильева выступила с лекцией.*

мы можем констатировать, что согласование существительных мужского рода, обозначающих женщин, со сказуемым в форме женского рода (*редактор прочитала*) для текстов СМИ уже стало нормой. Наши студенты — будущие работники массмедиа — анализируя, к примеру, заголовок «Президент Грузии [речь идет о женщине] призвал...? противоборствующие стороны к согласию» [4] предпочтут вариант *призвала* всем остальным вариантам: 2) *призвал*; 3) *Президент Грузии + имя собственное Саломе Зурабишвили + призвала* (третий вариант решил бы проблему выбора, но добавление к нарицательному существительному имени собственного, возможно, сделало бы заголовок более «тяжеловесным»).

Зададимся теперь следующим вопросом: как согласуются данные существительные с определениями?

Авторы «Русской грамматики» (1980) отмечают: «При существительных муж. р., называющих лицо по профессии, социальной, производственной деятельности и одинаково способных обозначать лицо как мужского, так и женского пола (*врач, фельдшер, директор, инженер, продавец, секретарь, диктор, архитектор*) в разговорной, газетной речи, в повествовании, если речь идет о лице женского пола, нормально употребление прилагательного в форме жен. р.: *наша врач, новая секретарь, сама директор* <...> Такое согласование обязательно в том случае, когда соответствующая координация форм одновременно осуществляется и в сказуемом: *Наша врач пришла; Новая секретарь еще неопытная; Сама директор распорядилась*. “Смысловое согласование” допустимо только в форме им. п.; в формах других падежей оно неправильно; например, ошибочно согласование: *сказал стоявшей рядом председателю* (газ.)» [2].

Справочник Д. Э. Розенталя дает следующую информацию: «Определения при таких словах ставятся в форме мужского рода, например: *она опытный педагог, она известный мастер спорта*» [1, 275].

Ю. А. Бельчиков, автор справочного издания «Практическая стилистика современного русского языка», пишет: «Определения-прилагательные, причастия <...> согласуются с существительными мужского рода, используемыми при оценке, характеристике деловых, личных качеств женщины, преимущественно по грамматическому принципу, во всяком случае — в текстах официально-делового стиля, в административно-судебной речи, напр.: *Петрова — хороший врач* <...> Это общелитературная норма <...> Согласование по смыслу <...> возможно в разговорной речи» [5, 264].

«До сих пор о степени нормативности согласования по полу спорят, — отмечает И. В. Фуфаева. — Самые строгие справочники гласят, что определения могут выступать в женском роде лишь в присутствии женской же фамилии, да и то не всегда, а если стоят

с ней рядом. “Доктор Петрова, всегда внимательная к больным, пользуется большим уважением”. А вот если определение примыкает к существительному *доктор (врач, декан и т.п.)* — никакого вам женского рода. “Опытный и знающий доктор Петрова...” Причастию разрешено больше: “Принимающая больных в кабинете № 5 врач Петрова...” [3, 180].

Какие же рекомендации в этом случае мы можем дать нашим студентам — будущим профессионалам медиаиндустрии?

Если в предложении мы встречаем сочетание «нарицательное существительное муж. рода + имя собственное (женское)» (*профессор Милитинская*), то применяем правила согласования определения с существительным, имеющим при себе приложение, например: *Моей соседкой по дому была известный фтизиатр профессор Милитинская* [5, 345]. (Здесь необходимо обратить внимание и на расположение определения, и на то, какой частью речи оно выражено, — прилагательным, причастием.)<sup>2</sup> При оценке, характеристике деловых, личных качеств женщины в предложениях типа *Алексеева [или она] — замечательный врач* используем определение только в форме мужского рода. В других случаях нам кажется актуальной рекомендация, которую дала Л. К. Чуковская еще в 1996 г. в своей статье с ироничным названием «Моя грач прилетела»: «*Моя врач велела*... Для меня это звучит невыносимо наподобие «*моя грач прилетела*». <...> Ну а «*моя врач сказала*» — чем это лучше? Разве это не столь же противоестественно? Единственный выход: срочно назвать имя, отчество или хотя бы фамилию врача или, на худой конец, ее выдумать: «*Мой врач, Нина Михайловна, велела мне*...» Тут все слова согласованы. Другого способа вырваться из этой ямы не вижу [6]. На наш взгляд, это хорошее решение сложной проблемы. Однако далеко не все журналисты и корректоры готовы прислушаться к этой рекомендации, и словосочетания *известная блогер, бывшая директор* и т.п. продолжают активно штурмовать «бастии» современных средств массовой информации.

Выход при решении подобных вопросов нам видится в поиске золотой середины: сохранение журналистами «культурно-языковых традиций должно разумно сочетаться с принятием тех новшеств, которые стали устойчивыми и широко распространенными в речи образованных людей нашего времени» [7, 169].

## ЛИТЕРАТУРА

1. Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке / Д. Э. Розенталь; под ред. И. Б. Голуб. —

<sup>2</sup> Подробно все нюансы такого согласования рассматриваются в справочнике Ю. А. Бельчикова «Практическая стилистика современного русского языка» [5, 345], и все эти нюансы мы обсуждаем со студентами на занятиях.

13-е изд.— М.: Айрис-пресс, 2008.— 368 с.

2. Русская грамматика / Н. Ю. Шведова (гл. ред.).— М.: Наука, 1980.— Т. 2: Синтаксис.— Режим доступа: <http://rusgram.narod.ru/2231-2256.html#22492> (дата обращения: 31.01.2022).

3. Фуфаева И. Как называются женщины. Феминитивы: история, устройство, конкуренция / И. Фуфаева.— М.: АСТ, Cognus, 2021.— 304 с.

4. Президент Грузии призвала противоборствующие стороны к согласию // REGNUM.— 2022.— 29 янв.— Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/3491189.html> (дата обращения: 31.01.2022).

5. Бельчиков Ю. А. Практическая стилистика совре-

менного русского языка: нормы употребления слов, фразеологических выражений, грамматических форм и синтаксических конструкций / Ю. А. Бельчиков.— М.: АСТ-Пресс, 2008.— 424 с.

6. Чуковская Л. К. Моя грач прилетела / Л. К. Чуковская.— Невское время.— 1996.— 10 янв.— Режим доступа: <https://www.chukfamily.ru/lidia/prosa-lidia/stati-prosa-lidia/moya-grach-priletela> (дата обращения: 01.02.2022).

7. Штудинер М. А. Вопросы нормы и кодификации в цикле лингвистических дисциплин в высшей школе / М. А. Штудинер // Вузовская методика преподавания лингвистических дисциплин: учебное пособие.— 4-е изд., стер.— М.: Флинта, 2018.— С. 161–170.

*Воронежский государственный университет*

*Ряжских Е. А., кандидат филологических наук, доцент  
кафедры электронных СМИ и речевой коммуникации  
E-mail: kafedrastilistiki@yandex.ru*

*Voronezh State University*

*Ryazhskikh E. A., Candidate of Philology, Associate Professor  
of the Electronic Mass Media and Communication Department  
E-mail: kafedrastilistiki@yandex.ru*